

平成29年度
由布市民意識調査
報告書

平成29年7月
由布市 総合政策課

目 次

| | |
|-----------------------------------|-----|
| 1. 調査概要..... | 1 |
| (1) 調査の目的..... | 1 |
| (2) 調査の概要..... | 1 |
| (3) 実施期間..... | 1 |
| (4) 回収状況..... | 1 |
| (5) 調査項目の基本構成..... | 2 |
| 2. 調査結果..... | 3 |
| (1) 回答者自身について..... | 3 |
| (2) 「住みよさ日本一のまち」について..... | 7 |
| (3) 各施策の重要度・充足度の関連について..... | 21 |
| (4) 前回調査との比較..... | 29 |
| (5) 由布市の施策について（問 8～47 結果一覧）..... | 33 |
| (6) 由布市の施策について（問 8～47 個別結果）..... | 39 |
| (7) 由布市の施策について（問 8～47 クロス集計）..... | 91 |
| (8) 自由回答..... | 173 |

1. 調査概要

(1) 調査の目的

由布市は、平成 28 年 3 月に「第二次 由布市総合計画」を策定し、まちの将来像『地域自治を大切にした 住み良さ日本一のまち・由布市』の実現に向け、総合的で計画的なまちづくりを進めています。本調査は、現在運用している総合計画の施策と事業に対する評価と、今後の方向性を決める基礎資料として活用することを目的としています。

(2) 調査の概要

| | |
|------|--|
| 調査対象 | 2017 年（平成 29 年）4 月 1 日現在、由布市に住民票を有する 18 歳以上の市民のうち、各町の人口、年代別人口で案分して無作為抽出した 3,000 人を対象とする。 |
| 調査方法 | 郵送調査 |

(3) 実施期間

| 期間 | 内容 |
|-------------------------|----------|
| 2017 年（平成 29 年）5 月 12 日 | 調査票発送 |
| 2017 年（平成 29 年）5 月 31 日 | 調査票回収 |
| 2017 年（平成 29 年）6 月 2 日 | 速報値用回収締切 |
| 2017 年（平成 29 年）6 月 12 日 | 確定値用回収締切 |
| 2017 年（平成 29 年）6 月～7 月 | 集計・分析作業 |
| 2017 年（平成 29 年）7 月 | 調査報告書作成 |

(4) 回収状況

| | 今回調査 |
|-----|--|
| 配布数 | 3,000（うち 22 件返送あり） |
| 回収数 | 747 |
| 回収率 | 24.9%（747/3,000×100） 25.1%（747/2,978×100） |

(5) 調査項目の基本構成

調査項目の基本構成は以下の内容とする。

①回答者自身について

性別、年齢、住所、職業、家族構成に関する設問

②第二次由布市総合計画に掲げる「まちづくりの目標」に対する評価

③市役所窓口でのサービスに対する評価

④由布市における各種施策の「重要度」「充足度」について

第二次由布市総合計画に掲げ展開している施策に対する重要度と充足度に関する設問

⑤具体的な取組の評価について

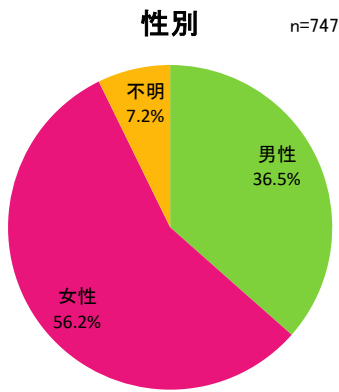
各種施策の充足度が低いと回答した場合の具体的な理由に関する設問

⑥市政全般に対する自由意見

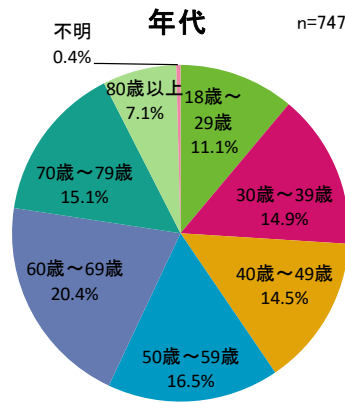
2. 調査結果

(1) 回答者自身について

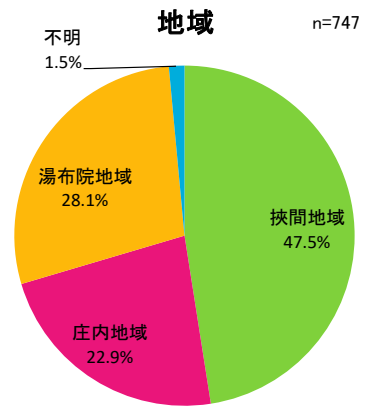
①性別



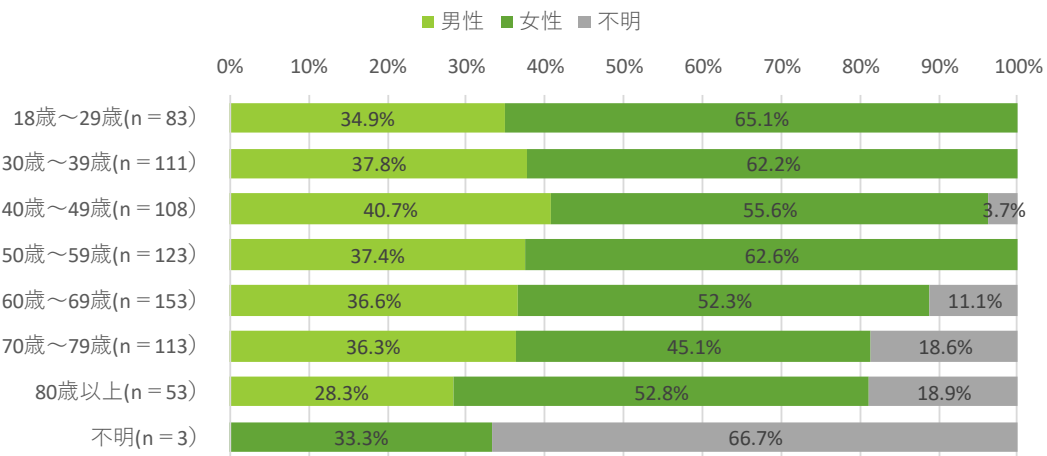
②年代



③居住地域

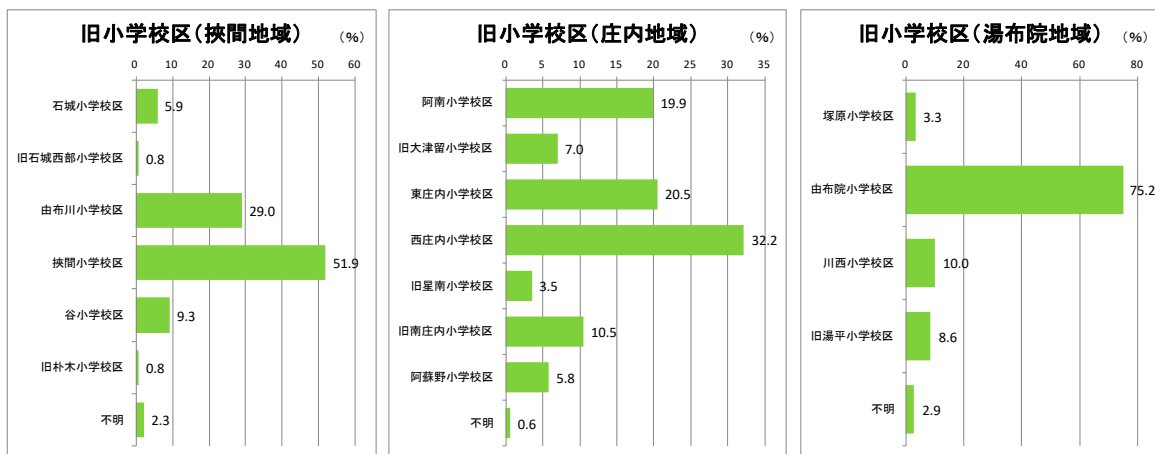


年代別にみる性別

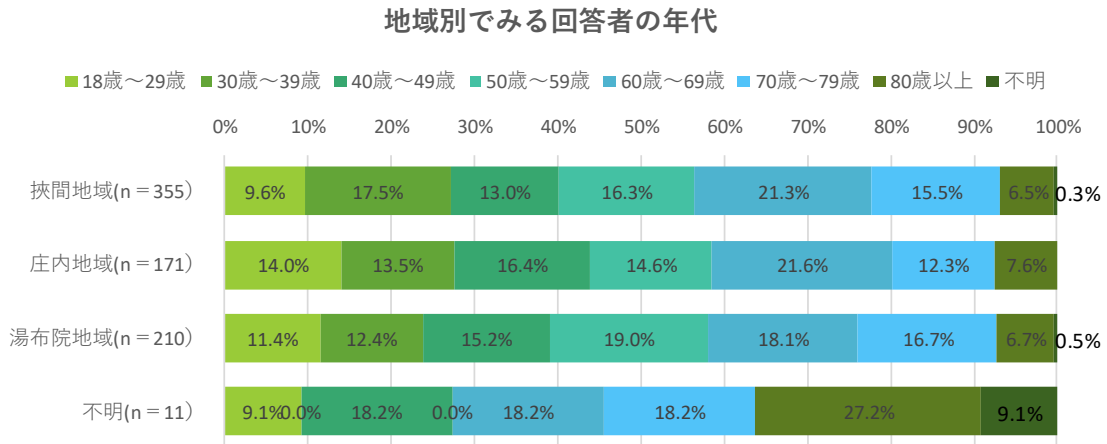


回答者は女性が 56.2%と過半数を占めている。年代では、60歳代が 20.4%と回答率が高い。地域別では、挾間地域が 47.5%と多くを占めている。性別の不明は 60歳以上で年齢が高くなるほど増加している。

④小学校区

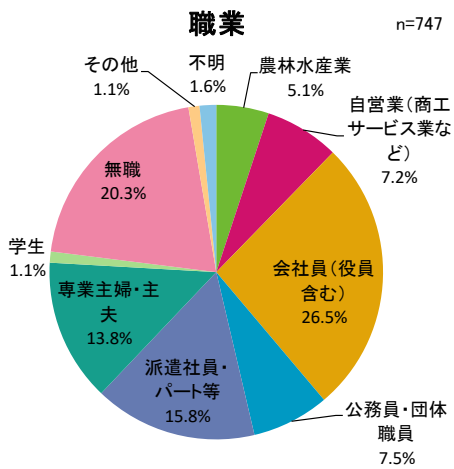


⑤地域別でみる回答者の年代



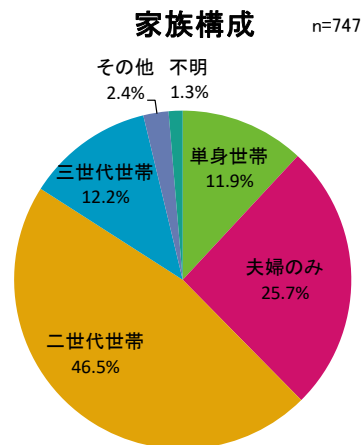
挾間地域、庄内地域は、60歳代の回答者が最も多く、湯布院地域では50歳代の回答者が、他の回答者よりも多くなっている。

⑥職業



| 職業その他 | 人数 |
|-------|----|
| 自由業 | 1 |
| 専門職 | 1 |

⑦家族構成



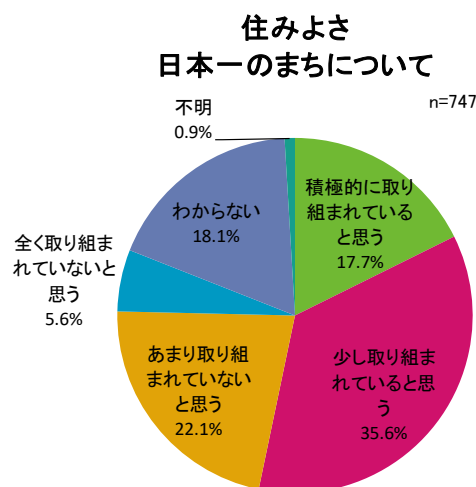
| 家族構成その他 | 人数 |
|----------|----|
| 四世代世帯 | 3 |
| 夫婦と、実家族 | 1 |
| 祖父母と一緒に | 1 |
| 施設 | 1 |
| 義姉と2人暮らし | 1 |
| 夫婦、妹 | 1 |
| 姉妹 | 1 |
| 1世帯 | 1 |
| 親戚の者と同居 | 1 |

(2) 「住みよさ日本一のまち」について

■「住みよさ日本一のまち」についてお尋ねします。

問1 地域自治（住民が積極的に地域の運営に参加していること）があなたの身近では取り組まれていると思いますか。（〇は一つ）

| No. | 「住みよさ日本一のまち」について | 人数 | 構成比（%） |
|-----|------------------|-----|--------|
| 1 | 積極的に取り組まれていると思う | 132 | 17.7 |
| 2 | 少し取り組まれていると思う | 266 | 35.6 |
| 3 | あまり取り組まれていないと思う | 165 | 22.1 |
| 4 | 全く取り組まれていないと思う | 42 | 5.6 |
| 5 | わからない | 135 | 18.1 |
| | 不明 | 7 | 0.9 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |



「少し取り組まれていると思う」という回答が最も高く35.6%となっている。

「取り組まれていると思う（積極的に取り組まれていると思う＋少し取り組まれていると思う）」は53.3%と過半数を超えている。

性別では、大きな差はみられない。

年代別でみると、40歳代以下では、「積極的に取り組まれていると思う」「少し取り組まれていると思う」と、「わからない」と回答した割合が高い。

「あまり取り組まれていないと思う」「全く取り組まれていないと思う」との回答は、年代が高くなるにつれて割合が高くなっている。

地域別でみると、どの地域も「少し取り組まれていると思う」の割合が最も高くなっているが、地域によって差がみられる。

「取り組まれていると思う（積極的に取り組まれていると思う＋少し取り組まれていると思う）」の割合は、庄内地域では、60.2%が回答しており、次いで湯布院地域では、54.3%、挾間地域では、49.9%であった。

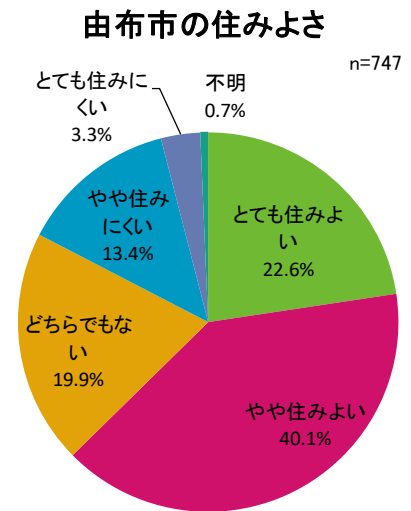
職業別でみると、「取り組まれていると思う（積極的に取り組まれていると思う＋少し取り組まれていると思う）」の割合は、農林畜産業では、68.5%と約7割が回答している。

その一方で「あまり取り組まれていないと思う」については、農林水産業と自営業で割合が高くなっている。

家族構成別でみると、単身世帯は、他の世代に比べて「取り組まれていると思う」と回答した割合が高くなっている。三世帯世帯がもっとも「取り組まれていると思う」と回答した割合が高くなっている。

問2 あなたにとって、由布市は住みよい地域ですか。(〇は一つ)

| No. | 由布市の住みよさについて | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------------|-----|---------|
| 1 | とても住みよい | 169 | 22.6 |
| 2 | やや住みよい | 299 | 40.1 |
| 3 | どちらでもない | 149 | 19.9 |
| 4 | やや住みにくい | 100 | 13.4 |
| 5 | とても住みにくい | 25 | 3.3 |
| | 不明 | 5 | 0.7 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |



性別でみると、女性より男性の方が「やや住みよい」と回答した割合が高く 45.7%となっている。

年代別でみると、「住みよい（とても住みよい+やや住みよい）」と回答した割合が高かったのは、80歳以上で 79.3%となっている。回答割合は年代でばらつきがみられる。

「住みにくい（とても住みにくい+やや住みにくい）」と回答した割合が高い年代は、40歳代が他の年代よりも1割程度高く、27.8%となっている。

地域別でみると、挾間地域が他の地域に比べて「住みよい（とても住みよい+やや住みよい）」と回答した割合が高く、73.6%となっている。

「住みにくい（とても住みにくい+やや住みにくい）」と回答した割合が高かった地域は湯布院地域で、28.1%となっている。住みよさは、地域によって大きく差がみられた。

職業別でみると、「住みよい（とても住みよい+やや住みよい）」と回答した割合が高かったのは、公務員・団体職員で 76.7%、次いで農林水産業で 73.6%となっている。「どちらでもない」と回答した割合が高い職業は無職である。「住みにくい（とても住みにくい+やや住みにくい）」との回答割合が高かった職業は自営業や学生となっている。

家族構成別でみると、「住みよい」と回答した割合が最も高いのは、「夫婦のみ」と回答した回答者で、70.9%となっている。

<その他の回答一覧>

| 「とても住みよい」「やや住みよい」と回答した理由 |
|--|
| 湯布院は観光地で銀行や買い物に行きづらく、道も狭いのがネック。 |
| バスもなくユーバスも利用出来ず。 |
| 温泉、自然など |
| 交通機関が充実してない。街灯が少ない。 |
| 住みよい地域ですが、少しお店や病院が不十分な気がします。病院であれば皮膚科や耳鼻咽喉科、お店であればお弁当屋や服屋、100円均一店など。 |

| 「どちらでもない」と回答した理由 |
|------------------------|
| 買い物にいくと渋滞(人・車)に巻き込まれる。 |
| 病院が不備、耳鼻科、小児科など。 |
| わからない(比較対象がないから)。 |
| 観光客主体で住むには住みにくい。物価が高い。 |
| 品数が多いスーパーが庄内にない、モノが少ない |

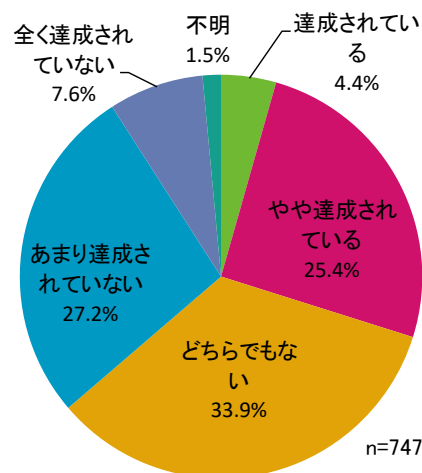
| 「やや住みにくい」「とても住みにくい」と回答した理由 |
|--|
| 車を使わないとスーパーに行けない。遠い。 |
| 高齢になり、免許証を返納すると買い物に困る。 |
| 病院、買い物が遠いため、車が運転できる間は良いが、 |
| 車がないとバス等の便が少ないので大変。 |
| 家の近所に一般の家庭がない。 |
| 交通の便が悪い。田舎。 |
| 交通の便が悪い。近くにスーパーがない。 |
| 交通の便が悪い。 |
| 交通の便が悪い。 |
| 交通の便が悪い。 |
| 交通面、車が混み合う。 |
| 車がないと暮らせない所。 |
| 交通の便が良くない。 |
| 交通の便が悪い。 |
| 交通の便が悪い。地区によっては車がないと生活できない。1人1台車が必要になる。 |
| 交通機関に不満(ユーバス)。 |
| 大分バスのワンコインが年をとっても使えないのは不便、最寄りのバス停は大分市なのに。 |
| 公共交通機関が不十分。 |
| 交通が不便。 |
| 交通の便が良くない。 |
| バスの運行が少なすぎる。大分まで行くのに1~2便でも帰りはまったくない!! |
| 交通便も悪いし、町に出るのも交通費が高い。保険料が高い。 |
| 交通網が不便です。 |
| バスがなくなった。 |
| 物価が高い(収入の割に)。歩道の整備がよくないので、歩く人、自転車の人 |
| 困る。 |
| 十分な道路、整備がされていない。歩道もない。 |
| 狭間の道路がまだ通行困難な所がある。 |
| 道路状況が良くない。 |
| 市中心部への交通アクセスが不便。 |
| 上水道が未だにない。交通が不便。車がないと役所や病院、買い物も難しいので年を取ると、とても心配。私道(市道にして欲しい)ばかりで道路が舗装されていないところが多い。 |
| 道が狭い。歩道の本等、車いす、うば車では不便な場所がある。 |
| 市営の家賃が高いと聞いています。銀行のATMが不便で休日には銀行が開いていない。街灯がない場所が多く暗い。県外の方が来て遊ぶ所がない。 |
| 家までの道路が狭い、子供が事故に遭わないか心配。 |
| 生活道路の改善は良い事ですが、工事の度に通行止めとなり、通勤・通学等の負担を考えると住み良いとは言えない。 |
| 道路が狭いので、道路工事をしてほしい。 |
| 観光客が多く、休日等は身動きがとれない。マナーが悪い。(バス等の誘導が不備) |
| 道が狭く、歩行者も多い、休日は車も多い。観光は主要な産業なので仕方ないが、「住む」にはやや住みにくい。 |
| 他県からの移入により、わがままで協調性なく、温かみがない。観光業界の方による2~3ヶ月に一度の清掃活動等実施を。 |
| 観光客にしか目が向いていない。 |
| 観光客が増えてきたが、歩道の整備が整っていないので危ない。 |
| 障がい者に対する差別を感じています。 |
| 地区の付き合いが大変(葬儀)。 |
| 古くからのしがらみが多すぎる。 |
| 大型店がなく、病院(産科、小児科)が湯布院町にない。 |
| 中途半端な町の活性化。もっと活性化すべき場所もある。 |
| 職場が少ない。冷たい人が多い。 |
| 物価が高い。 |
| 他の町と比べて、若者向きでなく、変なしばりがある。 |
| 病院が少ない(眼科・耳鼻科)。 |
| 環境は良いが、行政は努力していない。 |

| 「やや住みにくい」「とても住みにくい」と回答した理由 |
|---|
| 地区の役員など、参加行事が多く、仕事を休まなければならなくなる。 |
| 物価が高い。 |
| 買い物、病院。 |
| 協調性がない。自分がよければいいという家が多い。 |
| 賞金をもらう場がありません。 |
| 旧住民と新住民の考え方の違い。 |
| ゴミ回収を大分市と同じ程度にしてほしい。 |
| 隣がわからない。 |
| 小学生が犯罪行為を繰り返し、大変迷惑しているから。 |
| 店が少ない。 |
| 道がいつまでたっても改善されない。バスの便が不便。コミュニティバスもない。 |
| 若い時は良かったけど坂の多い地形と憩う公園がない町です。大分市や別府まで今まで行けたけど…近くにほしいです。 |
| 田舎すぎて便利が悪い。 |
| 野焼きのせいで換気が出来ないため。 |
| 市の施設が充実していないから。 |
| 公共の場が少ない。 |
| 子どもを遊ばせる所が少ない(雨の日は特に)。 |
| 職格差が意識の格差につながっている。 |
| 湯布院に住んでいるが、衣類を購入するには、大分や別府まで行く必要がある。観光客が多く、休日に町内に買い物に行くことが。 |
| 由布市といっても3町に特徴があり、全然違うと思う。湯布院に住んでいたころは住みよかったが狭間はそうでもない。 |
| 由布院に住居ですが子供と遊びに行く公園がないこと、生活に必要なお店がないこと。 |
| 行政が住民の同意無しに開発行為を進め、地域間にあつれきが生まれた。 |
| 外部から来た人が多いため。 |
| 近くに子供が遊べる公園がない。 |
| 冬は雪とか凍ったりするので。夜お店が開いてない。 |
| 過疎状態と同じ、交通機関の減少…。 |
| 不便。 |
| 物価が高い。 |
| 関係のない地区行事にひっぱり出される。 |
| 公共事業が不平等。市の役員の仕事に対する向上心の低さ。(何でも庄内町優先。市長が庄内出身の人だから?) |
| 物価が高く、不便。 |
| 飲み屋が発達していない。 |
| 中心部だけ、良くなっている。 |
| 小児専門医療が近くにない。近くにショッピングモール等の大規模店舗がないため。 |
| 保育園に入れない!! |
| 観光客メインにされていて、住民のことを考えていないと思う。特に、交通に関して。 |
| 観光客、観光バスによる交通量の激増、及び、その整理が全く成されてないこと。 |
| 過疎化が進み、住民が高齢化している。 |
| 教育、医療、町の制度、行政。 |

問3 まちづくりの目標「地域自治を大切にしたい 住みよさ日本一のまち・由布市」はどの程度達成されていると感じますか。(〇は一つ)

| No. | まちづくりの目標の達成度について | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------------|-----|---------|
| 1 | 達成されている | 33 | 4.4 |
| 2 | やや達成されている | 190 | 25.4 |
| 3 | どちらでもない | 253 | 33.9 |
| 4 | あまり達成されていない | 203 | 27.2 |
| 5 | 全く達成されていない | 57 | 7.6 |
| | 不明 | 11 | 1.5 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

まちづくりの目標の達成度



全体では、「どちらでもない」との回答割合が最も高く 33.9%となっており、女性の方が回答割合が高くなっている。

「達成されていない（全く達成されていない+あまり達成されていない）」の回答割合は、男性の方が高くなっている。

年代別で見ると、「達成されている（達成されている+やや達成されている）」と回答した割合が高い年代は 80 歳以上と 30 歳代となっている。

「達成されていない（全く達成されていない+あまり達成されていない）」と回答した割合は、40 歳代が最も高くなっている。

地域別で見ると、「達成されている（達成されている+やや達成されている）」と回答した割合が高い地域は挾間地域で 34.6%となっている。

湯布院地域は、「全く達成されていない」と回答した割合が他地域よりも高く 14.3%となっている。

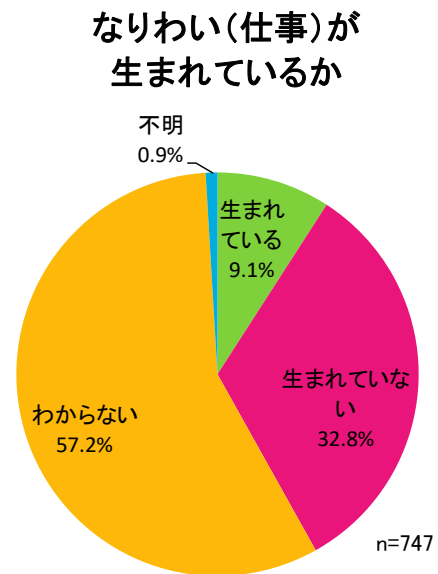
職業別で見ると、「達成されている（達成されている+やや達成されている）」と回答した割合が高い職業は公務員・団体職員で 37.5%となっている。

「どちらでもない」との回答の割合が高かった職業は会社員で 41.4%、「達成されていない（全く達成されていない+あまり達成されていない）」と回答した割合が高かった職業は自営業で 55.5%となっている。

家族構成別で見ると、二世帯世帯で「あまり達成されていない」と回答した割合が高くなっている。

問4 由布市では、地域の資源を活用した新しい「なりわい（仕事）」が生まれていると思いますか。（〇は一つ）

| No. | なりわい（仕事）が生まれているかについて | 人数 | 構成比（%） |
|-----|----------------------|-----|--------|
| 1 | 生まれている | 68 | 9.1 |
| 2 | 生まれていない | 245 | 32.8 |
| 3 | わからない | 427 | 57.2 |
| | 不明 | 7 | 0.9 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |



「わからない」との回答の割合が最も高く 57.2%となっている。

性別では女性より男性の方が「生まれていない」という回答の割合が高く、「わからない」との回答の割合が低くなっている。

年代別でみると、「わからない」と回答した割合が高い年代は 18 歳～29 歳で 69.9%となっている。

「生まれていない」と回答した割合が高い年代は、40 歳代で 44.4%、70 歳代で 40.7%となっている。「生まれている」との割合が高い年代は 80 歳以上となっている。

地域別でみると、「わからない」と回答した割合が高い地域は挾間地域で、61.6%となっている。

庄内地域では他の地域より「生まれていない」と回答した割合が高く、「わからない」と回答した割合が低い。

職業別にみると、「わからない」と回答した割合が高い職業は専業主婦（主夫）で、67.9%となっている。「生まれている」と回答した割合が高い職業は、学生、公務員・団体職員となっている。

家族構成別でみると、単身世帯で「生まれている」と回答した割合が高くなっている。夫婦のみと回答した人は「生まれていない」と回答した割合が高くなっている。

< 選択肢を選んだ理由 >

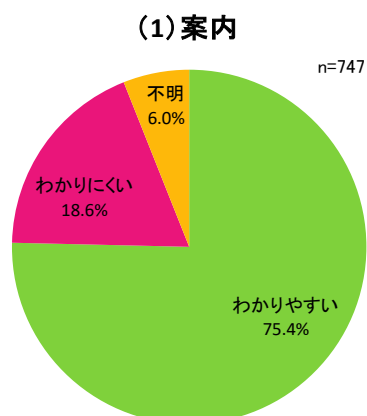
| 「生まれている」と回答した理由 |
|------------------------------|
| やせうま、神楽、温泉など |
| 湯布院では温泉を利用した観光業が盛ん。 |
| 観光。 |
| 農産物や竹製品…とかを作って、売り始めている。 |
| 湯布院では感じるが庄内・挾間では感じられない。 |
| 温泉、観光(湯布院)。 |
| 若い事業主が多いため(農業なども含め)。 |
| 温泉による観光産業が仕事を生んでいる。 |
| 温泉、農作物に関する事(仕事)。 |
| 農作物の販売、温泉がある。 |
| 観光客の増加。里の駅等の振興。 |
| 農産物の直売等。 |
| 空き地などに店舗ができてから。 |
| 温泉を利用して、入湯、旅館等で働く人が多くいると思う。 |
| 地産地消の点では、かなり進んでいる気がする。 |
| 地域によって違う。できているところが少ないと思う。 |
| 湯布院町など温泉資源を活用して集客に頑張っていると思う。 |
| しいたけ、カボス。 |
| 温泉等を有効に活用していると思うので。 |
| 温泉を活用した湯布院等の施設があるので。 |
| 温泉、観光など。 |
| 温泉など。 |
| 観光地として温泉を活用した仕事が生まれている。 |

| 「生まれていない」と回答した理由 | 「わからない」と回答した理由 |
|--|--|
| <p>別府などのように「温泉蒸し」とか物産がないように思う。地名を利用し、旅館やホテルだけが栄えていると思う。</p> <p>地域の資源が、何にあたるか、不明。</p> <p>例えば、コシ、が上らない。</p> <p>広域にあたり道路網の整備が進んでいない。</p> <p>地域資源の認知が薄く、したがって活用の程度も不明。</p> <p>若い世代が減っているから。</p> <p>温泉以外は何も無い。</p> <p>農業で特色のある農産物がない。宇目町の栗とか大山村の梅とか豊後高田のそば等。庄内の梨はあるが。</p> <p>資源を活用していない。</p> <p>挾間町に陣屋温泉など立派なものがあるのに活用出来るようにしてほしいと思います。</p> <p>老人には何も感じていない。</p> <p>由布市はネームバリューが強いのが“湯布院”のみだから。</p> <p>湯布院町は観光のみに力を入れているようにしかみえない。</p> <p>庄内中心で行われており、由布市全体としてはまだ不十分。</p> <p>活性化してない。</p> <p>聞いた事がない。</p> <p>若い人が田舎に住みたくないため、人がいない。活気がない。</p> <p>新しい事をしていない人を見ることがない。</p> <p>湯布院の方は生まれている気がするが、挾間地区は生まれていないと感じる。</p> <p>由布市になると、町が離れているため、あまり感じないし、成功しにくいと思う。</p> <p>そのようなことを感じる事案に会うことがない。</p> <p>地域の資源が何かわかってないから。</p> <p>何が新しい資源か、皆よくわからないと思う。市報で、何、何が資源か、もっと大きく書いてほしいと思う。</p> <p>地域の資源が何かよくわからないので生まれていないにしました。</p> <p>湯布院町に関しては、生まれていないと思う。</p> <p>誇れるものがよくわからないため。</p> <p>仕事がないので、人口が減少傾向。</p> <p>何も変わらないから。</p> <p>そう言う話を聞かない。</p> <p>市職員が、関心がないと思われる。</p> <p>生まれているのかもしれないが、表に出ることが少ない。</p> <p>ほとんどの人が他の市(大分市など)で仕事をしている。</p> <p>何も見えない。</p> <p>他県移入により、利益追求？結果は他県収入となっている。町は川や田畑にゴミや空き缶の捨て場、これが町の収入かな？</p> <p>湯布院の観光のみ(依存)。</p> <p>新規に就労した、ケースが少ない。</p> <p>新しい仕事が生きている事例を知らない。</p> <p>なりわいの事例を知らない。</p> <p>文化財、農地、山林が放置されている。</p> <p>愛想がよくなかった。</p> <p>地域の資源に着目していないから。</p> <p>内容がわからない。由布市に希望する仕事なし。</p> <p>思いつくものがない。</p> <p>資源が少ない。</p> <p>情報を聞いた事がない。</p> <p>あまり聞いたことがない。</p> <p>まだ挾間は部落差別されているから。</p> <p>実態が見えない。</p> <p>地域の資源を活用した仕事とは例えば何ですか？それがわからないので、生まれていないと思います。</p> <p>まだまだ地域産業が確立されていない。</p> <p>温泉の活用がなされていない。</p> <p>農業者に対して生活しやすいと思わない。</p> <p>県外者が多くなっているだけ。</p> <p>子供のころと全く変化がないので。</p> <p>地域にそういった動きを感じない。</p> <p>由布市内でも地域差がある。</p> <p>仮に生まれているとしても、住民に解りにくいと思います。内外へのアピール不足でしょうか？</p> <p>発展がないと思う。</p> <p>地域の資源なる意が分からない。由布院の温泉、観光のみのことを言っているのか？</p> <p>新しい「なりわい」を見たことがないため。</p> <p>従来と、あまり変わっていない。</p> <p>その様な“取り組み”が見えない、知らない。</p> <p>地域の人達との会話の中でそういう話を聞かない。</p> <p>情報が出てこないから。</p> <p>「住むこと」と「生計を立てること(維持していくこと)」の両立は別ものではないか。</p> <p>生まれた所を見ていない。</p> <p>公共投資をしないから民間だけでは難しい。</p> | <p>湯布院→自然観光が結びついている、庄内→何も思いつかない、挾間→学園都市、大分市のベッドタウンとして人口の増加に結びついている。</p> <p>資源に何があるかわからない。</p> <p>情報があるのかもしれないが、知らない。</p> <p>自然の良さが、売りの一つだが、恩恵を受けているのは観光業だけ。</p> <p>まあまあじゃないですか？目立った活用がないと思う。</p> <p>もっとPRしないと気付かない。</p> <p>湯布院、庄内を除いては、地域の特性が十分発揮されているとは思われない。特に、合併後、挾間町では地域の特性が出ていない気がする。</p> <p>変化がわからない。</p> <p>具体的に地域の資源として何があるかわからないため。</p> <p>活用できている地域とそうでない地域、活用できている人(企業)とそうでない人(企業)が、くっきりわかれている気がする。</p> <p>身近に実感することが今のところ無いので。</p> <p>地域の資源の意味がわからない。他町を知らない。</p> <p>どういふものかよく聞かれているかよくわからない。</p> <p>地域の資源が何か分からない。またその様な話も聞かない。</p> <p>子育てに忙しく、情報を得にくいこと、県外出身で、市内に住んで6年だから、分からないことが多い。</p> <p>情報がない。</p> <p>近所仕事に行っている。</p> <p>地域の資源が。</p> <p>大規模な雇用は望めないで、“ゆふいん”というブランドや、自然を活用した仕事をせざるをえないと思う。</p> <p>あまり聞かない。</p> <p>庄内町の事があまり…差が他の町とありすぎるので6次産業等で発展させてほしい。大きな道の駅等。</p> <p>地域資源が何か詳しく知らない。</p> <p>中途半端で終わっていると思います。</p> <p>地域の資源は温泉ですが、それ以外が、“新しい”となると思いつかないため。</p> <p>住んでいるが、情報が入ってこない。</p> <p>地域の資源とは何ですか？</p> <p>様々な取組が行われていると感じているが、生業として成り立っているのかは不明。</p> <p>「新しいなりわい」の定義が良くわかりません。</p> <p>挾間、庄内の事はわからない。観光が栄えてそれにつながる仕事は色々の方が仕事出来るのでは。</p> <p>実感が無いので。</p> <p>給食の材料は地産地消ですがその他はあまり耳に入って来ない。</p> <p>由布市は各地域の事を知らない。</p> <p>何が地域資源かわからない。</p> <p>地域の資源が何かわからない。</p> <p>現在生まれているのかが不明、比較できない。</p> <p>情報がない。</p> <p>温泉以外の資源が思い浮かばないので。</p> <p>観光客相手の店はほぼ他県のものだから。</p> |

■市役所での窓口サービスなどについて伺います。

問5 各市民窓口での住民票交付などの手続きに対する評価を教えてください。
(〇は一つずつ)

(1) 案内のわかりやすさ



性別では、大きな差はみられない。

庁舎内の案内のわかりやすさについては、年代の低い回答者、年代の高い回答者で「わかりやすい」との回答割合が高い。40歳代、50歳代では「わかりにくい」との回答が他の年代より高くなっている。年代によって庁舎を利用する目的が異なり、それによってわかりやすさが左右されると考えられる。そのため、40～50歳代の市民の利用頻度が高い用途や課等があれば庁舎内の案内を工夫する必要がある。

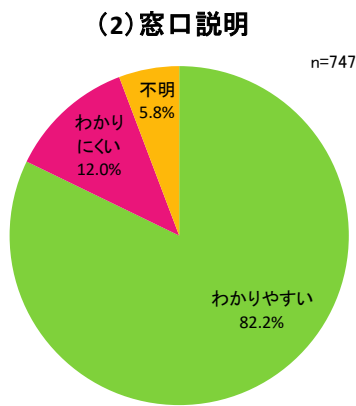
地域別でみると、庄内地域が「わかりにくい」と回答した割合が高くなっている。

職業別でみると、「わかりにくい」と回答した割合が高い職業は、自営業と派遣社員・パート等となっている。

家族構成別でみると、単身世帯で、「わかりやすい」と回答した割合が高く、80.9%となっている。

| 案内がわかりにくい理由(具体的に) | 案内がわかりにくい理由(具体的に) |
|--|--------------------------------------|
| 新庁舎に何があるかわからなかった。 | あまり使用していない。 |
| 若い人はよいと思うけれど、年をとった人がわかりやすいように文字板を下の方に置くなどする方がよいと思う。色で分けてもよいかも？ | 農業再生委員会、入口案内図と違う(移動)。 |
| 広すぎてわかりにくい。 | あまり行かないのでわからない。 |
| 対応してくれる人もいないし、看板等もわかりにくい。 | どこでどの書類が交付してもらえるかがわかりにくい。 |
| 表示と内容の一覧があるとひと目でわかる。 | 新館が出来たので。 |
| 庁舎内がうす暗い。 | 案内されたことがない。 |
| 表示がわかりにくい。 | 表示が本庁になるのか支所になるのか？ |
| ヤル気がない。 | 職員を知らない。 |
| 案内版が小さい。 | 庄内市役所新しくなって、どこがどうかわからない。 |
| 〇〇課を区別すべき。 | 窓口での経験が少ない。 |
| 入口そばに見やすい案内表示が？案内表示の文字が小さいかも(全体を書いたもの)。 | 新館1Fの案内図の設置方向と内容が変。 |
| あまり行かないので。 | 暗い(雰囲気も照明も)。 |
| 新館・旧館広すぎてわかりづらい。 | 市役所に入った事がない。 |
| どこの課かよくわからないことがある。 | 市役所に行く事がない。 |
| 連絡に案内板が欲しい。 | 玄関の横に案内板があると良い。 |
| 新庁舎になって、場所の移動があり、分かりづらい。 | 何が旧庁舎にあって何が新庁舎にあるかわかりにくすぎる!! |
| 大分市わさだ支所に比較しても案内資料が少ない気がする。 | 活気がなく、職員の人に話しかけにくい。 |
| 案内板や階段付近。 | 暗い・案内板の場所など。 |
| 担当している内容や、庄内庁舎との区分がよく解らない。 | 案内の不備(分かりにくい)。 |
| 新館・旧館が少々迷路。 | 新館の入口へ案内人を1人。 |
| 課によって違うため。 | どこに何課があるか良くわからない。 |
| 全体の案内板、係が必要。慣れないのかも知れない。 | 行った事がない。 |
| どちらでもない。 | 入口にインフォメーション⇒人を配置したらどうか。 |
| 新しくなってどこに何があるかわかりにくい。 | 業務の内容の表示が少ない。 |
| 案内板が見にくい、理解しにくい。 | あまり行かないので特に思う。 |
| どこに行ったら良いかわからない。 | 庁舎内の感じが暗く行きにくい。 |
| 自分の持ち場の仕事業務の表示がほしい。 | 案内板があるがそれだけではわかりづらいので床に印があると良い。 |
| 職員に聞こうと思うが声をかけにくい。 | もっと地図を見やすい所に大きく!! |
| 天井から釣り下げているだけではわかりにくい。 | 暗い。特に入口。 |
| 手続きに必要な窓口が毎回分らず職員の方に聞いています。 | あまり利用していない。 |
| もっと字を大きく分かりやすく。 | 親切ではない。 |
| どちらでもない。 | あまり行かないのでわからない。 |
| 庁舎が3か所にわかれている。 | 新しくなってまだよくわからない所がある。 |
| もっと字を大きく分かりやすく。 | 担当課や部署がわかりにくい。 |
| いつも行く所ではないので案内を見てもよくわからない。 | 普通。 |
| ほぼ行かないので覚えていない。 | 課が多すぎる。 |
| 普段活用しないので。 | 漠然とした間で解答しにくい。 |
| どこに行けばよいか分からない。 | 行きません。 |
| 職員の対応の悪さ。 | 絵が少ない。 |
| 説明表示がない。 | 掲示板が見にくい。 |
| 案内板を見て、自分で考えて動くが、分からなくて、困っていても、職員は、声をかけてくれない。 | どの人に聞いたらいいかわかりづらい。 |
| どこでどのような手続(相談)ができるかわからず、たらい回しにされることがある。 | 広くなったので受付の人が必要。 |
| | 普通。 |
| | ごちゃごちゃしている。 |
| | もっとわかりやすい表示などの工夫が必要。 |
| | どの窓口がどこにあるのか。説明がわかりにくすぎる。 |
| | 本庁の入口に案内係がない、振興局がない。 |
| | 随分以前で忘れましたがどこに行けば良いかわからず辛かった記憶があります。 |

(2) 窓口での説明



窓口での説明については、82.2%が「わかりやすい」と回答している。性別では、大きな差はみられない。

年代別でみると、50歳代で「わかりにくい」と回答した割合が最も高くなっている。

地域別でみると、大きな差はみられない。

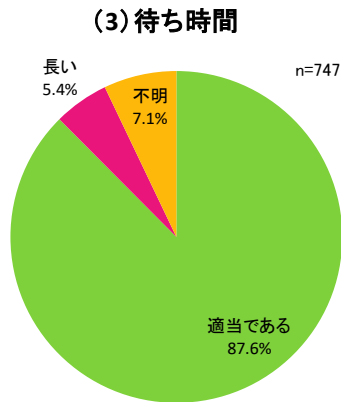
職業別でみると、「わかりにくい」と回答した割合が高い職業は、自営業で18.5%となっている。

家族構成別でみると、単身世帯で、「わかりやすい」と回答した割合が高く、86.5%となっている。

| 具体的に |
|---|
| 上の方に座っている人の面倒くさそうな顔が不快。 |
| 広すぎてわかりにくい。 |
| 事務的に処理するだけで、中身の説明がないことが多い。 |
| 詳しくない人もいる。 |
| 説明のしかたに不安を感じる。 |
| ヤル気がない。 |
| 声の大きさが小さい。職員の時は分かりにくい。 |
| 姉が自宅で確認した事と、その後庁舎で言われた事が違ったことがあったらしい。 |
| もっと対応を丁寧に!! |
| 対応が冷たい。 |
| 適格さに欠ける。 |
| 最初の受付を臨時職員が出てきて対応するが、全くわかっていなく正職員への説明が二度手間になることが多い。臨時の方も配属場所で勉強していて欲しい。 |
| どちらでもない。 |
| 仕事業務の説明が出来ない。 |
| 職員に聞こうと思うが声をかけにくい。 |
| 若い職員の話し方。 |
| 全体的に説明がわからない。 |
| 声が小さい。 |
| どちらでもない。 |
| 担当の人が終るまで説明してくれたほうが良い。 |
| 声が小さい。 |
| 覚えてません。 |
| 課が多すぎる。 |
| 説明はよかったが、忙しそうでなかなか対応がされなかった。 |
| 臨時職パートさんが対応し、職員は何もしていない。 |
| 大分市に比べ、上から目線を感じる。 |
| 相談中に担当者が代わり、二度手間になることがある。 |
| あまり使用していない。 |
| 耳が遠いので分りにくかった。 |
| 態度が悪い。 |
| 以前、話しを伺いに行った時に対応した方と次に伺った時に対応した方の話の内容が違って、税金を払わないといけなくなった。 |
| 部署窓口で差を感じる。 |
| 質問した時に答えられる人がいない。次々と変わるが、結局分からないことが多い。 |
| 電話の時、何人も代わる時がある。 |
| 順番が不明。先客がいて、座って待っていて後から来た人に先を越された。見ていたのに、何も言わず後から来た人の受付を始めた。 |

| 具体的に |
|--|
| 市役所に入った事がない。 |
| 市役所に行く事がない。 |
| 人による。 |
| 事務的で冷たい感じ。 |
| 対応する人による。 |
| めんどくさそう。 |
| 行った事がない。 |
| 今のところ利用機会が少ないので、どうか判定できません。 |
| 職員のレベルの違いがある。 |
| 総合的な知識を有した人が少ない。 |
| あちこち行かされ行動範囲が広い。もっとコンパクトに。 |
| 義務的な説明だけなので。 |
| 丁寧に説明してもらえない印象が無い。 |
| 身分証明がいらぬものを請求したときに、身分証明書出して下さいなどと言われた。 |
| プロ意識を持ってほしい。 |
| あまり利用していない。 |
| 面倒くさそうにみえる。 |
| あまり行かないのでわからない。 |
| 窓口や人によって違う。 |
| 責任者が目に見えない。 |
| 普通。 |
| 漠然とした間で解答しにくい。 |
| 行きません。 |
| 説明が難しい。 |
| 声が小さい。笑顔がない。 |
| 以前犬の登録費用を納めたいがと時間外に電話をしたらお金を支払うものは時間外はできないという説明だった…。あとで住所票などならできると言われた説明が下手。何のための時間延長かと聞いてからやっと住民票関係だけはできるとい説明になった。 |
| 子育て支援課に電話で問い合わせでも、庄内に電話をして、と言われることが多く、よく聞いてみたら、湯布院は、書類の受付など程度のことしかしていないということで、子育て支援課は庄内に移ったと言われた。いつからそうなったのか分からなかった。また、確定申告に行った際、待つための名前を書くところで、「住宅ローン減税で税金が0円になっているので、医療費の申請をしても意味がない」と言われ、いったん帰宅したが、調べると、所得に関係して、次年度の住民税に関わるかもしれないので医療費も申請していたほうが良いとのこと。後日再び確定申告に行くと、その時は申請した方が良いと言われて手続きしてくれた。人によって言うことがちがったり、知識に差があると困る。 |

(3) 待ち時間の長さ



待ち時間の長さについては、87.5%が「適当である」と回答している。

性別では、大きな差はみられない。

年代別でみると、30歳代で「適当である」と回答した割合が高く91.9%となっている。

「長い」と回答した割合が高かった年代は40歳代で、9.3%である。

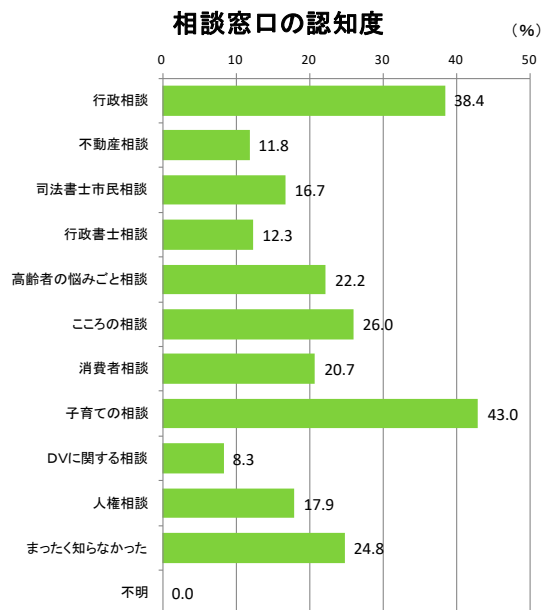
地域別でみると、湯布院地域で「長い」と回答した割合が他の地域よりも高く9.0%となっている。

職業別でみると、「長い」と回答した割合が高い職業は、自営業で11.1%となっている。

家族構成別では、特にばらつきは見られない。

問6 市役所では市民からの様々な相談を受け付ける窓口の開設と、相談業務を行っています。(暮らしの相談窓口) 下記について知っているもの・聞いたことがあるものに○をつけてください。(○はいくつでも)

| No. | 相談窓口の認知度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------|-----|---------|
| 1 | 行政相談 | 287 | 38.4 |
| 2 | 不動産相談 | 88 | 11.8 |
| 3 | 司法書士市民相談 | 125 | 16.7 |
| 4 | 行政書士相談 | 92 | 12.3 |
| 5 | 高齢者の悩みごと相談 | 166 | 22.2 |
| 6 | こころの相談 | 194 | 26.0 |
| 7 | 消費者相談 | 155 | 20.7 |
| 8 | 子育ての相談 | 321 | 43.0 |
| 9 | DVに関する相談 | 62 | 8.3 |
| 10 | 人権相談 | 134 | 17.9 |
| 11 | まったく知らなかった | 185 | 24.8 |
| | 不明 | 0 | 0.0 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |



全体では、「子育ての相談」が最も高く43.0%となっている。

女性は「行政相談」や「こころの相談」「子育ての相談」の認知度が男性よりも高い結果となっている。

特に「子育ての相談」については、女性の回答者の

50%が知っていると回答している。「まったく知らなかった」との回答は、男性が31.5%、女性が20.5%と、女性より男性に認知度が低い。

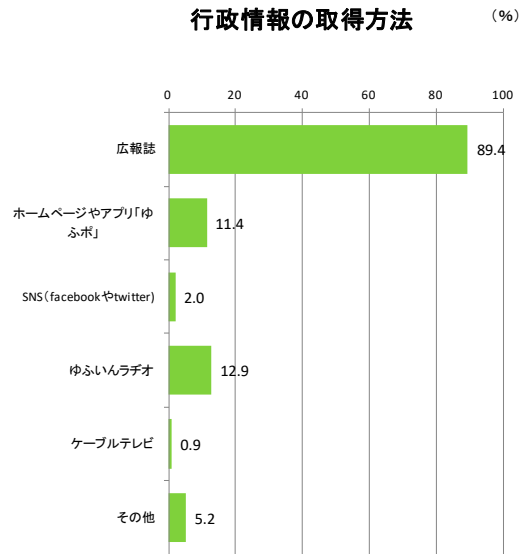
相談窓口の認知度は、年代によってばらつきがみられるが、全体的に年齢が高くなるほど認知度が高いが、「子育ての相談」「DVに関する相談」については、18歳～40歳代で認知度が高くなっている。一方で、「まったく知らなかった」についても、年代が低いほど高い割合となっている。

地域別でみると、湯布院地域の割合が高い項目が「行政相談」「行政書士相談」の認知度となっている。庄内地域では、「こころの相談」の認知度が低くなっている。

家族構成別でみると、単身世帯は、各種相談窓口の認知度が高い。「まったく知らなかった」との回答の割合が高いのは、三世帯世帯で30.8%となっている。

問7 あなたは、普段どのような方法で由布市からの行政情報を受け取りますか。
(〇はいくつでも)

| No. | 行政情報の取得方法 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------------------|-----|---------|
| 1 | 広報誌 | 668 | 89.4 |
| 2 | ホームページやアプリ「ゆふポ」 | 85 | 11.4 |
| 3 | SNS (facebookやtwitter) | 15 | 2.0 |
| 4 | ゆふいんラヂオ | 96 | 12.9 |
| 5 | ケーブルテレビ | 7 | 0.9 |
| 6 | その他 | 39 | 5.2 |
| | 不明 | 0 | 0.0 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |



<その他の回答>

| 具体的に | 人数 |
|---|----|
| 回覧版など。 | 6 |
| 友人・知人から。 | 6 |
| 受けとっていない。 | 4 |
| 市報。 | 2 |
| 2世帯のため、町報(市報)等が届かず、ほとんど分からない。 | 1 |
| あまり関心がないので確認しようとしません。 | 1 |
| インターネット。 | 1 |
| 回覧が来た。広報誌もほぼ見ない。 | 1 |
| 回覧板、職員、うわさー一番早い。 | 1 |
| 興味が湧くものなし。 | 1 |
| 区長。 | 1 |
| 自治会に入っていない人には広報誌がまわってこない。小林かや子さんの議員活動のちらしが一番わかりやすい。 | 1 |
| 自分で調べる。 | 1 |
| 直接行政に出向く。 | 1 |
| 直接電話で聞く。 | 1 |
| 特になし。 | 1 |
| パンフレット、地域の回覧版。 | 1 |
| 見えない。 | 1 |
| 隣保班・コミュニティ。 | 1 |

行政情報を受け取る方法については、「広報誌」が最も高く 89.4%となっており、次いでゆふいんラヂオが 12.9%、ホームページやアプリが 11.4%となっている。

性別では、大きな差はみられない。

年代別でみると、年代によって行政情報の受け取り方の割合に差がみられる。

18歳～29歳では、SNSが12.0%と最も高い。30歳代では、ホームページやアプリとの回答が18.9%と最も高い。広報誌と回答した割合が高かったのは60歳、70歳代でそれぞれ96.1%、95.6%となっている。80歳代では、ゆふいんラヂオやケーブルテレビとの回答もみられた。

地域別でも、回答割合に差がみられる。

挟間地域、庄内地域は広報誌の割合が高くそれぞれ約9割の回答があった。

湯布院地域では、情報の受け取り方にばらつきがみられ、広報誌が84.3%と最も高いものの、ゆふいんラヂオが23.3%、ホームページやアプリが15.2%と多様な情報の受け取り方がうかがえる。

職業別でみると、自営業では「ゆふいんラヂオ」との回答割合が高く18.5%、公務員・団体職員では、ホームページやアプリが17.9%となっている。

家族構成別でみると、単身世帯は、「その他」の回答割合が高い。夫婦のみや三世帯世帯は、「広報誌」と回答した割合が高く、9割が回答している。

①年代別にみた、行政情報の取得方法

| | 合計 | 問7 行政情報の取得方法 | | | | | | | 累計 (n) # (%) | |
|----|---------------|---------------|-------------------------|-------------------------------|-------------|-------------|------------|-----------|-----------------|---------------|
| | | 広報誌 | ホームページ やアプリ「ゆ ふポ」 | SNS (facebookや twitter) | ゆふいん ラヂオ | ケーブル テレビ | その他 | 不明 | | |
| 全体 | 747 100.0% | 668 89.4% | 85 11.4% | 15 2.0% | 96 12.9% | 7 0.9% | 39 5.2% | 0 0.0% | 910 121.8% | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 64 77.1% | 9 10.8% | 10 12.0% | 4 4.8% | 3 3.6% | 7 8.4% | 0 0.0% | 97 116.9% |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 92 82.9% | 21 18.9% | 2 1.8% | 12 10.8% | 0 0.0% | 5 4.5% | 0 0.0% | 132 118.9% |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 96 88.9% | 15 13.9% | 1 0.9% | 17 15.7% | 0 0.0% | 8 7.4% | 0 0.0% | 137 126.9% |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 114 92.7% | 16 13.0% | 1 0.8% | 15 12.2% | 0 0.0% | 3 2.4% | 0 0.0% | 149 121.1% |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 147 96.1% | 20 13.1% | 0 0.0% | 23 15.0% | 1 0.7% | 7 4.6% | 0 0.0% | 198 129.4% |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 108 95.6% | 1 0.9% | 0 0.0% | 16 14.2% | 0 0.0% | 6 5.3% | 0 0.0% | 131 115.9% |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 46 86.8% | 2 3.8% | 1 1.9% | 9 17.0% | 3 5.7% | 3 5.7% | 0 0.0% | 64 120.8% |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.3% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% |

②地区別にみた、行政情報の取得方法

| | 合計 | 問7 行政情報の取得方法 | | | | | | | 累計 (n) # (%) | |
|----|---------------|---------------|-------------------------|-------------------------------|-------------|-------------|------------|------------|-----------------|---------------|
| | | 広報誌 | ホームページ やアプリ「ゆ ふポ」 | SNS (facebookや twitter) | ゆふいん ラヂオ | ケーブル テレビ | その他 | 不明 | | |
| 全体 | 747 100.0% | 668 89.4% | 85 11.4% | 15 2.0% | 96 12.9% | 7 0.9% | 39 5.2% | 0 0.0% | 910 121.8% | |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 326 91.8% | 33 9.3% | 4 1.1% | 27 7.6% | 4 1.1% | 18 5.1% | 0 0.0% | 412 116.1% |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 157 91.8% | 20 11.7% | 3 1.8% | 17 9.9% | 2 1.2% | 8 4.7% | 0 0.0% | 207 121.1% |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 177 84.3% | 32 15.2% | 8 3.8% | 49 23.3% | 1 0.5% | 12 5.7% | 0 0.0% | 279 132.9% |
| | 不明 | 11 100.0% | 8 72.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 27.3% | 0 0.0% | 1 9.1% | 0 0.0% | 12 109.1% |

(3) 各施策の重要度・充足度の関連について

①重要度

平均値の算出は、「不明（「わからない」＋無回答）」を除き、次の数式で算出している。

（重要×5点＋やや重要×4点＋あまり重要でない×2点＋重要でない×1点）／人数
 ＝各施策の重要度の平均数

各問の最も割合が高い項目

| 施策分野 | 施策 | 全体 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
|-------|---------------------------|-----|------|------|----------|-------|------|------|-------|
| 住民参加 | 問8 市民参画による市政運営 | 747 | 28.1 | 41.7 | 8.0 | 1.5 | 20.7 | 4.10 | 0.959 |
| | 問9 市民協働によるまちづくり | 747 | 18.1 | 44.3 | 13.8 | 3.2 | 20.6 | 3.76 | 1.109 |
| | 問10 地域コミュニティ組織や活動に対する支援 | 747 | 31.7 | 40.1 | 8.8 | 1.7 | 17.7 | 4.11 | 0.997 |
| 行財政 | 問11 健全な財政運営 | 747 | 42.1 | 30.5 | 5.9 | 0.5 | 21.0 | 4.36 | 0.872 |
| | 問12 行財政改革 | 747 | 41.7 | 28.8 | 6.6 | 0.5 | 22.4 | 4.35 | 0.904 |
| | 問13 サービス向上や効率化に向けた他団体との連携 | 747 | 23.6 | 33.0 | 12.3 | 2.7 | 28.4 | 3.87 | 1.157 |
| 消防・防災 | 問14 災害、火災、救急等への対応や防災対策 | 747 | 69.3 | 17.5 | 1.1 | 0.3 | 11.8 | 4.75 | 0.544 |
| | 問15 犯罪の少ないまちづくり | 747 | 62.1 | 25.7 | 1.6 | 0.4 | 10.2 | 4.64 | 0.626 |
| | 問16 日常の安全 | 747 | 60.8 | 27.2 | 2.5 | 0.3 | 9.2 | 4.60 | 0.666 |
| | 問17 公共交通網の充実 | 747 | 45.1 | 33.5 | 7.1 | 1.6 | 12.7 | 4.30 | 0.959 |
| | 問18 消費者保護のための情報提供 | 747 | 24.9 | 38.2 | 11.5 | 1.6 | 23.8 | 3.96 | 1.059 |
| 社会福祉 | 問19 福祉増進の取組全般 | 747 | 49.8 | 29.7 | 2.7 | 0.8 | 17.0 | 4.51 | 0.749 |
| | 問20 高齢者に対する福祉サービス | 747 | 56.3 | 26.5 | 2.7 | 0.8 | 13.7 | 4.56 | 0.738 |
| | 問21 障がい者に対する福祉サービス | 747 | 47.1 | 33.3 | 2.9 | 0.1 | 16.6 | 4.49 | 0.694 |
| | 問22 生活困窮者に対する支援や取組 | 747 | 34.3 | 34.9 | 7.5 | 1.6 | 21.7 | 4.18 | 0.986 |
| | 問23 地域内での支えあいや助けあい | 747 | 65.2 | 21.3 | 2.8 | 0.4 | 10.3 | 4.65 | 0.685 |
| 健康・医療 | 問24 地域での健康づくりの取組 | 747 | 49.0 | 33.6 | 4.0 | 1.6 | 11.8 | 4.41 | 0.857 |
| | 問25 地域の医療体制 | 747 | 57.7 | 30.1 | 1.5 | 0.3 | 10.4 | 4.60 | 0.612 |
| 教育・文化 | 問26 生涯においての学び、学習の場 | 747 | 31.1 | 39.7 | 11.5 | 2.0 | 15.7 | 4.02 | 1.063 |
| | 問27 スポーツを通じた健康づくり | 747 | 22.9 | 43.1 | 14.1 | 2.4 | 17.5 | 3.85 | 1.096 |
| | 問28 発達段階に合わせた学習環境の提供 | 747 | 42.4 | 32.4 | 4.8 | 1.1 | 19.3 | 4.37 | 0.867 |
| | 問29 「生きる力」を育む学校教育の環境づくり | 747 | 29.0 | 38.9 | 9.1 | 1.3 | 21.7 | 4.09 | 0.992 |
| | 問30 地域文化の振興への取組 | 747 | 24.4 | 42.1 | 14.5 | 1.6 | 17.4 | 3.89 | 1.077 |
| 人権 | 問31 人権問題や男女共同参画のための活動 | 747 | 28.1 | 39.0 | 10.2 | 2.1 | 20.6 | 4.02 | 1.054 |
| 子育て | 問32 子育て支援の活動 | 747 | 54.4 | 27.0 | 3.1 | 0.8 | 14.7 | 4.54 | 0.761 |
| 農林畜産業 | 問33 農林畜産業を持続していくための活動 | 747 | 37.7 | 31.1 | 7.2 | 1.2 | 22.8 | 4.25 | 0.970 |
| | 問34 農地・森林の有効利用や保全 | 747 | 33.5 | 32.4 | 7.4 | 0.9 | 25.8 | 4.21 | 0.958 |
| | 問35 地域活性化に向けた農商工観の連携 | 747 | 29.3 | 36.8 | 9.5 | 1.2 | 23.2 | 4.09 | 1.006 |
| 商工観光業 | 問36 地元事業者や企業に対する支援 | 747 | 32.4 | 35.9 | 9.4 | 2.1 | 20.2 | 4.09 | 1.054 |
| 自然環境 | 問37 豊かな水資源の確保の取組 | 747 | 53.8 | 27.2 | 2.9 | 0.8 | 15.3 | 4.54 | 0.756 |
| | 問38 環境に負荷をかけない生活を広げるための活動 | 747 | 35.9 | 36.6 | 7.2 | 1.7 | 18.6 | 4.20 | 0.975 |
| | 問39 自然環境の保全と再生の活動 | 747 | 28.6 | 36.0 | 11.0 | 1.6 | 22.8 | 4.02 | 1.062 |
| 生活基盤 | 問40 移住定住促進のための住環境の整備 | 747 | 35.5 | 37.3 | 8.8 | 1.5 | 16.9 | 4.16 | 0.993 |
| | 問41 市の道路交通網 | 747 | 52.6 | 28.9 | 3.9 | 0.5 | 14.1 | 4.50 | 0.772 |
| | 問42 景観に配慮したまちづくり | 747 | 22.4 | 37.3 | 15.4 | 3.5 | 21.4 | 3.76 | 1.188 |
| | 問43 ごみの減量化やリサイクル活動 | 747 | 53.0 | 33.6 | 1.9 | 0.7 | 10.8 | 4.53 | 0.683 |
| | 問44 ICT等を利用した住民サービスの向上 | 747 | 18.7 | 26.1 | 19.7 | 7.6 | 27.9 | 3.40 | 1.394 |
| 交流 | 問45 地域資源の特色を活かした交流の促進 | 747 | 18.5 | 33.5 | 17.0 | 4.6 | 26.4 | 3.60 | 1.256 |
| | 問46 地域の魅力を発信する活動 | 747 | 32.0 | 35.3 | 9.5 | 2.5 | 20.7 | 4.07 | 1.082 |
| | 問47 U I J ターンなどの推進活動 | 747 | 26.6 | 37.0 | 11.8 | 2.5 | 22.1 | 3.94 | 1.113 |

ほとんどの項目において「重要」「やや重要」の回答の割合が高い。

「問44 ICTを利用した住民サービスの向上」のみ、「わからない」との割合が最も高くなっている。なお、項目別の「わからない」と回答した割合は、33ページ以降を参照のこと。

②充足度

平均値の算出は、「不明（「わからない」＋無回答）」を除き、次の数式で算出している。

（充分×5点＋やや充分×4点＋やや不充分×2点＋不充分×1点）／人数

=各施策の充足度の平均点数

各問の最も割合が高い項目

| 施策分野 | 施策 | 全体 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
|-------|---------------------------|-----|------|------|-------|------|------|------|-------|
| 住民参加 | 問8 市民参画による市政運営 | 747 | 7.2 | 34.9 | 18.3 | 8.0 | 31.6 | 3.22 | 1.275 |
| | 問9 市民協働によるまちづくり | 747 | 4.4 | 30.0 | 20.5 | 7.6 | 37.5 | 3.05 | 1.257 |
| | 問10 地域コミュニティ組織や活動に対する支援 | 747 | 7.6 | 36.3 | 14.2 | 8.2 | 33.7 | 3.32 | 1.272 |
| 行財政 | 問11 健全な財政運営 | 747 | 4.3 | 26.5 | 18.7 | 11.4 | 39.1 | 2.89 | 1.328 |
| | 問12 行財政改革 | 747 | 5.9 | 26.4 | 16.3 | 15.3 | 36.1 | 2.86 | 1.407 |
| | 問13 サービス向上や効率化に向けた他団体との連携 | 747 | 4.0 | 19.7 | 16.5 | 11.6 | 48.2 | 2.77 | 1.363 |
| 消防・防災 | 問14 災害、火災、救急等への対応や防災対策 | 747 | 7.6 | 32.9 | 16.7 | 12.3 | 30.5 | 3.10 | 1.362 |
| | 問15 犯罪の少ないまちづくり | 747 | 7.2 | 32.6 | 21.4 | 12.4 | 26.4 | 3.01 | 1.344 |
| | 問16 日常の安全 | 747 | 7.5 | 34.7 | 21.3 | 15.3 | 21.2 | 2.97 | 1.367 |
| | 問17 公共交通網の充実 | 747 | 7.5 | 25.7 | 19.9 | 14.6 | 32.3 | 2.88 | 1.402 |
| 社会福祉 | 問18 消費者保護のための情報提供 | 747 | 4.3 | 29.5 | 10.6 | 5.6 | 50.0 | 3.32 | 1.222 |
| | 問19 福祉増進の取組全般 | 747 | 4.8 | 28.9 | 14.6 | 7.4 | 44.3 | 3.17 | 1.278 |
| | 問20 高齢者に対する福祉サービス | 747 | 8.3 | 32.3 | 13.0 | 5.8 | 40.6 | 3.41 | 1.243 |
| | 問21 障がい者に対する福祉サービス | 747 | 6.2 | 29.2 | 11.5 | 5.8 | 47.3 | 3.35 | 1.249 |
| | 問22 生活困窮者に対する支援や取組 | 747 | 5.4 | 22.0 | 11.8 | 6.0 | 54.8 | 3.20 | 1.313 |
| 健康・医療 | 問23 地域内での支えあいや助けあい | 747 | 6.7 | 32.7 | 16.2 | 10.7 | 33.7 | 3.13 | 1.332 |
| | 問24 地域での健康づくりの取組 | 747 | 17.8 | 40.0 | 9.9 | 4.1 | 28.2 | 3.80 | 1.133 |
| | 問25 地域の医療体制 | 747 | 13.3 | 38.3 | 15.8 | 8.2 | 24.4 | 3.43 | 1.290 |
| 教育・文化 | 問26 生涯においての学び、学習の場 | 747 | 9.9 | 36.3 | 10.7 | 6.3 | 36.8 | 3.52 | 1.226 |
| | 問27 スポーツを通じた健康づくり | 747 | 9.0 | 31.9 | 11.6 | 7.2 | 40.3 | 3.40 | 1.288 |
| | 問28 発達段階に合わせた学習環境の提供 | 747 | 4.4 | 27.8 | 12.4 | 7.1 | 48.3 | 3.19 | 1.278 |
| | 問29 「生きる力」を育む学校教育の環境づくり | 747 | 4.0 | 31.1 | 10.2 | 3.2 | 51.5 | 3.46 | 1.112 |
| | 問30 地域文化の振興への取組 | 747 | 9.4 | 35.1 | 11.5 | 4.4 | 39.6 | 3.55 | 1.175 |
| 人権 | 問31 人権問題や男女共同参画のための活動 | 747 | 5.2 | 29.6 | 8.6 | 4.1 | 52.5 | 3.49 | 1.165 |
| 子育て | 問32 子育て支援の活動 | 747 | 8.6 | 25.8 | 11.6 | 7.4 | 46.6 | 3.31 | 1.343 |
| 農林畜産業 | 問33 農林畜産業を持続していくための活動 | 747 | 3.2 | 19.5 | 14.6 | 10.8 | 51.9 | 2.79 | 1.354 |
| | 問34 農地・森林の有効利用や保全 | 747 | 4.3 | 19.4 | 11.4 | 7.9 | 57.0 | 3.02 | 1.362 |
| | 問35 地域活性化に向けた農商工観の連携 | 747 | 5.2 | 23.0 | 13.4 | 5.9 | 52.5 | 3.17 | 1.294 |
| 商工観光業 | 問36 地元事業者や企業に対する支援 | 747 | 4.6 | 25.7 | 14.3 | 9.1 | 46.3 | 3.04 | 1.329 |
| 自然環境 | 問37 豊かな水資源の確保の取組 | 747 | 6.2 | 29.5 | 13.8 | 8.8 | 41.7 | 3.18 | 1.321 |
| | 問38 環境に負荷をかけない生活を広げるための活動 | 747 | 5.0 | 25.4 | 12.9 | 6.6 | 50.1 | 3.19 | 1.289 |
| | 問39 自然環境の保全と再生の活動 | 747 | 3.7 | 21.7 | 12.4 | 3.7 | 58.5 | 3.22 | 1.223 |
| 生活基盤 | 問40 移住定住促進のための住環境の整備 | 747 | 4.1 | 19.4 | 18.1 | 12.9 | 45.5 | 2.71 | 1.362 |
| | 問41 市の道路交通網 | 747 | 4.7 | 28.2 | 16.3 | 17.0 | 33.8 | 2.81 | 1.396 |
| | 問42 景観に配慮したまちづくり | 747 | 6.4 | 30.5 | 9.8 | 5.0 | 48.3 | 3.46 | 1.206 |
| | 問43 ごみの減量化やリサイクル活動 | 747 | 11.5 | 39.3 | 14.7 | 7.6 | 26.9 | 3.44 | 1.262 |
| | 問44 ICT等を利用した住民サービスの向上 | 747 | 3.7 | 16.7 | 9.2 | 12.0 | 58.4 | 2.78 | 1.447 |
| 交流 | 問45 地域資源の特色を活かした交流の促進 | 747 | 5.2 | 19.1 | 11.6 | 6.3 | 57.8 | 3.13 | 1.344 |
| | 問46 地域の魅力を発信する活動 | 747 | 5.2 | 28.2 | 10.3 | 7.6 | 48.7 | 3.26 | 1.300 |
| | 問47 U I J ターンなどの推進活動 | 747 | 2.3 | 16.9 | 16.6 | 9.4 | 54.8 | 2.69 | 1.298 |

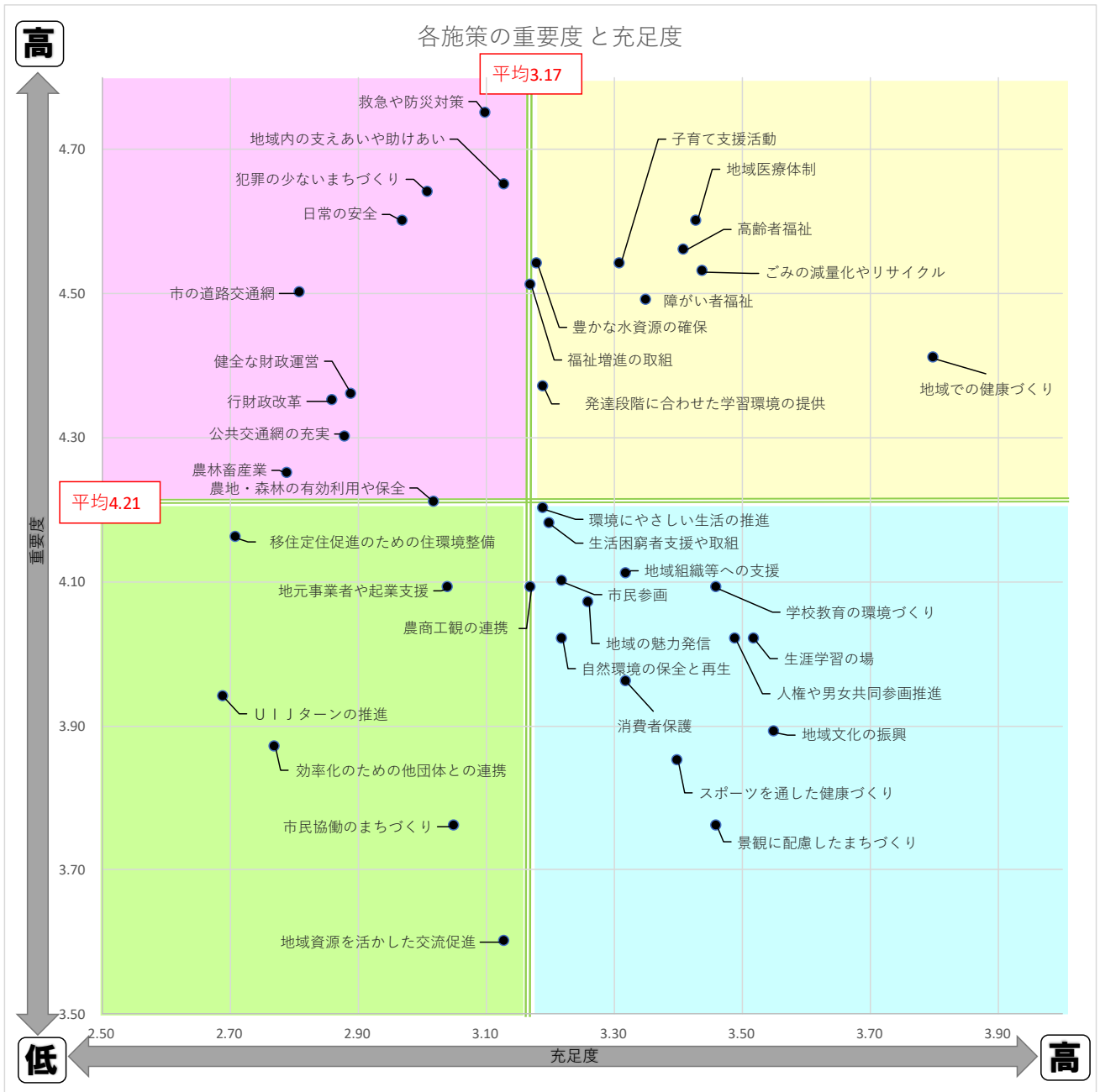
項目によっては、「やや充分」との回答割合が高くなっている。住民参加や日常生活の安心・安全、健康づくり、ごみ処理など市民生活に密着した項目であることがわかる。一方、ほとんどの項目では「不明（わからない＋無回答）」の割合が最も高い結果となっている。

なお、項目別の「わからない」と回答した割合は、33 ページ以降を参照のこと。

③各施策の重要度と充足度の分布

重要度と充足度が共に高い項目は、福祉関連（子育て、地域医療、高齢者福祉、障がい者福祉）を中心に、ごみの減量化や水資源などの環境に関する内容が該当する。

一方で重要度が高く、充足度が低い項目については、農業に関する施策や公共交通網、道路交通網などのインフラ関係が、また重要度が最も高い救急・防災対策も、充足度は平均以下となっている。



④性別、年代別、地域別の重要度と充足度の平均点での比較

重要度の平均値を、属性ごとに算出した。全体の重要度より高い値、全体の重要度以下の値を色で示している。

[重要度]

| | 全体 重要度 | 性別 | | 年代 | | | | | | | 地域 | | | 順位 |
|------------------------|-----------|------|------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|------|------|------|----|
| | | 男性 | 女性 | 18歳 ~29歳 | 30歳 ~39歳 | 40歳 ~49歳 | 50歳 ~59歳 | 60歳 ~69歳 | 70歳 ~79歳 | 80歳 以上 | 挾間 | 庄内 | 湯布院 | |
| 問8 市民参画 | 4.10 | 3.99 | 4.19 | 4.24 | 4.13 | 4.06 | 4.15 | 4.10 | 3.87 | 4.23 | 4.08 | 4.12 | 4.11 | 24 |
| 問9 市民協働のまちづくり | 3.76 | 3.76 | 3.76 | 3.80 | 3.64 | 3.76 | 3.82 | 3.83 | 3.61 | 3.93 | 3.75 | 3.76 | 3.77 | 37 |
| 問10 地域組織等への支援 | 4.11 | 4.02 | 4.16 | 4.31 | 4.27 | 3.91 | 3.98 | 4.05 | 4.11 | 4.36 | 4.13 | 4.17 | 4.01 | 23 |
| 問11 健全な財政運営 | 4.36 | 4.39 | 4.33 | 4.46 | 4.49 | 4.41 | 4.30 | 4.41 | 4.21 | 4.06 | 4.38 | 4.27 | 4.44 | 15 |
| 問12 行財政改革 | 4.35 | 4.33 | 4.37 | 4.45 | 4.30 | 4.40 | 4.49 | 4.32 | 4.13 | 4.38 | 4.32 | 4.34 | 4.40 | 16 |
| 問13 効率化のための他団体との連携 | 3.87 | 3.78 | 3.95 | 4.26 | 4.17 | 3.93 | 3.61 | 3.54 | 3.98 | 4.00 | 3.89 | 3.85 | 3.87 | 35 |
| 問14 救急や防災対策 | 4.75 | 4.67 | 4.81 | 4.77 | 4.81 | 4.72 | 4.75 | 4.79 | 4.69 | 4.61 | 4.76 | 4.71 | 4.78 | 1 |
| 問15 犯罪の少ないまちづくり | 4.64 | 4.56 | 4.70 | 4.76 | 4.79 | 4.62 | 4.57 | 4.54 | 4.63 | 4.66 | 4.71 | 4.55 | 4.61 | 3 |
| 問16 日常の安全 | 4.60 | 4.46 | 4.71 | 4.67 | 4.75 | 4.66 | 4.58 | 4.46 | 4.56 | 4.63 | 4.68 | 4.48 | 4.60 | 4 |
| 問17 公共交通網の充実 | 4.30 | 4.15 | 4.42 | 4.58 | 4.11 | 4.36 | 4.33 | 4.17 | 4.43 | 4.17 | 4.29 | 4.41 | 4.23 | 17 |
| 問18 消費者保護 | 3.96 | 3.84 | 4.06 | 4.15 | 4.08 | 3.98 | 3.84 | 3.74 | 4.09 | 4.09 | 3.98 | 3.95 | 3.93 | 32 |
| 問19 福祉増進の取組 | 4.51 | 4.38 | 4.59 | 4.59 | 4.44 | 4.41 | 4.58 | 4.48 | 4.62 | 4.38 | 4.54 | 4.44 | 4.51 | 10 |
| 問20 高齢者福祉 | 4.56 | 4.45 | 4.63 | 4.72 | 4.60 | 4.52 | 4.54 | 4.51 | 4.60 | 4.45 | 4.60 | 4.50 | 4.55 | 6 |
| 問21 障がい者福祉 | 4.49 | 4.43 | 4.52 | 4.52 | 4.42 | 4.42 | 4.50 | 4.55 | 4.51 | 4.50 | 4.38 | 4.55 | 4.55 | 12 |
| 問22 生活困窮者支援や取組 | 4.18 | 4.04 | 4.29 | 4.38 | 4.20 | 4.13 | 4.02 | 4.14 | 4.27 | 4.35 | 4.26 | 4.14 | 4.10 | 21 |
| 問23 地域内の支えあいや助けあい | 4.65 | 4.53 | 4.72 | 4.70 | 4.73 | 4.59 | 4.55 | 4.66 | 4.69 | 4.63 | 4.66 | 4.62 | 4.68 | 2 |
| 問24 地域での健康づくり | 4.41 | 4.34 | 4.46 | 4.54 | 4.67 | 4.36 | 4.22 | 4.21 | 4.54 | 4.54 | 4.45 | 4.26 | 4.45 | 13 |
| 問25 地域医療体制 | 4.60 | 4.58 | 4.61 | 4.68 | 4.71 | 4.56 | 4.48 | 4.53 | 4.72 | 4.62 | 4.57 | 4.57 | 4.69 | 4 |
| 問26 生涯学習の場 | 4.02 | 3.93 | 4.09 | 4.39 | 4.25 | 3.90 | 3.79 | 3.78 | 4.17 | 4.14 | 4.07 | 4.06 | 3.96 | 29 |
| 問27 スポーツを通じた健康づくり | 3.85 | 3.82 | 3.87 | 4.11 | 4.00 | 3.59 | 3.85 | 3.60 | 4.09 | 3.91 | 3.85 | 3.92 | 3.80 | 36 |
| 問28 発達段階に合わせた学習環境の提供 | 4.37 | 4.28 | 4.44 | 4.55 | 4.56 | 4.38 | 4.17 | 4.21 | 4.41 | 4.43 | 4.36 | 4.37 | 4.39 | 14 |
| 問29 学校教育の環境づくり | 4.09 | 4.00 | 4.17 | 4.31 | 4.09 | 3.93 | 4.10 | 4.00 | 4.25 | 3.97 | 4.07 | 4.09 | 4.14 | 25 |
| 問30 地域文化の振興 | 3.89 | 3.84 | 3.90 | 4.22 | 4.00 | 3.73 | 3.66 | 3.74 | 4.06 | 4.11 | 3.92 | 3.94 | 3.83 | 34 |
| 問31 人権や男女共同参画推進 | 4.02 | 3.96 | 4.04 | 4.31 | 4.18 | 3.89 | 3.84 | 3.80 | 4.21 | 4.19 | 4.05 | 4.01 | 4.02 | 29 |
| 問32 子育て支援活動 | 4.54 | 4.48 | 4.59 | 4.75 | 4.79 | 4.46 | 4.40 | 4.44 | 4.47 | 4.50 | 4.55 | 4.51 | 4.55 | 7 |
| 問33 農林畜産業 | 4.25 | 4.25 | 4.29 | 4.19 | 4.25 | 4.12 | 4.29 | 4.20 | 4.50 | 4.18 | 4.21 | 4.39 | 4.23 | 18 |
| 問34 農地・森林の有効利用や保全 | 4.21 | 4.10 | 4.32 | 4.33 | 4.24 | 4.10 | 4.18 | 4.10 | 4.44 | 4.15 | 4.19 | 4.29 | 4.23 | 19 |
| 問35 農商工観の連携 | 4.09 | 3.96 | 4.18 | 4.22 | 4.16 | 4.09 | 4.00 | 3.93 | 4.28 | 4.06 | 4.08 | 4.23 | 3.96 | 25 |
| 問36 地元事業者や起業支援 | 4.09 | 4.00 | 4.13 | 4.25 | 4.28 | 4.04 | 3.86 | 3.94 | 4.24 | 4.30 | 4.07 | 4.29 | 3.95 | 25 |
| 問37 豊かな水資源の確保 | 4.54 | 4.52 | 4.52 | 4.55 | 4.62 | 4.37 | 4.50 | 4.44 | 4.71 | 4.74 | 4.60 | 4.43 | 4.53 | 7 |
| 問38 環境にやさしい生活の推進 | 4.20 | 4.10 | 4.25 | 4.45 | 4.26 | 4.03 | 4.10 | 4.05 | 4.37 | 4.40 | 4.20 | 4.25 | 4.16 | 20 |
| 問39 自然環境の保全と再生 | 4.02 | 3.98 | 4.09 | 4.31 | 4.16 | 3.94 | 3.89 | 3.85 | 4.09 | 4.24 | 3.97 | 4.08 | 4.06 | 29 |
| 問40 移住定住促進のための住環境整備 | 4.16 | 4.17 | 4.18 | 4.47 | 4.29 | 4.09 | 4.08 | 4.06 | 4.16 | 4.00 | 4.11 | 4.24 | 4.17 | 22 |
| 問41 市の道路交通網 | 4.50 | 4.48 | 4.52 | 4.47 | 4.59 | 4.53 | 4.37 | 4.51 | 4.49 | 4.62 | 4.52 | 4.45 | 4.53 | 11 |
| 問42 景観に配慮したまちづくり | 3.76 | 3.78 | 3.75 | 3.84 | 3.60 | 3.72 | 3.64 | 3.72 | 4.06 | 3.90 | 3.68 | 3.67 | 3.92 | 37 |
| 問43 ごみの減量化やりサイクル | 4.53 | 4.48 | 4.56 | 4.58 | 4.60 | 4.50 | 4.47 | 4.41 | 4.64 | 4.64 | 4.54 | 4.47 | 4.54 | 9 |
| 問44 ICT等の活用による住民サービス向上 | 3.40 | 3.40 | 3.41 | 4.21 | 3.68 | 3.57 | 2.99 | 2.95 | 3.19 | 3.58 | 3.31 | 3.54 | 3.41 | 40 |
| 問45 地域資源を活かした交流促進 | 3.60 | 3.52 | 3.67 | 4.16 | 3.85 | 3.44 | 3.35 | 3.34 | 3.69 | 3.79 | 3.61 | 3.75 | 3.48 | 39 |
| 問46 地域の魅力発信 | 4.07 | 3.99 | 4.12 | 4.41 | 4.26 | 4.00 | 3.98 | 3.89 | 3.99 | 4.10 | 4.06 | 4.14 | 4.02 | 28 |
| 問47 U I J ターンの推進 | 3.94 | 3.93 | 3.98 | 4.38 | 3.95 | 3.84 | 3.84 | 3.80 | 4.01 | 4.03 | 3.89 | 4.11 | 3.87 | 33 |

男性より女性、年齢では30歳代以下と70歳代以上で、平均値より高い結果であった。また地域によって回答のばらつきがみられる。

順位 1~10 (抜粋)

| | 全体 重要度 | 性別 | | 年代 | | | | | | | 地域 | | | 順位 |
|-------------------|-----------|------|------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|------|------|------|----|
| | | 男性 | 女性 | 18歳 ~29歳 | 30歳 ~39歳 | 40歳 ~49歳 | 50歳 ~59歳 | 60歳 ~69歳 | 70歳 ~79歳 | 80歳 以上 | 挾間 | 庄内 | 湯布院 | |
| 問14 救急や防災対策 | 4.75 | 4.67 | 4.81 | 4.77 | 4.81 | 4.72 | 4.75 | 4.79 | 4.69 | 4.61 | 4.76 | 4.71 | 4.78 | 1 |
| 問23 地域内の支えあいや助けあい | 4.65 | 4.53 | 4.72 | 4.70 | 4.73 | 4.59 | 4.55 | 4.66 | 4.69 | 4.63 | 4.66 | 4.62 | 4.68 | 2 |
| 問15 犯罪の少ないまちづくり | 4.64 | 4.56 | 4.70 | 4.76 | 4.79 | 4.62 | 4.57 | 4.54 | 4.63 | 4.66 | 4.71 | 4.55 | 4.61 | 3 |
| 問16 日常の安全 | 4.60 | 4.46 | 4.71 | 4.67 | 4.75 | 4.66 | 4.58 | 4.46 | 4.56 | 4.63 | 4.68 | 4.48 | 4.60 | 4 |
| 問25 地域医療体制 | 4.60 | 4.58 | 4.61 | 4.68 | 4.71 | 4.56 | 4.48 | 4.53 | 4.72 | 4.62 | 4.57 | 4.57 | 4.69 | 4 |
| 問20 高齢者福祉 | 4.56 | 4.45 | 4.63 | 4.72 | 4.60 | 4.52 | 4.54 | 4.51 | 4.60 | 4.45 | 4.60 | 4.50 | 4.55 | 6 |
| 問32 子育て支援活動 | 4.54 | 4.48 | 4.59 | 4.75 | 4.79 | 4.46 | 4.40 | 4.44 | 4.47 | 4.50 | 4.55 | 4.51 | 4.55 | 7 |
| 問37 豊かな水資源の確保 | 4.54 | 4.52 | 4.52 | 4.55 | 4.62 | 4.37 | 4.50 | 4.44 | 4.71 | 4.74 | 4.60 | 4.43 | 4.53 | 7 |
| 問43 ごみの減量化やりサイクル | 4.53 | 4.48 | 4.56 | 4.58 | 4.60 | 4.50 | 4.47 | 4.41 | 4.64 | 4.64 | 4.54 | 4.47 | 4.54 | 9 |
| 問19 福祉増進の取組 | 4.51 | 4.38 | 4.59 | 4.59 | 4.44 | 4.41 | 4.58 | 4.48 | 4.62 | 4.38 | 4.54 | 4.44 | 4.51 | 10 |

充足度の平均値を、属性ごとに算出した。全体の充足度より高い値、全体の充足度以下の値を色で示している。

[充足度]

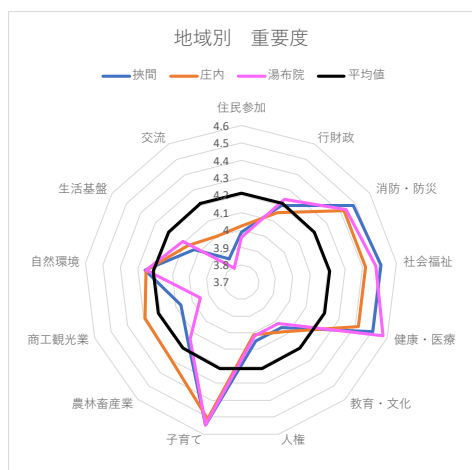
| | 全体 充足度 全体 | 性別 | | 年代 | | | | | | | 地域 | | | 順位 |
|------------------------|-----------------|------|------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|------|------|------|----|
| | | 男性 | 女性 | 18歳 ~29歳 | 30歳 ~39歳 | 40歳 ~49歳 | 50歳 ~59歳 | 60歳 ~69歳 | 70歳 ~79歳 | 80歳 以上 | 挾間 | 庄内 | 湯布院 | |
| 問8 市民参画 | 3.22 | 3.07 | 3.30 | 3.30 | 3.35 | 2.98 | 3.07 | 3.32 | 3.24 | 3.32 | 3.27 | 3.27 | 3.07 | 16 |
| 問9 市民協働のまちづくり | 3.05 | 2.88 | 3.21 | 3.25 | 3.28 | 2.83 | 2.96 | 3.03 | 3.03 | 3.04 | 3.04 | 3.02 | 3.06 | 27 |
| 問10 地域組織等への支援 | 3.32 | 3.17 | 3.45 | 3.57 | 3.70 | 3.08 | 3.06 | 3.30 | 3.22 | 3.48 | 3.37 | 3.40 | 3.11 | 12 |
| 問11 健全な財政運営 | 2.89 | 2.70 | 3.04 | 3.50 | 3.11 | 2.72 | 2.64 | 2.74 | 2.72 | 3.48 | 3.02 | 2.88 | 2.67 | 32 |
| 問12 行財政改革 | 2.86 | 2.80 | 2.92 | 3.21 | 3.39 | 2.49 | 2.48 | 2.89 | 2.83 | 3.14 | 2.84 | 3.42 | 2.44 | 34 |
| 問13 効率化のための他団体との連携 | 2.77 | 2.80 | 2.77 | 3.39 | 3.03 | 2.34 | 2.68 | 2.66 | 2.80 | 2.94 | 2.82 | 2.86 | 2.55 | 38 |
| 問14 救急や防災対策 | 3.10 | 2.98 | 3.20 | 3.47 | 3.41 | 2.88 | 2.99 | 2.96 | 2.97 | 3.32 | 3.17 | 3.16 | 2.92 | 26 |
| 問15 犯罪の少ないまちづくり | 3.01 | 2.94 | 3.03 | 2.97 | 2.90 | 2.81 | 2.93 | 2.97 | 3.25 | 3.67 | 3.08 | 2.88 | 2.97 | 30 |
| 問16 日常の安全 | 2.97 | 2.93 | 2.98 | 3.03 | 2.74 | 2.74 | 2.76 | 3.16 | 3.05 | 3.76 | 3.07 | 3.07 | 2.74 | 31 |
| 問17 公共交通網の充実 | 2.88 | 2.85 | 2.90 | 3.00 | 2.99 | 2.59 | 2.86 | 2.82 | 2.81 | 3.43 | 2.84 | 3.01 | 2.79 | 33 |
| 問18 消費者保護 | 3.32 | 3.34 | 3.37 | 3.62 | 3.67 | 3.24 | 3.00 | 3.26 | 3.26 | 3.41 | 3.41 | 3.28 | 3.20 | 12 |
| 問19 福祉増進の取組 | 3.17 | 3.22 | 3.14 | 3.22 | 3.49 | 3.07 | 2.74 | 3.11 | 3.23 | 3.67 | 3.32 | 3.14 | 2.93 | 22 |
| 問20 高齢者福祉 | 3.41 | 3.42 | 3.44 | 3.44 | 3.78 | 3.38 | 3.26 | 3.29 | 3.42 | 3.45 | 3.45 | 3.49 | 3.26 | 9 |
| 問21 障がい者福祉 | 3.35 | 3.29 | 3.38 | 3.53 | 3.74 | 3.16 | 2.96 | 3.47 | 3.36 | 3.50 | 3.39 | 3.50 | 3.13 | 11 |
| 問22 生活困窮者支援や取組 | 3.20 | 3.24 | 3.21 | 3.03 | 3.42 | 3.34 | 2.76 | 3.28 | 3.33 | 3.05 | 3.25 | 3.30 | 3.04 | 18 |
| 問23 地域内の支えあいや助けあい | 3.13 | 3.11 | 3.15 | 3.25 | 3.42 | 2.82 | 3.04 | 2.91 | 3.28 | 3.44 | 3.17 | 3.13 | 3.03 | 24 |
| 問24 地域での健康づくり | 3.80 | 3.69 | 3.90 | 3.82 | 4.05 | 3.62 | 3.58 | 3.81 | 3.73 | 4.06 | 3.85 | 3.77 | 3.71 | 1 |
| 問25 地域医療体制 | 3.43 | 3.44 | 3.45 | 3.49 | 3.29 | 3.16 | 3.24 | 3.58 | 3.59 | 4.03 | 3.55 | 3.64 | 3.06 | 8 |
| 問26 生涯学習の場 | 3.52 | 3.40 | 3.59 | 3.90 | 3.60 | 3.42 | 3.27 | 3.57 | 3.43 | 3.59 | 3.68 | 3.53 | 3.26 | 3 |
| 問27 スポーツを通じた健康づくり | 3.40 | 3.30 | 3.47 | 3.26 | 3.55 | 3.45 | 3.10 | 3.42 | 3.45 | 3.76 | 3.50 | 3.30 | 3.34 | 10 |
| 問28 発達段階に合わせた学習環境の提供 | 3.19 | 3.24 | 3.17 | 3.39 | 3.28 | 2.86 | 2.99 | 3.40 | 3.22 | 3.47 | 3.29 | 3.28 | 2.94 | 19 |
| 問29 学校教育の環境づくり | 3.46 | 3.38 | 3.57 | 3.57 | 3.70 | 3.35 | 3.29 | 3.42 | 3.45 | 3.78 | 3.52 | 3.45 | 3.41 | 5 |
| 問30 地域文化の振興 | 3.55 | 3.49 | 3.65 | 3.73 | 3.80 | 3.47 | 3.50 | 3.45 | 3.52 | 3.41 | 3.72 | 3.45 | 3.39 | 2 |
| 問31 人権や男女共同参画推進 | 3.49 | 3.45 | 3.54 | 3.43 | 3.74 | 3.47 | 3.22 | 3.57 | 3.46 | 3.41 | 3.51 | 3.57 | 3.39 | 4 |
| 問32 子育て支援活動 | 3.31 | 3.13 | 3.41 | 3.62 | 3.29 | 3.00 | 3.17 | 3.32 | 3.47 | 3.68 | 3.43 | 3.17 | 3.22 | 14 |
| 問33 農林畜産業 | 2.79 | 2.71 | 2.89 | 3.31 | 3.20 | 2.55 | 2.42 | 2.65 | 2.92 | 2.85 | 2.86 | 2.73 | 2.75 | 36 |
| 問34 農地・森林の有効利用や保全 | 3.02 | 2.97 | 3.14 | 3.58 | 3.43 | 3.07 | 2.64 | 2.89 | 2.79 | 3.16 | 3.14 | 2.94 | 2.94 | 29 |
| 問35 農商工観の連携 | 3.17 | 3.00 | 3.35 | 3.49 | 3.53 | 3.09 | 2.97 | 2.97 | 3.08 | 3.40 | 3.32 | 3.00 | 3.08 | 22 |
| 問36 地元事業者や起業支援 | 3.04 | 2.85 | 3.23 | 3.05 | 3.33 | 2.95 | 2.90 | 2.85 | 3.18 | 3.27 | 3.05 | 2.99 | 3.05 | 28 |
| 問37 豊かな水資源の確保 | 3.18 | 3.04 | 3.33 | 3.44 | 3.57 | 3.26 | 3.01 | 2.95 | 2.97 | 3.52 | 3.01 | 3.49 | 3.17 | 21 |
| 問38 環境にやさしい生活の推進 | 3.19 | 3.18 | 3.23 | 3.31 | 3.47 | 3.12 | 3.11 | 3.06 | 3.05 | 3.55 | 3.15 | 3.23 | 3.19 | 19 |
| 問39 自然環境の保全と再生 | 3.22 | 3.05 | 3.44 | 3.46 | 3.55 | 3.28 | 3.20 | 3.10 | 2.89 | 3.19 | 3.33 | 3.25 | 3.05 | 16 |
| 問40 移住定住促進のための住環境整備 | 2.71 | 2.45 | 2.89 | 2.77 | 2.68 | 2.68 | 2.67 | 2.69 | 2.61 | 3.17 | 2.77 | 2.71 | 2.59 | 39 |
| 問41 市の道路交通網 | 2.81 | 2.64 | 2.94 | 3.08 | 2.98 | 2.61 | 2.67 | 2.58 | 2.99 | 3.42 | 2.92 | 2.92 | 2.51 | 35 |
| 問42 景観に配慮したまちづくり | 3.46 | 3.36 | 3.59 | 3.84 | 3.84 | 3.15 | 3.34 | 3.36 | 3.37 | 3.60 | 3.48 | 3.56 | 3.36 | 5 |
| 問43 ごみの減量化やリサイクル | 3.44 | 3.33 | 3.54 | 3.52 | 3.55 | 3.31 | 3.33 | 3.50 | 3.33 | 3.86 | 3.50 | 3.54 | 3.25 | 7 |
| 問44 ICT等の活用による住民サービス向上 | 2.78 | 2.47 | 3.04 | 2.64 | 2.87 | 2.59 | 2.51 | 2.96 | 3.03 | 3.50 | 2.96 | 2.61 | 2.64 | 37 |
| 問45 地域資源を活かした交流促進 | 3.13 | 3.07 | 3.19 | 3.16 | 3.43 | 3.18 | 2.80 | 2.95 | 3.18 | 3.31 | 3.15 | 3.15 | 3.04 | 24 |
| 問46 地域の魅力発信 | 3.26 | 3.17 | 3.35 | 3.26 | 3.30 | 3.19 | 3.13 | 3.21 | 3.35 | 3.65 | 3.25 | 3.18 | 3.31 | 15 |
| 問47 U1Jターンの推進 | 2.69 | 2.63 | 2.78 | 2.47 | 2.84 | 2.64 | 2.67 | 2.64 | 2.74 | 3.06 | 2.84 | 2.47 | 2.66 | 40 |

重要度と同様に、男性より女性、年齢では30歳代以下と80歳代以上で、平均値より高い結果であった。また地域によって回答のばらつきがみられ、挾間地域、庄内地域、湯布院地域の順に充足度が高くなっている。

順位 1~10 (抜粋)

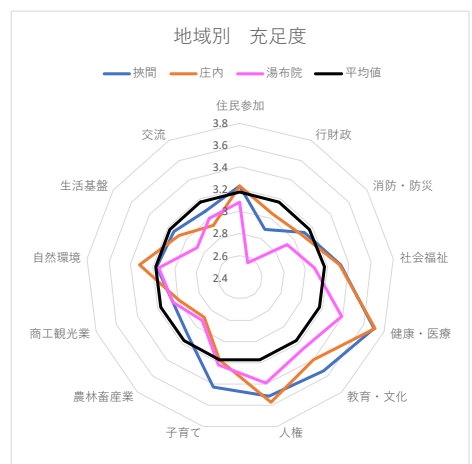
| | 全体 充足度 全体 | 性別 | | 年代 | | | | | | | 地域 | | | 順位 |
|-------------------|-----------------|------|------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|------|------|------|----|
| | | 男性 | 女性 | 18歳 ~29歳 | 30歳 ~39歳 | 40歳 ~49歳 | 50歳 ~59歳 | 60歳 ~69歳 | 70歳 ~79歳 | 80歳 以上 | 挾間 | 庄内 | 湯布院 | |
| 問24 地域での健康づくり | 3.80 | 3.69 | 3.90 | 3.82 | 4.05 | 3.62 | 3.58 | 3.81 | 3.73 | 4.06 | 3.85 | 3.77 | 3.71 | 1 |
| 問30 地域文化の振興 | 3.55 | 3.49 | 3.65 | 3.73 | 3.80 | 3.47 | 3.50 | 3.45 | 3.52 | 3.41 | 3.72 | 3.45 | 3.39 | 2 |
| 問26 生涯学習の場 | 3.52 | 3.40 | 3.59 | 3.90 | 3.60 | 3.42 | 3.27 | 3.57 | 3.43 | 3.59 | 3.68 | 3.53 | 3.26 | 3 |
| 問31 人権や男女共同参画推進 | 3.49 | 3.45 | 3.54 | 3.43 | 3.74 | 3.47 | 3.22 | 3.57 | 3.46 | 3.41 | 3.51 | 3.57 | 3.39 | 4 |
| 問29 学校教育の環境づくり | 3.46 | 3.38 | 3.57 | 3.57 | 3.70 | 3.35 | 3.29 | 3.42 | 3.45 | 3.78 | 3.52 | 3.45 | 3.41 | 5 |
| 問42 景観に配慮したまちづくり | 3.46 | 3.36 | 3.59 | 3.84 | 3.84 | 3.15 | 3.34 | 3.36 | 3.37 | 3.60 | 3.48 | 3.56 | 3.36 | 5 |
| 問43 ごみの減量化やリサイクル | 3.44 | 3.33 | 3.54 | 3.52 | 3.55 | 3.31 | 3.33 | 3.50 | 3.33 | 3.86 | 3.50 | 3.54 | 3.25 | 7 |
| 問25 地域医療体制 | 3.43 | 3.44 | 3.45 | 3.49 | 3.29 | 3.16 | 3.24 | 3.58 | 3.59 | 4.03 | 3.55 | 3.64 | 3.06 | 8 |
| 問20 高齢者福祉 | 3.41 | 3.42 | 3.44 | 3.44 | 3.78 | 3.38 | 3.26 | 3.29 | 3.42 | 3.45 | 3.45 | 3.49 | 3.26 | 9 |
| 問27 スポーツを通じた健康づくり | 3.40 | 3.30 | 3.47 | 3.26 | 3.55 | 3.45 | 3.10 | 3.42 | 3.45 | 3.76 | 3.50 | 3.30 | 3.34 | 10 |

施策の分野別での重要度を地域別でみると以下ようになる。



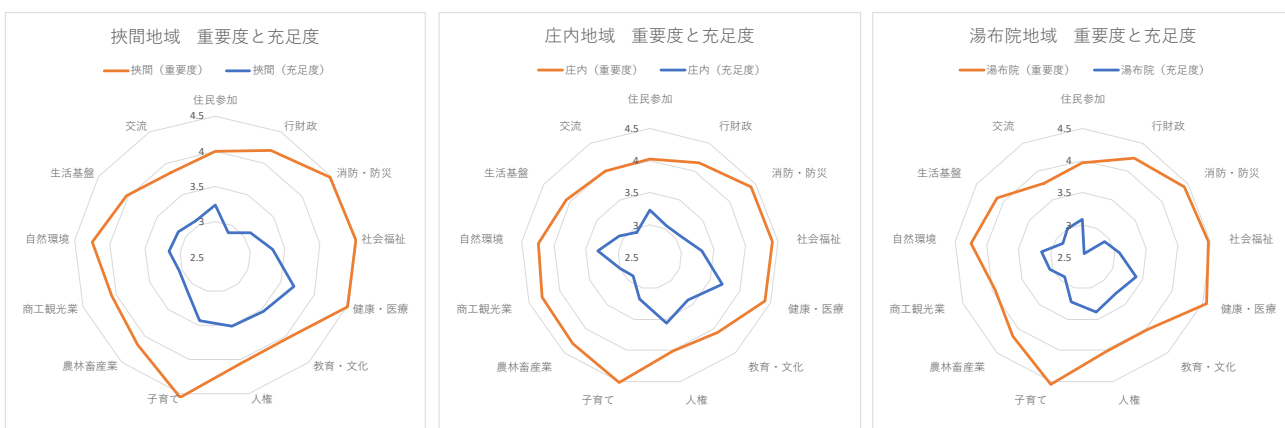
全体的な傾向は、大きな差はみられないが、社会福祉、健康・医療に関しては、庄内地域の重要度は低くなっている。反対に、農林畜産業、商工観光業、交流については、庄内地域の重要度は高くなっている。

施策の分野別での充足度を地域別でみると以下ようになる。



充足度は、全体的に湯布院地域が低い傾向にある。教育・文化、子育て、農林畜産業の充足度は挾間地域が高くなっている。自然環境、行財政の充足度は庄内地域が高くなっている。

地域ごとに重要度と充足度の比較をすると以下ようになる。



3地域を比較すると、右側の消防・防災、社会福祉、健康・医療に関する重要度は高く、下側の人権、教育・文化の分野の重要度が低い。庄内地域においては、左側の農林水産業、商工観光業の重要度も高い。充足度においては、挾間地域は、教育・文化が他の地域よりも高い。また挾間地域、湯布院地域は、右上の行財政の分野が低くなっている。

(4) 前回調査（平成26年度）との比較

前回調査結果との比較を行った。

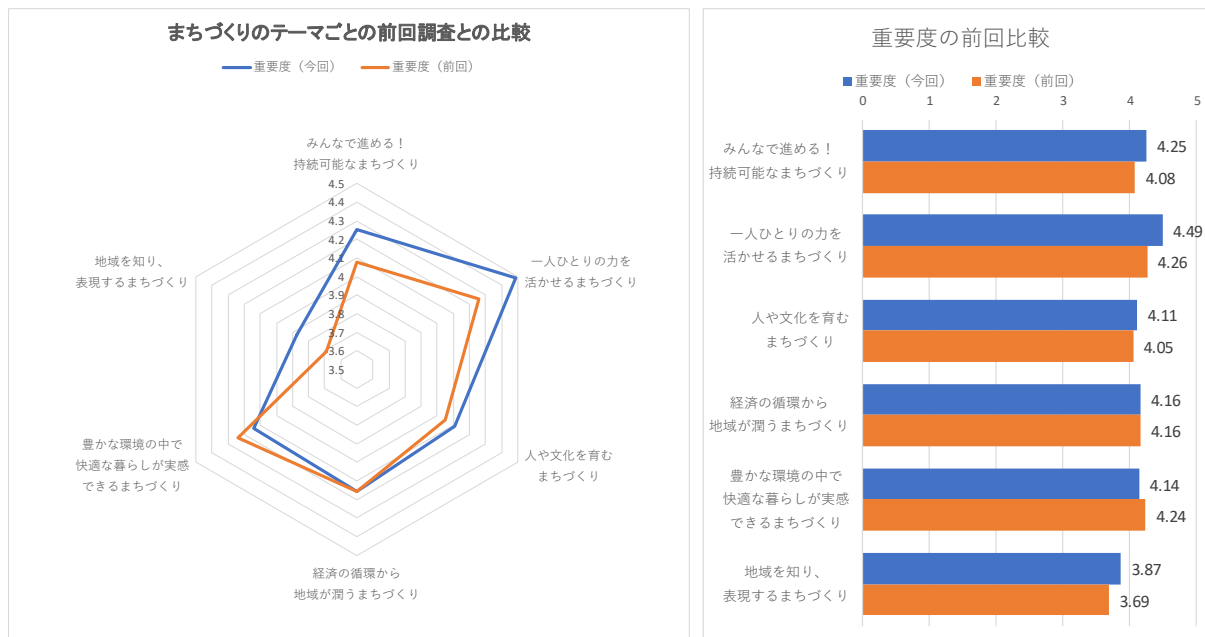
平成 28 年度より第二次総合計画の運用を行っており、前回調査との単純な比較はできないが、まちづくりのテーマ（第二次）と、施策の大綱（第一次）を結び付け、比較を行った。対応表は下記の通りとする。

| まちづくりのテーマ (第二次総合計画) | 施策分野 | 施策 | 施策の大綱 (第一次総合計画) |
|-----------------------------------|-----------|---------------------------|-----------------------------|
| みんなで進める！ 持続可能なまちづくり | 住民参加 | 問8 市民参画による市政運営 | 市民とともにつくる 「誇れる」まちづくり |
| | | 問9 市民協働によるまちづくり | |
| | | 問10 地域コミュニティ組織や活動に対する支援 | |
| | 行財政 | 問11 健全な財政運営 | |
| | | 問12 行財政改革 | |
| | | 問13 サービス向上や効率化に向けた他団体との連携 | |
| | | 問14 災害、火災、救急等への対応や防災対策 | |
| | 消防・防災 | 問15 犯罪の少ないまちづくり | |
| | | 問16 日常の安全 | |
| | | 問17 公共交通網の充実 | |
| 問18 消費者保護のための情報提供 | | | |
| 一人ひとりの力を 活かせるまちづくり | 社会福祉 | 問19 福祉増進の取組全般 | 誰もが「安らげる」 しくみのまちづくり |
| | | 問20 高齢者に対する福祉サービス | |
| | | 問21 障がい者に対する福祉サービス | |
| | | 問22 生活困窮者に対する支援や取組 | |
| | | 問23 地域内での支えあいや助けあい | |
| | 健康・医療 | 問24 地域での健康づくりの取組 | |
| 問25 地域の医療体制 | | | |
| 人や文化を育む まちづくり | 教育・文化 | 問26 生涯においての学び、学習の場 | 人や文化を「育む」 まちづくり |
| | | 問27 スポーツを通じた健康づくり | |
| | | 問28 発達段階に合わせた学習環境の提供 | |
| | | 問29 「生きる力」を育む学校教育の環境づくり | |
| | | 問30 地域文化の振興への取組 | |
| | 人権 子育て | 問31 人権問題や男女共同参画のための活動 | |
| 問32 子育て支援の活動 | | | |
| 経済の循環から 地域が潤うまちづくり | 農林畜産業 | 問33 農林畜産業を持続していくための活動 | 産業振興により実現する 「実り」のまちづくり |
| | 商工観光業 | 問34 農地・森林の有効利用や保全 | |
| | | 問35 地域活性化に向けた農商工観の連携 | |
| 豊かな環境の中で 快適な暮らしが実感できる まちづくり | 自然環境 | 問36 地元事業者や起業に対する支援 | 快適で効率的な「暮らし」が 実感できるまちづくり |
| | | 問37 豊かな水資源の確保の取組 | |
| | | 問38 環境に負荷をかけない生活を広げるための活動 | |
| | | 問39 自然環境の保全と再生の活動 | |
| | 生活基盤 | 問40 移住定住促進のための住環境の整備 | |
| | | 問41 市の道路交通網 | |
| | | 問42 景観に配慮したまちづくり | |
| | | 問43 ごみの減量化やリサイクル活動 | |
| 問44 ICT等を利用した住民サービスの向上 | | | |
| 地域を知り、 表現するまちづくり | 交流 | 問45 地域資源の特色を活かした交流の促進 | 住む人も訪れる人も 「癒される」まちづくり |
| | | 問46 地域の魅力を発信する活動 | |
| | | 問47 U I J ターンなどの推進活動 | |

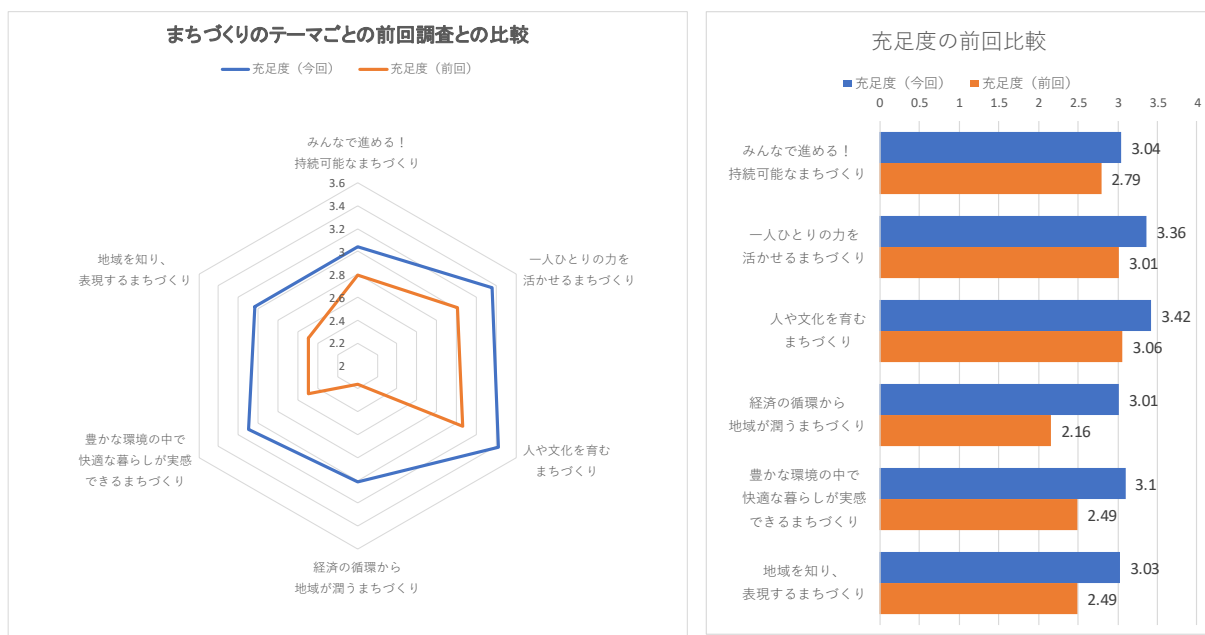
前回調査と今回調査との比較（重要度と充足度）

| まちづくりのテーマ | 今回 | | 前回 | |
|---------------------------|------|------|------|------|
| | 重要度 | 充足度 | 重要度 | 充足度 |
| みんなで進める！持続可能なまちづくり | 4.25 | 3.04 | 4.08 | 2.79 |
| 一人ひとりの力を活かせるまちづくり | 4.49 | 3.36 | 4.26 | 3.01 |
| 人や文化を育むまちづくり | 4.11 | 3.42 | 4.05 | 3.06 |
| 経済の循環から地域が潤うまちづくり | 4.16 | 3.01 | 4.16 | 2.16 |
| 豊かな環境の中で快適な暮らしが実感できるまちづくり | 4.14 | 3.10 | 4.24 | 2.49 |
| 地域を知り、表現するまちづくり | 3.87 | 3.03 | 3.69 | 2.49 |

重要度と充足度別にそれぞれ前回調査との比較を行った。全体的に、重要度、充足度は前回調査より平均値が若干高くなっている。中でも「経済の循環から地域が潤うまちづくり」は前回調査と同じ値であり、「豊かな環境の中で快適な暮らしが実感できるまちづくり」は、前回調査の方が平均値が高い。

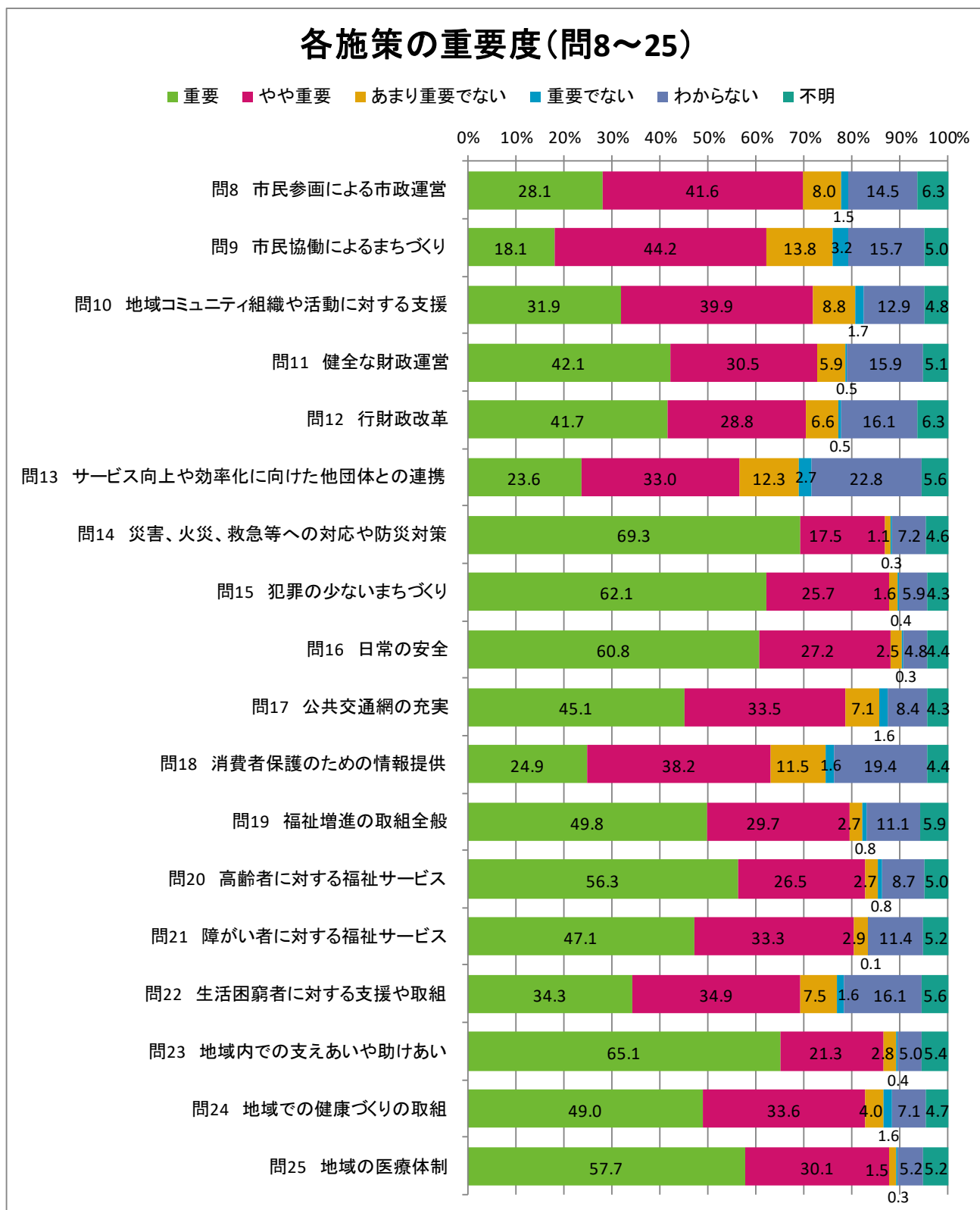


充足度については、前回よりもすべての項目で平均値は高くなっている。しかし「経済の循環から地域が潤うまちづくり」「豊かな環境の中で快適な暮らしが実感できるまちづくり」「地域を知り、表現するまちづくり」といった分野では前回と同様、全体に比べて充足度が低い傾向は変化していない。



(5) 由布市の施策について (問8~47 結果一覧)

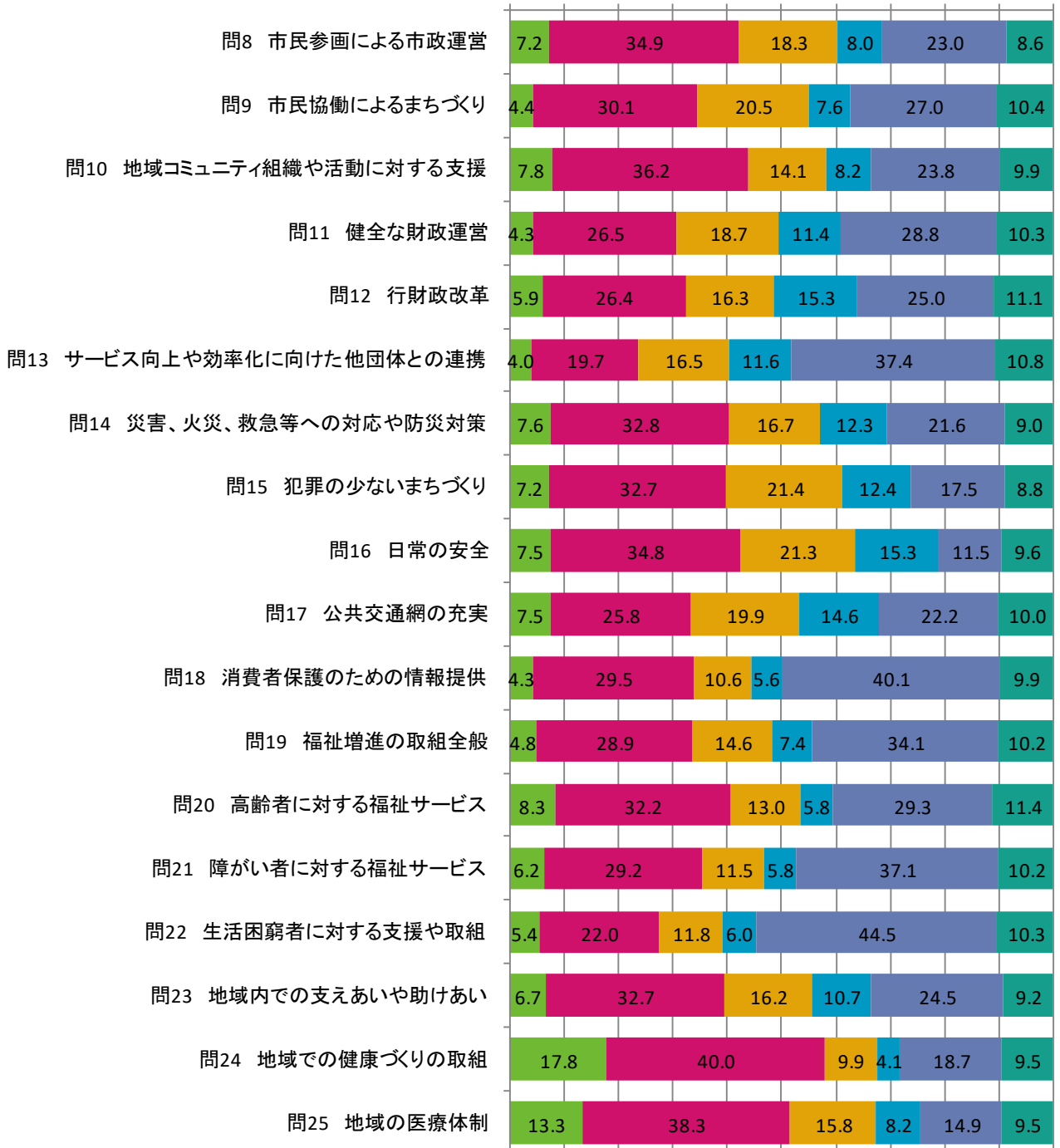
①問 8～問 25 の「重要度」と「充足度」の一覧



各施策の充足度(問8~25)

■ 充分 ■ やや充分 ■ やや不十分 ■ 不十分 ■ わからない ■ 不明

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

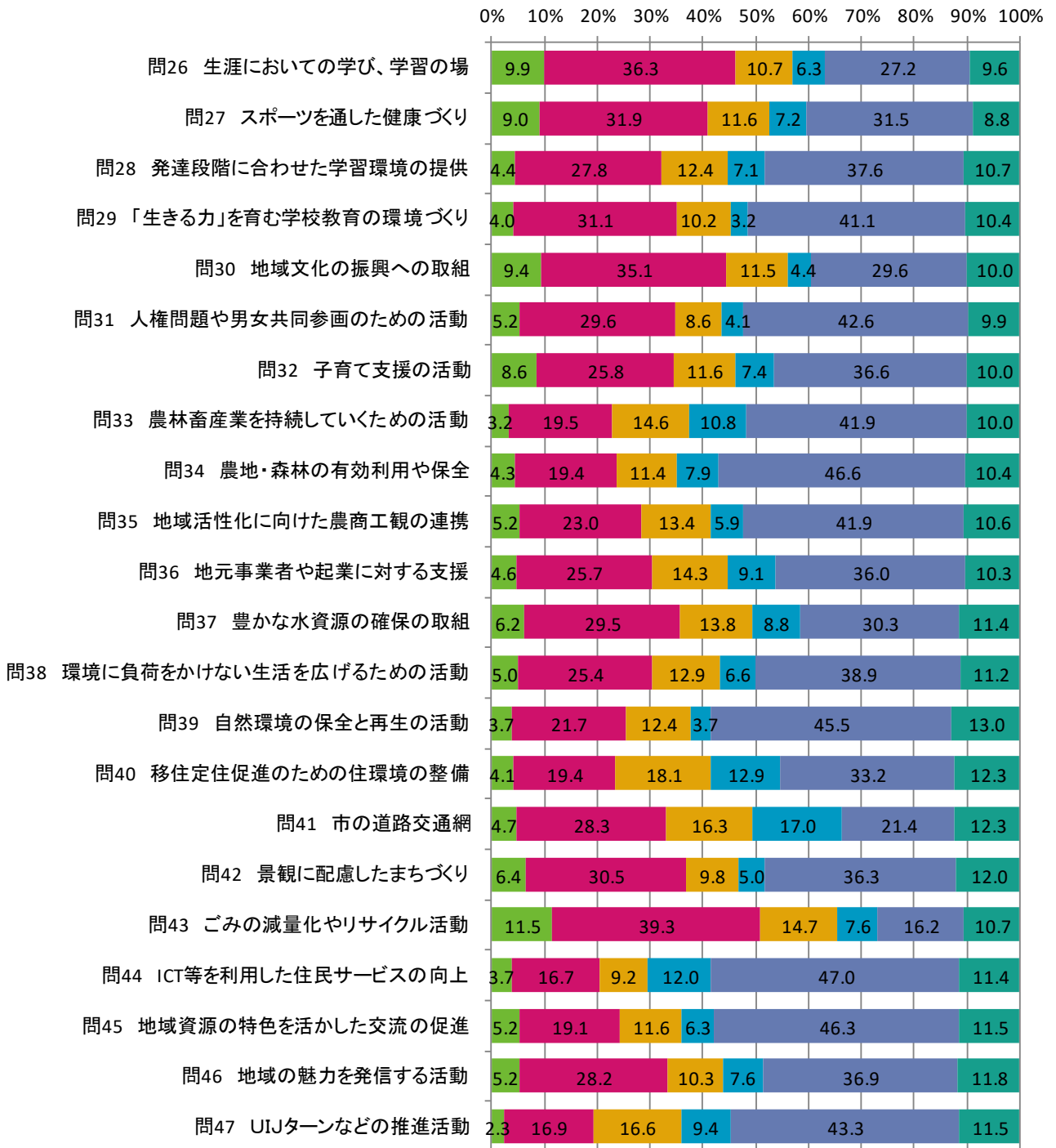


②問 26～問 47 の「重要度」と「充足度」の一覧



各施策の充足度(問26~47)

■ 充分 ■ やや充分 ■ やや不充分 ■ 不充分 ■ わからない ■ 不明



(6) 由布市の施策について (問8~47 個別結果)

【 市民とともにつくる「まちの未来」 】について

～別紙の「重要度」「充足度」の記入のしかたをご覧ください～

問8. **市民が参画した市政運営の推進や情報の公開** についてお伺いします。

- 例えば
- イ. ホームページによる行政情報の提供
 - ロ. 広報誌やゆふいんラヂオでの行政情報の提供
 - ハ. フェイスブック・ツイッターなどの SNS での情報発信

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 210 | 28.1 | 1 | 1 | 充分 | 54 | 7.2 | 1 |
| 2 | やや重要 | 311 | 41.6 | 2 | 2 | やや充分 | 260 | 34.9 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 60 | 8.0 | 3 | 3 | やや不充分 | 137 | 18.3 | 3 |
| 4 | 重要でない | 11 | 1.5 | 4 | 4 | 不充分 | 60 | 8.0 | 4 |
| 5 | わからない | 108 | 14.5 | 5 | 5 | わからない | 172 | 23.0 | 5 |
| | 不明 | 47 | 6.3 | | | 不明 | 64 | 8.6 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 平均 | | 全体 | 747 | 100.0 | 平均 |
| | | | | 標準偏差 | | | | | 標準偏差 |
| | | | | 1.327 | | | | | 1.339 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| 地域での差はあまりみられないが、「重要（重要+やや重要）」との割合は庄内地域が最も回答割合が高い。会社員、公務員、学生で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。 | 男性は「やや不充分」と回答する割合が高い。40歳代で「不充分（不充分+やや不充分）」と回答する割合が高い。「やや不充分」と回答する割合は挾間地域では低く、湯布院地域では高くなっている。農林水産業や会社員、学生で「やや不充分」と回答する割合が高い。 |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|---------------|-----|---------|-----|-----------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 情報が見つけにくい | 59 | 30.0 | 1 | 紙面が読みづらい | 45 | 22.8 | 1 | 内容が不充分 | 10 | 5.1 |
| 2 | ほしい情報が出ていない | 58 | 29.4 | 2 | 回数が多い/少ない | 38 | 19.3 | 2 | 効果が少ない | 45 | 22.8 |
| 3 | 見ることができる環境がない | 33 | 16.8 | 3 | 配布方法 | 30 | 15.2 | 3 | 広報不足 | 58 | 29.5 |
| 4 | その他 | 16 | 8.1 | 4 | その他 | 34 | 17.3 | 4 | その他 | 41 | 20.8 |
| | 不明 | 31 | 15.7 | | 不明 | 50 | 25.4 | | 不明 | 43 | 21.8 |
| | 非該当 | 550 | | | 非該当 | 550 | | | 非該当 | 550 | |
| | 全体 | 197 | 100.0 | | 全体 | 197 | 100.0 | | 全体 | 197 | 100.0 |

問8 イ. その他

広報不足
見た事がない。
パソコン、インターネットありきで考えてもらいたくない。
パソコン使用出来ない。
パソコンをあまり見ない。
ページをチェックする習慣がない。
あまり見ない。
ほぼ見ない。
なかなか見ない。
広報誌にもっと紹介を。
他県の市町村に比べ情報量が圧倒的に少ない。
興味がない。
新着情報が大部分に比べて少ない。日々見ているが、市全体の情報があるが、各課がどのような情報発信をしているか？どの課が施策のアピールにどう力を入れるか？
申請様式などがほとんど出せないなどで見づらい。

問8 ロ. その他

良いと思う
内容がワンパターン。
問題なし。
時間の設定を大切に。
由布市行政に関心持たない、持てない。
ラジオきいた事ない？
特になし。
量的に少ない。
内容にひかれなない。
見る。
ラジオもらっていません。
配布されてない。
ゆふいんラヂオを知らない。
OK。
ほぼ見ない。
情報が多すぎる。
情報が見つけにくい。ほしい情報が少ない。
発信されていても受け取る側の時間が少ない。
ゆふいんラヂオ自体の利用度・知名度が低い。
ラジオが受信できない。
ゆふいんラヂオを聞かない。
充分。
もう少し、宣伝してもよい。
内容があまりおもしろくない。
広報誌で「こんにちは市長」で市長の人柄が分かるのは良いが、市民がほしいのは首長がどういことを進めようと考えているか、市民とどう進めていきたいかという情報だと思ふ。あのコラム、紙面を有効に使ってほしい。財政報告を円グラフで表すのはやめてほしい。各年の推移で表し、何がどのように改善されて、良くなっているのかを情報発信してほしい。市民がほしい情報は市の実施ではなく市がどれくらいよくなっているかという経過です。
広報誌は読んでも必要な情報が少ない気がする。
関心が向かない。
内容がマンネリ化。「～した情報は必要ないのでは」
湯布院にいたころはラジオが身近だった。挾間では役に立たないと思う。
重要な部分をわかりやすくして！
見えていない
音が高うるさい、何を言っているか、時々しか解らない。

問8 ハ. その他

見た事がない。
町外への発信観光に結びつくものであればよし。
SNSを使わない。
器械をもっていない。
使用出来ず。
見ることができる環境がない。
高齢者はツイッター等、出来ない人が多い。
見えていない。
環境がない。
時間を作っていない。
PCなし。ガラケーの為。
見えてない。
ほぼ見ない。
しらない。
万人向けでない。特に老人。
見る機会がない。
ほとんど使用していない。
SNSは内容による。内容によっては不要。
見えていない。
フェイスブック・ツイッターを使用しない。
高齢化しているのでだれでもスマホなどを持って使用しているとは、限りません。私も持ってない。
知らない。
SNSをしない人には意味がない。
見る機会がない。
利用していない。
使っていない。
フェイスブックの活用を図ってほしい。市の情報だけではなく、市民の市民活動を広げる情報に有効活用して、シェアを広げてほしい。
パソコンがない。
情報が少ない。
SNSをしてない。
フェイスブックなどやっていたのは知らなかった。
使用の説明会をひらいてほしい。(スマホの使い方等)
見えていない

問9. **市民と協働で取り組むまちづくりの活動**についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 花いっぱい運動の実施
 - ロ. お見合いパーティーや婚活などの事業支援
 - ハ. 広報誌、インターネット中継による議会情報の提供

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 135 | 18.1 | 1 | 1 | 充分 | 33 | 4.4 | 1 |
| 2 | やや重要 | 331 | 44.2 | 2 | 2 | やや充分 | 224 | 30.1 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 103 | 13.8 | 3 | 3 | やや不充分 | 153 | 20.5 | 3 |
| 4 | 重要でない | 24 | 3.2 | 4 | 4 | 不充分 | 57 | 7.6 | 4 |
| 5 | わからない | 117 | 15.7 | 5 | 5 | わからない | 202 | 27.0 | 5 |
| | 不明 | 37 | 5.0 | 平均 | | 不明 | 78 | 10.4 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 1.300 | | | | | 3.26 |
| | | | | | | | | | 1.328 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|---|
| <p>男性は「重要」と回答する割合が高い。</p> <p>40歳代、50歳代で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>庄内地域は「重要」と回答する割合が高い。</p> <p>公務員・団体職員、派遣社員・パート等で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>単身世帯は、「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。三世帯世帯は「あまり重要でない」と回答する割合が最も高い。</p> | <p>性別では、男性で、職業別では農林水産業や公務員・団体職員で「不充分（不充分+やや不充分）」と回答する割合が高くなっている。</p> <p>30歳代以下は「わからない」と回答する割合が高いものの、「充分（充分+やや充分）」と回答についても他の年代に比べて最も高くなっている。</p> <p>庄内地域は「やや充分」と「やや不充分」の回答が他の地域より高く、意見が分かれている。</p> <p>単身世帯や三世帯世帯は「やや不充分」と回答する割合が高くなっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 24 | 11.4 | 1 | 内容が不充分 | 19 | 9.0 | 1 | 内容が不充分 | 22 | 10.5 |
| 2 | 効果が少ない | 53 | 25.2 | 2 | 効果が少ない | 36 | 17.1 | 2 | 効果が少ない | 51 | 24.3 |
| 3 | 広報不足 | 87 | 41.5 | 3 | 広報不足 | 106 | 50.6 | 3 | 広報不足 | 82 | 39.0 |
| 4 | その他 | 15 | 7.1 | 4 | その他 | 17 | 8.1 | 4 | その他 | 14 | 6.7 |
| | 不明 | 31 | 14.8 | | 不明 | 32 | 15.2 | | 不明 | 41 | 19.5 |
| | 非該当 | 537 | | | 非該当 | 537 | | | 非該当 | 537 | |
| | 全体 | 210 | 100.0 | | 全体 | 210 | 100.0 | | 全体 | 210 | 100.0 |

| 問9 イ. その他 | 問9 ロ. その他 | 問9 ハ. その他 |
|--|---|--|
| あまり花いっぱいと思わない。 | 政策に結びつかない。 | 政治、行政興味無し。 |
| そのままが良い。 | よいなお世話。 | 広報誌かHPでわかりやすくまとめてほしい。ネット中継をちゃんと見る人がいるかな？ |
| 具体化のマニュアルがない。 | 由布市が若者世代定住を望むならTV番組等を活用するなど行うべき。 | よく分からない。 |
| 回数が少ない。 | 必要？それよりも市に呼び込む運動を。 | そもそもネット環境が整っていない。 |
| 知らない。 | 回数が少ないのか、いつしているか分からない。 | 見ない。 |
| よい。 | よく分からない。 | 見たことがない。 |
| 一部の人がしか実施していない。 | もう少し回数多めに。 | この部分は、よいと思います。 |
| してまず？実感が少ないので不充分。 | 知らない。 | してまず？ |
| 実感がない。 | 同じ曜日なら参加できない人たちもいる。たとえば土・日だけだと。 | 良いと思う。 |
| これは良い活動と思う。 | してまず？ | 議会中継はとても良い。問題は内容。執行部側の「調査・研究、検討を進めていきます」という答弁に飽きている市民の声を聞く。調査・研究、検討を情報公開してほしい。 |
| 充分。 | そこまでは必要はない。 | 中継は臨場感があるが良いが、その後の執行部側の情報公開のフォローが必要。 |
| なぜ花いっぱい運動だけの評価か？「協働」のあり方を再度見直す必要があるのでは？市民と協力することだけが協働としていないか？苦しい自治体財政→施策を市民やNPOと協働して行い、効果的な結果とより有効な予算執行を果たしていくのが「協働」の目的では？単に「協力してやろう」だけの「協働」は行政も市民にもニーズがないのでは？ | お見合いで今成果があがっているのが、お寺で自主的に取り組んでいるお見合い事業。なぜ、その取り組みが成果があがるのかを分析して、公金を使う婚活等の見直しを検討していただきたい。お祭り、イベントのカップル成立が地方都市では多いという評価があると聞いた。祭りやイベントでの民活の活用をしつつ、婚活の成果を出すことは考えないか？相乗効果を出していく発想に立たないと、公金を使った「協働」の意義がないのでは？他都市の真似事を進めて、それに市民が加わったからといって、「協働」というのはもうやめたほうが良い。他自治体もそれに気づいているので、由布市の評価を下げてしまう。 | ネット無し。 |
| まず先に国道の除草をしてもらってほしいです。せっかくの花が生かされていません。 | 人が集まる工夫をしてほしい。 | 議員自身のための活動しかしていない印象。 |
| 花いっぱい運動の効果は何なの？ | 結果がみえない(最終) | |

問10. **地域コミュニティ組織や活動に対する支援** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 庄内神楽振興と継承のための支援活動
 - ロ. コミュニティ施設（自治区公民館など）の整備や活動支援
 - ハ. 地域おこし協力隊の活動

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 238 | 31.9 | 1 | 1 | 充分 | 58 | 7.8 | 1 |
| 2 | やや重要 | 298 | 39.9 | 2 | 2 | やや充分 | 271 | 36.2 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 66 | 8.8 | 3 | 3 | やや不充分 | 105 | 14.1 | 3 |
| 4 | 重要でない | 13 | 1.7 | 4 | 4 | 不充分 | 61 | 8.2 | 4 |
| 5 | わからない | 96 | 12.9 | 5 | 5 | わからない | 178 | 23.8 | 5 |
| | 不明 | 36 | 4.8 | 平均 | | 不明 | 74 | 9.9 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 1.296 | | | | | 3.04 |
| | | | | | | | | | 1.377 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|--|
| <p>30歳代は「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が最も高い。</p> <p>庄内地域は「重要」と回答する割合が最も高い。</p> <p>公務員・団体職員で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>単身世帯や二世帯世帯で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高く、三世帯世帯は「あまり重要でない」と回答する割合が高い。</p> | <p>男性は「不充分」と回答する割合が高い。</p> <p>30歳代は「充分（充分+やや充分）」と回答する割合が他の年代より高く61.3%となっている。50歳代は「不充分（不充分+やや不充分）」と回答する割合が高い。</p> <p>庄内地域は「やや充分」と「やや不充分」の回答がそれぞれ他の年代より高い。湯布院地域では、「やや充分」との回答が他の地域よりも低い。</p> <p>三世帯世帯と回答した人の51.6%が「充分（充分+やや充分）」と回答しており、他の世帯よりも高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 17 | 10.2 | 1 | 内容が不充分 | 40 | 24.0 | 1 | 内容が不充分 | 24 | 14.4 |
| 2 | 効果が少ない | 24 | 14.4 | 2 | 効果が少ない | 36 | 21.6 | 2 | 効果が少ない | 31 | 18.6 |
| 3 | 広報不足 | 70 | 41.8 | 3 | 施設が古い | 53 | 31.6 | 3 | 広報不足 | 75 | 44.8 |
| 4 | その他 | 20 | 12.0 | 4 | その他 | 18 | 10.8 | 4 | その他 | 14 | 8.4 |
| | 不明 | 36 | 21.6 | | 不明 | 20 | 12.0 | | 不明 | 23 | 13.8 |
| | 非該当 | 580 | | | 非該当 | 580 | | | 非該当 | 580 | |
| | 全体 | 167 | 100.0 | | 全体 | 167 | 100.0 | | 全体 | 167 | 100.0 |

問10 イ. その他

庄内ばかりでなく湯布院神楽振興も謳ってほしい。

庄内神楽のみではなく、広く研究して、もっと必要のあるものは、たくさんある。

良い伝統を後世に残す事は良い事。

次世代の育成。

そのままが良い。

不要。宗教の自由(私自身は昔からの●で好きで良いが)。

OK。

知らない。

他に支援活動した方がいい。

支援不足。

一部団体的考え強い。

神楽のほかは支援しないのか。

わからない。

他のものについても(指定のもの以外)。

庄内神楽の振興と継承は素晴らしいことだと感じる。逆に将来への課題対応を支援できると良い。

なぜ庄内だけ？旧町意識が前面に出ている！

金の出しすぎ

問10 ロ. その他

今のままでよい

高齢化のため、できる事が限られる。

公民館が必要？使っているケースがあまり見られない。

既存の施設を借りるなどできないでしょうか。

住民の人数に対して公民館が小さい。

ないので利用したことがない。

市からの支援不足、自治区手出しで大変。

整備支援が少ない。

活動支援等の広報不足。

利用したことがなく分からない。

地震で自治公民館が機能しなかった。耐用年数などの面で使えないし、建て替えが簡単な話ではないことは市民は知っている。市民が自治公民館等の身近なコミュニティ施設について考える機会をつくってほしい。

必要性を感じない。

人材がない。

自治会加入率等の課題の整理は？

利用頻度は多いと思う。

狭間はよそから来た人に役員をおしつけるのでよくない。

地域に偏りがある

問10 ハ. その他

高齢者が多くなり必要ですが同じ地域の中だけでは、活動できる人がかぎられる。

メリハリのある活動にしてほしい、行うなら。

知らない。

知りません。

知らない。

協力隊の活動が見えない。

知らない。

地域おこしするだけムダ。

由布市にいるの。

地域おこし協力隊のスタッフの方が活動的に動いているのを知っている。逆のそのスタッフが抱えている課題やポトルネックは何かを明確にして、市民と共有することで、スタッフの方の定住やコミュニティビジネスの創出につながるのではないかと？スタッフの活動が見えるだけで、協力隊の成果をどこに求めているかの市のポリシーが依然として見えない。

一時的な効果でしかないような気がする…自治区に一人は必要だと思いますが…。

なぜ女性だけなのか？

【 持続可能で質の高い行政サービス供給の基盤形成 】について

問 1.1. **健全な財政運営** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 由布市が所有する公共施設などの財産の管理及び有効活用
 - ロ. 由布市みらいふるさと寄附金制度の広報
 - ハ. 市税などの納入に口座振替を進めることによる財源の安定的確保

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 314 | 42.1 |
| 2 | やや重要 | 228 | 30.5 |
| 3 | あまり重要でない | 44 | 5.9 |
| 4 | 重要でない | 4 | 0.5 |
| 5 | わからない | 119 | 15.9 |
| | 不明 | 38 | 5.1 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 2.13 |
| 標準偏差 | 1.422 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 32 | 4.3 |
| 2 | やや充分 | 198 | 26.5 |
| 3 | やや不充分 | 140 | 18.7 |
| 4 | 不充分 | 85 | 11.4 |
| 5 | わからない | 215 | 28.8 |
| | 不明 | 77 | 10.3 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 3.38 |
| 標準偏差 | 1.326 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>「重要」と考えるのは女性より男性で割合が高く、約1割の差がみられる。</p> <p>「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い年代は30歳代と40歳代となっている。</p> <p>公務員・団体職員の89.3%が、「重要（重要+やや重要）」と回答している。</p> | <p>性別では男性が、年代別では40歳代、50歳代で「不充分（不充分+やや不充分）」と回答する割合が高い。</p> <p>農林水産業や公務員・団体職員で「不充分（不充分+やや不充分）」と回答している割合が高くなっている。</p> <p>家族構成では回答にばらつきがみられる。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 48 | 21.2 |
| 2 | 施設が多すぎる | 16 | 7.1 |
| 3 | 活用ができていない | 119 | 52.7 |
| 4 | その他 | 17 | 7.5 |
| | 不明 | 26 | 11.5 |
| | 非該当 | 521 | |
| | 全体 | 226 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 24 | 10.6 |
| 2 | 効果が少ない | 46 | 20.4 |
| 3 | 広報不足 | 114 | 50.4 |
| 4 | その他 | 11 | 4.9 |
| | 不明 | 31 | 13.7 |
| | 非該当 | 521 | |
| | 全体 | 226 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 29 | 12.8 |
| 2 | 手続きがわかりにくい | 47 | 20.8 |
| 3 | 広報不足 | 89 | 39.4 |
| 4 | その他 | 19 | 8.4 |
| | 不明 | 42 | 18.6 |
| | 非該当 | 521 | |
| | 全体 | 226 | 100.0 |

問11 イ. その他

| |
|--|
| 将来が見えない。 |
| 湯布院庁舎、湯布院公民館の老朽化・安全性が不安。 |
| 射撃場など一般で借してもらえないせいで、料金表がある。いつもちゃんと理由を言わないムダな税金使い。 |
| 未来館のイベントの広報がもう少しあってもいい。 |
| 老朽化がひどすぎる。 |
| 知らない。 |
| 文化財の保護がまったくできていない。 |
| 市長の考えがかわらないとダメ |
| 地域的な施設、財産の有効活用管理の推進を図る。 |
| やや充分。 |
| 廃校になった学校等使いみちは？ |
| 維持・管理が出来ていない。 |
| 厳しい財政の中、管理、有効活用についての議論が市民と共有されていないと感じる？起債についても財政状況や将来の見通しをよく説明して、市民の判断を求める努力が必要と感じる。 |
| 施設の数や、活用状況を知らない。 |
| 3町に平等に資金を使ってほしい。 |

問11 ロ. その他

| |
|-------------------|
| インターネット系なので知らない。 |
| 昔に比べて中身が充実してきている。 |
| 制度が分からない。 |
| 知らない。 |
| はじめて知りました。 |
| 知らない。 |
| 制度がわかりにくい、いらぬ。 |
| 不要。 |
| 他の市町村のように広報がたりない。 |
| 制度を知らない。 |

問11 ハ. その他

| |
|--|
| 窓口払いでもよい。わざわざ口座振替にする必要なし。 |
| ふるさと納税など不確定なものによらず効率良く、人件費減になるよう振替など進めるべき。 |
| 利用者のメリット、割引制など取り入れる。 |
| 必ずしも口座振替にしなくても良い。 |
| 平等にきちんと徴収出来るようにしてほしい。 |
| 水道料金等の未払いが多い。 |
| したくない。 |
| 実施中。 |
| 市民全体に有効に使われているのか、いないのでは。 |
| 未払者ある。 |
| その前に不納者対策。 |
| お得感もないのに、わざわざする気がしない。 |
| 口座振替のメリットがない。 |
| やや充分。 |
| すでに口座振替になっている。 |
| 特に問題ない。 |
| 議員数が多過ぎる |
| 滞納初期対応が重要 |

問12. **限られた予算の有効活用に向けた行財政改革**についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 由布市役所内部の組織や機構の整備
 - ロ. 庄内庁舎を本庁とする本庁舎式への移行
 - ハ. 挟間庁舎、湯布院庁舎の利活用

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 312 | 41.7 | 1 | 1 | 充分 | 44 | 5.9 | 1 |
| 2 | やや重要 | 215 | 28.8 | 2 | 2 | やや充分 | 197 | 26.4 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 49 | 6.6 | 3 | 3 | やや不充分 | 122 | 16.3 | 3 |
| 4 | 重要でない | 4 | 0.5 | 4 | 4 | 不充分 | 114 | 15.3 | 4 |
| 5 | わからない | 120 | 16.1 | 5 | 5 | わからない | 187 | 25.0 | 5 |
| | 不明 | 47 | 6.3 | 平均 | | 不明 | 83 | 11.1 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 1.436 | | | | | 1.330 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|--|
| <p>性別では男性が、年代別では30歳代、40歳代で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>庄内地域は、「やや重要」と回答する割合が高い。</p> <p>会社員や公務員・団体職員で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高くそれぞれで約8割程度となっている。</p> <p>一方、無職では、「あまり重要でない」との回答が高い。</p> <p>単身世帯と三世帯世帯で「重要」と回答する割合が高い。</p> | <p>男性は「やや充分」と「不充分」との回答割合が女性よりもそれぞれ高くなっている。</p> <p>年代で充分・不充分との回答にばらつきがみられ、30歳代では47.8%が「充分（充分+やや充分）」と回答、40歳代は47.3%が「不充分（不充分+やや不充分）」と回答している。</p> <p>庄内地域は「充分（充分+やや充分）」との回答が他の地域よりも高く45.1%、反対に湯布院地域は「不充分（不充分+やや不充分）」との回答が他の地域よりも高く45.7%と2つの地域で結果の逆転がみられる。</p> <p>農林水産業では「充分（充分+やや充分）」との回答が42.1%となっており、自営業では「不充分（不充分+やや不充分）」との回答が38.9%となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|-----|-----------|-----|---------|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 担当課が分からない | 93 | 39.2 | 1 | 不便になった | 125 | 52.7 | 1 | 不便になった | 78 | 33.0 |
| 2 | 課・係が多すぎる | 53 | 22.4 | 2 | 効果が少ない | 34 | 14.3 | 2 | 効果が少ない | 29 | 12.2 |
| 3 | 名称が変わりすぎる | 11 | 4.6 | 3 | 案内が分かりにくい | 40 | 16.9 | 3 | 活用ができていない | 74 | 31.2 |
| 4 | その他 | 27 | 11.4 | 4 | その他 | 16 | 6.8 | 4 | その他 | 20 | 8.4 |
| | 不明 | 53 | 22.4 | | 不明 | 22 | 9.3 | | 不明 | 36 | 15.2 |
| | 非該当 | 510 | | | 非該当 | 510 | | | 非該当 | 510 | |
| | 全体 | 237 | 100.0 | | 全体 | 237 | 100.0 | | 全体 | 237 | 100.0 |

問12 イ. その他

整備されているのかどうか分からない。

組織はそのままでもよいが機構の整備を。

横の調整がうまくいっていない。

係、人員が少ない。

行ったことがない。

そもそも「何課、」がどれだけあって、それぞれ何を担当しているか不明。

頼りなく、無知すぎる。

組織のシンプル化と職員管理の向上。

ねらいと効果が不明。

内部の事は分かりません。

人員が多すぎ。一人当りの仕事量を考えること。

庄内駅から遠い、利便が悪い、老人に厳しい。

職員の数が多すぎ。

遠いので不便。

職員数が多すぎる。

職員が多すぎ。手当が多すぎ。

良くわかりません。

第3者機関等を入れ、大巾に。

課と課の連携強化して欲しい。

わからない。

職員の専門性を重視した組織整備を行ってほしい。大事な場面で異動が弊害を生む。異動の必要性は分かるが、現場の若手の職員の意見をもう少し聞くべきだと感じる。

職員数が少なくなるので、多機能な職より、専門性を高めてもらいたい。機能が不足している部分はそれぞれ、市やNPOと協働する観点にたってほしい。

組織よりも人を育てる。

遠すぎて利用しない。

縦割行政すぎる。課や係の垣根をこえての連携が全くとれていない。

わからない。

行政効率悪すぎ

合併しなければ良かったと感じる。水道の値上げ等。

問12 ロ. その他

利用した事がない。

庄内本庁にしても町民には何も関係がない。

大事なこと。

特になし。

同じ仕事が二重になっている(ムダ)。担当者も困っているのでは？

挟間の住民は不便となる。

住所がら挟間に行っても庄内に行っても出来るのは便利だが、将来に向けては、もったいないと思う。

庄内を本庁とする意味がわからない。

どこでも良い。

本庁など必要ない。人口の多い所におくのがすじ。

過疎地域に本庁を置いた理由が分からない。

庄内本庁舎は不用、ムダ、いらぬ!!!

現住所から遠く、利便が悪いです。

効果が見えない。

良かったと思う。

一カ所に集約はしたが各課の連携が全くとれていない。

問12 ハ. その他

特に何も思わない。

活用できているとは思えない。

支所として町民がいちばん関りがある所として充足度を高くしてもらいたい。

不明。

庄内在住なので利用されているのかどうか知らない。

特になし。

空部屋を有効に使用してほしい。

挟間を本庁にすべき。人口比率、設備等の理由から。

助かっています。

活気がない、暗い。

住民を大切にこの事の上からの物言いを感じている。

今以下にならない事を望みます。

職員数が少なく、活気がない。

わからない。

行かない。

近い所を利用している。

現場の職員の負担が大きいと感じる。

行かないのでわからない。

人が多すぎる。

問13. **行政サービス向上・効率化に向けた他団体との連携** についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. 愛媛県の市町村との連携による地域交流事業
 ロ. 教育、産業、福祉、医療での大学などとの連携

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|------|-----|-------|-----|---------|------|
| 1 | 重要 | 176 | 23.6 | 1 | 1 | 充分 | 30 | 4.0 | 1 |
| 2 | やや重要 | 247 | 33.0 | 2 | 2 | やや充分 | 147 | 19.7 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 92 | 12.3 | 3 | 3 | やや不充分 | 123 | 16.5 | 3 |
| 4 | 重要でない | 20 | 2.7 | 4 | 4 | 不充分 | 87 | 11.6 | 4 |
| 5 | わからない | 170 | 22.8 | 5 | 5 | わからない | 279 | 37.4 | 5 |
| | 不明 | 42 | 5.6 | 平均 | | 不明 | 81 | 10.8 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | | | | | | |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>30歳代と40歳代で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が他の年代よりも高くなっている。農林水産業、自営業、会社員では「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。公務員・団体職員では、「あまり重要でない」と回答した割合が他の職業よりも高くなっている。単身世帯では「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。三世帯世帯では、「あまり重要でない」との回答が他よりも高い。</p> | <p>「不充分（不充分+やや不充分）」と回答する割合が高いのは、性別では男性で高く、年代別では40歳代で、地域別では湯布院地域が、職業別では公務員・団体職員で割合が高くなっている。単身世帯は、「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高く39.3%、反対に三世帯世帯では、「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高く、30.8%となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 21 | 10.0 |
| 2 | 効果が少ない | 41 | 19.5 |
| 3 | 広報不足 | 120 | 57.2 |
| 4 | その他 | 8 | 3.8 |
| | 不明 | 20 | 9.5 |
| | 非該当 | 537 | |
| | 全体 | 210 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 43 | 20.5 |
| 2 | 効果が少ない | 39 | 18.6 |
| 3 | 広報不足 | 96 | 45.7 |
| 4 | その他 | 11 | 5.2 |
| | 不明 | 21 | 10.0 |
| | 非該当 | 537 | |
| | 全体 | 210 | 100.0 |

問13 イ. その他
 昨年の地震を思えば愛媛県との連携は必須。
 知らない。
 なぜ直接、その前に市民に対してすることあるのでは。
 そんな事があったかもしれない。
 なぜ愛媛県だけ？大分市との広域連携で？先進のものを学びあい連携する地域交流を考える必要があるのでは？
 国内だけではなく、国外や民間企業のCSRなども含め、交流の目的は「学び合い、磨き合い」のはずなので、その観点にたった連携が望ましいのでは？
 なぜ愛媛県？

問13 ロ. その他
 今後由布市を良くして行きたいと思うならば連携は必須。
 何も見えない。
 知らない。
 大分市との連携が不十分に思える。
 住み良い町づくりの基本、大いなる推進が必要。
 もっと頑張ろう。
 大学連携が見えにくい。協定を活かして、九大連携を深めるべきでは？予算が少なくなったら、九大→大分大という印象を受ける。それならば、大分大との連携をどう考えるかをもう少し検討しては？このままだと大分大の評価を下げてしまう印象を受ける。
 地域福祉の核となる社会福祉協議会との連携が全くとれていないのでは？

【 安心して暮らせる地域社会の創造 】 について

問14. **災害、火災、救急などの対応や防災対策** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 自主防災組織や防災リーダーの育成・活動支援
 - ロ. 迅速な防災情報の提供
 - ハ. 救命救急体制の整備や救命救急士の技術向上

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 518 | 69.3 | 1 | 1 | 充分 | 57 | 7.6 | 1 |
| 2 | やや重要 | 131 | 17.5 | 2 | 2 | やや充分 | 245 | 32.8 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 8 | 1.1 | 3 | 3 | やや不十分 | 125 | 16.7 | 3 |
| 4 | 重要でない | 2 | 0.3 | 4 | 4 | 不十分 | 92 | 12.3 | 4 |
| 5 | わからない | 54 | 7.2 | 5 | 5 | わからない | 161 | 21.6 | 5 |
| | 不明 | 34 | 4.6 | 平均 | | 不明 | 67 | 9.0 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 1.52 | | | | | 3.08 |
| | | | | 1.095 | | | | | 1.332 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>男性の9割が「重要（重要+やや重要）」と回答している。</p> <p>「重要」との回答は30歳代が最も高く80.2%となっている。</p> <p>地域では大きな差はみられないが、庄内地域と湯布院地域で重要度が高い傾向にある。</p> <p>「重要」との回答は自営業、会社員、公務員・団体職員で高い。</p> | <p>「不十分」との回答は男性の方が高い。</p> <p>18～29歳と30歳代で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の年代よりも高くなっている。40歳代は「不十分（不十分+やや不十分）」と回答した割合が他の年代よりも高くなっている。</p> <p>湯布院地域は、「やや不十分」と回答した割合が他の地域よりも高く21.4%となっている。</p> <p>公務員・団体職員で「充分」と回答した割合が他の職業よりも高く、農林水産業では「不十分」と回答した割合が他の職業よりも高くなっている。</p> <p>単身世帯は、「やや充分」と回答した割合が他よりも高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|-----|-----------|-----|---------|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 内容が不十分 | 48 | 22.1 | 1 | 内容が不十分 | 35 | 16.1 | 1 | 内容が不十分 | 56 | 25.8 |
| 2 | 効果が少ない | 31 | 14.3 | 2 | 情報が遅い | 53 | 24.4 | 2 | 対応に時間がかかる | 45 | 20.7 |
| 3 | 広報不足 | 90 | 41.5 | 3 | 情報入手手段が不明 | 83 | 38.3 | 3 | 救命救急力の低さ | 35 | 16.1 |
| 4 | その他 | 12 | 5.5 | 4 | その他 | 12 | 5.5 | 4 | その他 | 23 | 10.6 |
| | 不明 | 36 | 16.6 | | 不明 | 34 | 15.7 | | 不明 | 58 | 26.8 |
| | 非該当 | 530 | | | 非該当 | 530 | | | 非該当 | 530 | |
| | 全体 | 217 | 100.0 | | 全体 | 217 | 100.0 | | 全体 | 217 | 100.0 |

問14 イ. その他

| |
|----------------------------|
| 機能が発揮できるまでに向上していない。 |
| 地域の取組に差がある。 |
| 意識がうすい。 |
| 災害時の集合点や地域とのつながりが浅くわかりにくい。 |
| 知らない。 |
| ネットワーク不足。 |
| 市職員の向上。 |
| 平日ばかりで高齢者などが対象なの？ |
| 自治区単位のリーダーを増やしていく。 |

問14 ロ. その他

| |
|---|
| ほぼ充分。 |
| 防災ラジオを活用できていない。 |
| 防災無線はあるが、平素から地震・水害・台風に対する市民への避難方法をもっと明かしてほしい。 |
| 去年の震災の経験から期待薄。 |
| 地震、ミサイルに備えた情報が分かりやすく、細かく欲しい。 |
| 充分。 |
| 市職員をつかえ。 |
| 地震時に全く来ていなかった巡回時にマイクで状況を伝えるなど市民を安心させどのように行動するかを的確に伝えてあげること。 |
| 放送内容が聞き取りにくい。 |
| 何のための防災ラジオですか？活用できていない。 |

問14 ハ. その他

| |
|--|
| どのような体制になっているかわからない。 |
| よくわからない。 |
| 自治区にAEDがない。 |
| 広報不足。 |
| 広域消防にお願いするしかない。 |
| 大分市と比べると、レベルが違うように思う。スキルアップの必要があると思う。 |
| 湯布院町内に高度医療施設がない。 |
| 分かりません。 |
| 救急訓練の内容に真げんさがなくて驚いたことがある。 |
| 現実的でない、実感ない問題。 |
| 内容が不明。 |
| できてるとは思えない。 |
| 不明。 |
| 救命士を増せ。待遇の改善、全体。 |
| 地域ごとに集まる等して、怪我をした時などの応急処置の技術を一般住民も体得すると良いのでは。救命士とも連携がとれやすくなると思います。 |
| 体制がどのようになっているのか理解できていない。 |
| 実状を知らない。 |
| 一番頼りにしている部分です。 |
| よく知らない。 |

問15. **犯罪の少ないまちづくり** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 家庭・職場・地域での防犯の推進・充実
 - ロ. 自主防犯組織の育成・強化
 - ハ. 防犯灯の設置

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 464 | 62.1 | 1 | 1 | 充分 | 54 | 7.2 | 1 |
| 2 | やや重要 | 192 | 25.7 | 2 | 2 | やや充分 | 243 | 32.7 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 12 | 1.6 | 3 | 3 | やや不充分 | 160 | 21.4 | 3 |
| 4 | 重要でない | 3 | 0.4 | 4 | 4 | 不充分 | 93 | 12.4 | 4 |
| 5 | わからない | 44 | 5.9 | 5 | 5 | わからない | 131 | 17.5 | 5 |
| | 不明 | 32 | 4.3 | 平均 | | 不明 | 66 | 8.8 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 1.56 | | | | | 3.01 |
| | | | | 1.022 | | | | | 1.258 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|---|
| <p>「重要」と回答する割合が高いのは女性で、「やや重要」と回答する割合が高いのは男性となっている。</p> <p>30歳代の96.4%が「重要（重要+やや重要）」と回答しており、他の年代よりも高くなっている。</p> <p>会社員や公務員・団体職員で「重要（重要+やや重要）」と回答した割合が高くなっている。</p> | <p>30歳代、40歳代で「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高くなっている。</p> <p>庄内地域、湯布院地域で「やや不充分」との回答割合が高い。</p> <p>公務員・団体職員で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高く46.4%となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 44 | 17.5 | 1 | 内容が不充分 | 51 | 20.2 | 1 | 内容が不充分 | 129 | 51.2 |
| 2 | 効果が少ない | 35 | 13.9 | 2 | 効果が少ない | 43 | 17.1 | 2 | 効果が少ない | 25 | 9.9 |
| 3 | 連携が取れていない | 116 | 46.0 | 3 | 広報不足 | 91 | 36.1 | 3 | 広報不足 | 29 | 11.5 |
| 4 | その他 | 7 | 2.8 | 4 | その他 | 12 | 4.8 | 4 | その他 | 39 | 15.5 |
| | 不明 | 50 | 19.8 | | 不明 | 55 | 21.8 | | 不明 | 30 | 11.9 |
| | 非該当 | 495 | | | 非該当 | 495 | | | 非該当 | 495 | |
| | 全体 | 252 | 100.0 | | 全体 | 252 | 100.0 | | 全体 | 252 | 100.0 |

問15 イ. その他
これは充分と思う
分からない。
この項目はやや充分。
行政としての対応がない。本当の犯罪をとめるための対応を！
充分です。
もっと自治区での取り組みを強化していくことが必要。
地元民よりも外国人観光客が不安。

問15 ロ. その他
これは充分と思う
どこでどのような訓練をしているかわからない。
自主防犯には限りがあるし、危険がともなう。
小集落への指導不足。
全体にいきわたっていない。
分からない。
この項目はやや充分。
知らない。
充分です。
これについては「やや充分」です。
もっと自治区単位での取り組みの支援が必要。

問15 ハ. その他
抜間町自体がくらい。
道が狭い所がとくに街灯が少ない。
防犯灯の数が少ない。駅、バス停、大きな道路など暗すぎる。
設置個所の増（経費も考慮）。
防犯灯が少ない。
数がたりていない。
少ない。
設置して欲しいところがない。
現状で良いと思う。
各地域とも少ない。
バラつきがある。
大分市はLEDに変更しているのに、お金がいるとの理由で変更がすすんでいない。
もっと必要。
もっと必要。
街灯が少ない。通りが暗い。歩道がない(狭い)場所があり、危ない。
中高生の通学路に、防犯灯がないところが多い、特に庄内中。
良いと思う。実施中(金を出しあって)。
防犯灯設置増で欲しい。
ある程度設置されている。
何が防犯灯なのか分からない。
防犯灯がない。
庄内は暗い。人の多い狭間、湯布院はまだ少ない。→増やせ。
設置してもらいたい場所にもしてもらえない。
防犯灯のみならず、場所によっては街灯も少ないので、夜は歩きにくい
防犯灯の増設。
消灯が早すぎる。
防犯灯がない所が多い。
集合住宅の場合は？
私の地域は街灯があっても電気が消えている所がある。
防犯灯はあるが切れている箇所がある。チェック体制をしっかりとすべき。
灯が少なく夜は危ない。
まだ暗い所があるので設置してほしい。
街灯を増やしてほしい。
暗いところや電灯(外)が切れていてもどこへ言えば良いか明記されていない。どこへ言えば良いの？
自治区と連携していく必要があるのでは。
通学路に街灯の点検

問16. **日常の交通安全**についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. 家庭・職場・地域での交通安全の推進・充実
 ロ. ガードレール、カーブミラー、道路標識などの整備

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|------|---------|-------|
| 1 | 重要 | 454 | 60.8 | 1 |
| 2 | やや重要 | 203 | 27.2 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 19 | 2.5 | 3 |
| 4 | 重要でない | 2 | 0.3 | 4 |
| 5 | わからない | 36 | 4.8 | 5 |
| | 不明 | 33 | 4.4 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | |
| | | 平均 | | 1.55 |
| | | 標準偏差 | | 0.961 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|-------|------|---------|-------|
| 1 | 充分 | 56 | 7.5 | 1 |
| 2 | やや充分 | 260 | 34.8 | 2 |
| 3 | やや不充分 | 159 | 21.3 | 3 |
| 4 | 不充分 | 114 | 15.3 | 4 |
| 5 | わからない | 86 | 11.5 | 5 |
| | 不明 | 72 | 9.6 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | |
| | | 平均 | | 2.87 |
| | | 標準偏差 | | 1.175 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|--|
| <p>「重要」と回答する割合が高いのは女性で、「やや重要」と回答する割合が高いのは男性となっている。</p> <p>30歳代の97.3%が「重要（重要+やや重要）」と回答しており、他の年代よりも高くなっている。</p> <p>地域の差はあまりないが、「重要」と回答する割合が高いのは挾間地域で、「やや重要」と回答する割合が高いのは庄内地域となっている。</p> <p>会社員の93.5%が「重要（重要+やや重要）」と回答しており、他の職業よりも高くなっている。</p> <p>二世帯世帯、三世帯世帯が「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> | <p>性別での差はみられない。</p> <p>「不充分」と回答する割合が高いのは、年代別では30歳代、40歳代で、地域別では湯布院地域で他の回答者よりも高くなっている。</p> <p>充足度が高いのは農林水産業、公務員・団体職員、無職となっており、低いのは、自営業、会社員となっている。</p> <p>単身世帯の51.7%が「充分（充分+やや充分）」と回答している。三世帯世帯では、「やや不充分」と回答した割合が他よりも高く26.4%となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 45 | 16.5 |
| 2 | 効果が少ない | 53 | 19.5 |
| 3 | 連携が取れていない | 88 | 32.4 |
| 4 | その他 | 12 | 4.4 |
| | 不明 | 74 | 27.2 |
| | 非該当 | 475 | |
| | 全体 | 272 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------------|-----|---------|
| 1 | 進行状況が悪い | 29 | 10.7 |
| 2 | 安全性が心配 | 41 | 15.1 |
| 3 | 見直しが必要な箇所が多い | 148 | 54.4 |
| 4 | その他 | 21 | 7.7 |
| | 不明 | 33 | 12.1 |
| | 非該当 | 475 | |
| | 全体 | 272 | 100.0 |

| 問16 イ. その他 |
|-------------------|
| この項目についてはやや充分。 |
| 通学路が不充分。 |
| 草木がじゃまで見えない。 |
| イについては充分。 |
| 竹や枝、草などでとても危険。 |
| なし。 |
| わからない。 |
| これについては「やや充分」です。 |
| 交通安全の意識がすごく薄い/低い。 |

| 問16 ロ. その他 |
|---|
| カーブミラーが家の垣根にかかり、ぜんぜん見えない所がある。 |
| 来鉢から向原の県道が狭く対向車との出会い頭事故が心配される。 |
| 木の枝等でミラー・標識が見えない所がある。 |
| 中学校付近で事故が多いのに、全く改善されていない。 |
| 曇って意味ない。 |
| 道路の舗修はできていないのでタイヤの溝にアスファルトの石がはさまり危険である。 |
| 国道210号線沿いだけでもいいから安全な歩道を作る必要がある。 |
| 狭い道路が多い。 |
| 街灯が少なく、夜危険な箇所が多い。 |
| 道路整理(白線・センターラインなど。) |
| 歩道の街路樹で特に雨の日は車道でこわい。街路樹は不要です。危険です。(年金病院通り等) |
| もっと歩車分離を進めてほしい。 |
| 通学路の安全性確保。 |
| H26.12に、カーブミラーが倒れ、H27.11に建て直したが向きが、前回と違うので、川からの吹き上げる風の為、雨の翌日や寒い日、カーブミラーが曇って、全く見えないので、クラクションを鳴らす車が多く、うるさくて迷惑している。カーブミラーの役割を果たしてない！倒れた時も迅速な対応をしてくれなかった。 |
| もっと増やすべき。 |
| やや充分。 |
| 選挙用ポスター等、誰々の事務所掲示板等を設置する場合、交通安全上支障がある等考えてない。 |
| カーブミラーの焦点がずれている所がある。点検してほしい。 |
| カーブミラーが汚れて見にくい。 |
| 旅館の送迎車がスピードを出していたり、観光客がスピードを出していたりすることをよく目にする。そのことへの対応はどうしているのか。(旅館への指導や、観光客のマナーなど) |
| 通学路が安全ではない。車のせいで川におちそうな中学生がいた。どうにかした方がいい。 |
| 北方、古野方面、毎朝小中学生が安全に登校できていません。交通量も多い。 |
| 信号の待ち時間が長いです。朝の時間だけでも… |

問17. **鉄道やバス（路線バス/コミュニティバス）などの公共交通網の充実**について

お伺いします。

- 例えば {
- イ. コミュニティバス・シャトルバスなどの運行
 - ロ. コミュニティバスとJRなどの連携
 - ハ. 様々な行事や施設と公共交通との連携

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|------|-----|-------|-----|---------|------|
| 1 | 重要 | 337 | 45.1 | 1 | 1 | 充分 | 56 | 7.5 | 1 |
| 2 | やや重要 | 250 | 33.5 | 2 | 2 | やや充分 | 192 | 25.8 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 53 | 7.1 | 3 | 3 | やや不充分 | 149 | 19.9 | 3 |
| 4 | 重要でない | 12 | 1.6 | 4 | 4 | 不充分 | 109 | 14.6 | 4 |
| 5 | わからない | 63 | 8.4 | 5 | 5 | わからない | 166 | 22.2 | 5 |
| | 不明 | 32 | 4.3 | 平均 | | 不明 | 75 | 10.0 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |

| 重要度について | 充足度について |
|--|--|
| <p>「重要」と回答する割合が高いのは女性で、「やや重要」と回答する割合が高いのは男性となっている。</p> <p>「重要（重要+やや重要）」と回答する割合は、年代が低いほど高い傾向にあるが、「重要」との回答は18歳～29歳で56.7%、70歳代で51.3%と高くなっている。「重要」と回答する割合が高いのは庄内地域で51.5%となっている。</p> <p>「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高いのは会社員、公務員・団体職員、専業主婦・主夫で、それぞれ8割程度が回答している。</p> <p>単身世帯が「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高く84.3%となっている。</p> | <p>40歳代で「不充分」との回答割合が高く、22.2%となっている。</p> <p>庄内地域は「やや充分」と回答した割合が高く、30.4%となっている。自営業や公務員・団体職員で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高い。会社員では「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い。</p> <p>単身世帯では「不充分」との回答が他よりも高く21.3%となっている。「やや不充分」との回答は三世帯世帯で25.3%、夫婦のみの世帯で24.0%と高くなっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------|-----|---------|-----|------------|-----|---------|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 利用方法が分からない | 43 | 16.7 | 1 | 利用方法が分からない | 54 | 20.9 | 1 | 内容が不充分 | 67 | 26.0 |
| 2 | 運行状況が分からない | 68 | 26.4 | 2 | 連携が取れていない | 75 | 29.0 | 2 | 効果が少ない | 49 | 19.0 |
| 3 | 利用しない | 76 | 29.4 | 3 | 利用しない | 74 | 28.7 | 3 | 連携が取れていない | 75 | 29.1 |
| 4 | その他 | 40 | 15.5 | 4 | その他 | 19 | 7.4 | 4 | その他 | 14 | 5.4 |
| | 不明 | 31 | 12.0 | | 不明 | 36 | 14.0 | | 不明 | 53 | 20.5 |
| | 非該当 | 489 | | | 非該当 | 489 | | | 非該当 | 489 | |
| | 全体 | 258 | 100.0 | | 全体 | 258 | 100.0 | | 全体 | 258 | 100.0 |

問17 イ. その他
 路線バス、コミュニティバスは本数が少ない。
 利用したいのに乗場まで遠い。
 少なすぎる。最終も早い。
 毎日運行して欲しい。
 高齢化に伴い増便。
 本数が少ない。
 運行回数の不足。
 車を持たない高齢者に対してバスなど本数や場所が少ない、不便。
 便数の増加は可能なのか。
 不規則、不便、不明確。
 バス停までが遠く歩けない方もいる。
 本数が少ない。
 本数が少ない。
 もう少し本数が増えればありがたい。
 お年寄りを見てたら、運行回数が少なく不便そう。
 どちらもこない。
 医大行きバスを増やす。イオン敷地内に停留所を作る。
 料金が安い。本数が少ない。
 便数が少ない。
 走ってないので③です。
 本数が少ない。
 市内循環バス。
 本数が少なく、早い時間や遅い時間の利用が出来ない。
 本数が少ないのでは…
 身障なので利用出来ないの、障害者でもそれぞれ違うので細かく気がばりほしい。
 少ない。
 不便がある。
 路線がない。乗りたい時間がない。
 バス停をきめ細かく検討してほしい。坂の多い町でバス停までが遠く感じます。
 今は利用しているが今後はあるだろうか。
 利用はしてないが、利用している人と時間・曜日が限られているので大変そう。都会だと100円で本数もたくさんある。
 本数が少ない。
 本数が少なすぎて利用出来ない。
 市民が参画して運行スケジュールを決定するなど。
 少なすぎ(週に2回は)
 本数が少ない
 高齢者、民生委員の意見をきく
 地域にルートがなく、利用できない。高齢者がいる。

問17 ロ. その他
 コミュニティバスの本数が少ないのでよい(=好きな)時間のJRに乗れない。
 町内時刻表がなくなりJRのダイヤがわかりにくくなった。
 利用後に考える。
 本数が少ない。
 車を持たない高齢者に対してバスなど本数や場所が少ない、不便。
 情報がない。
 特になし。
 どちらもこない。
 コミュニティバスよりも駅前に低額の駐車場を設置し、車とJRとの連携を充実させる。
 走ってないので③です。
 高齢者の意見を聞き、車の免許がない方でも便利な方法を考えてほしい。
 身障なので利用出来ないの、障害者でもそれぞれ違うので細かく気がばりほしい。
 通学生にのってのJRの不便さ。
 町への交通費はバスで千円近い。汽車は540円くらいなので連携してほしいです。
 運行本数が少ない。
 時々利用しています。
 便り少ない

問17 ハ. その他
 必要性の有無不明
 利用後に考える。
 特になし。
 路線バスの復活。
 市職員活用の別組織で別交通手段。
 わからない。
 大分バスや大分市と連携し、大分市中心部やわたんへ気軽に行けるようにしてほしい。
 そもそも本数が少ない。
 身障なので利用出来ないの、障害者でもそれぞれ違うので細かく気がばりほしい。
 お祭り等で使用したいのに運行されていない。
 OK
 とれているのかわからない。

問18. **消費者保護のための適切な情報の提供** についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 消費生活に関する苦情・相談窓口の充実や啓発
 - ロ. 消費者教育による意識の高揚と知識の向上
 - ハ. 消費者団体の育成

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 186 | 24.9 | 1 | 1 | 充分 | 32 | 4.3 | 1 |
| 2 | やや重要 | 285 | 38.2 | 2 | 2 | やや充分 | 220 | 29.5 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 86 | 11.5 | 3 | 3 | やや不充分 | 79 | 10.6 | 3 |
| 4 | 重要でない | 12 | 1.6 | 4 | 4 | 不充分 | 42 | 5.6 | 4 |
| 5 | わからない | 145 | 19.4 | 5 | 5 | わからない | 300 | 40.1 | 5 |
| | 不明 | 33 | 4.4 | 平均 | | 不明 | 74 | 9.9 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 1.423 | | | | | 3.53 |
| | | | | | | | | | 1.443 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|---|
| <p>性別では男性が、年代別では30歳代で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>農林水産業では、「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が最も高い。</p> <p>単身世帯では「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が他よりも高い。</p> | <p>男性は「やや充分」と回答した割合が高く35.5%となっている。</p> <p>30歳代では「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の年代より高く45.0%となっており、50歳代では「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他の年代より高く22.8%となっている。</p> <p>「やや充分」との回答は、三世帯世帯で高く39.5%となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|---------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 時間がかかる | 7 | 5.8 | 1 | 内容が不充分 | 18 | 14.9 | 1 | 内容が不充分 | 15 | 12.4 |
| 2 | 対応が良くない | 12 | 9.9 | 2 | 効果が少ない | 22 | 18.2 | 2 | 効果が少ない | 27 | 22.3 |
| 3 | 広報不足 | 85 | 70.2 | 3 | 広報不足 | 63 | 52.1 | 3 | 広報不足 | 54 | 44.6 |
| 4 | その他 | 3 | 2.5 | 4 | その他 | 1 | 0.8 | 4 | その他 | 4 | 3.3 |
| | 不明 | 14 | 11.6 | | 不明 | 17 | 14.0 | | 不明 | 21 | 17.4 |
| | 非該当 | 626 | | | 非該当 | 626 | | | 非該当 | 626 | |
| | 全体 | 121 | 100.0 | | 全体 | 121 | 100.0 | | 全体 | 121 | 100.0 |

問18 イ. その他
 サギまがいの啓発は常々やった方が良い。
 知識が少ない(相談員の)。
 対応はよくやっていると思う。
 商工会のプレミアム商品券には頭に来た。一部の市民のみの優遇か？

問18 ロ. その他
 所得が上らないと購買意欲が上がらない。

問18 ハ. その他
 どこでやっているかわからない。
 必要度が不明。
 あるのか知らない。

【 誰もが輝ける福祉社会の実現 】について

問19. **福祉増進の取組全般**についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 福祉施設的环境整備や施設サービスの充実
 - ロ. 様々な相談を受け付ける総合相談窓口の開設と、相談業務の充実
 - ハ. 成年後見制度の利用者に対する支援

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 372 | 49.8 | 1 | 1 | 充分 | 36 | 4.8 | 1 |
| 2 | やや重要 | 222 | 29.7 | 2 | 2 | やや充分 | 216 | 28.9 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 20 | 2.7 | 3 | 3 | やや不十分 | 109 | 14.6 | 3 |
| 4 | 重要でない | 6 | 0.8 | 4 | 4 | 不十分 | 55 | 7.4 | 4 |
| 5 | わからない | 83 | 11.1 | 5 | 5 | わからない | 255 | 34.1 | 5 |
| | 不明 | 44 | 5.9 | | | 不明 | 76 | 10.2 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 平均 | | 全体 | 747 | 100.0 | 平均 |
| | | | | 標準偏差 | | | | | 標準偏差 |
| | | | | 1.87 | | | | | 3.41 |
| | | | | 1.281 | | | | | 1.404 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>「重要」と回答する割合が高いのは女性で、「やや重要」と回答する割合が高いのは男性となっている。</p> <p>18歳～29歳は「わからない」との回答が他の年代より高い。地域では差はみられない。</p> <p>自営業、会社員、公務員・団体職員で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高くなっている。</p> <p>夫婦のみの世帯で「重要」との割合が高く54.7%となっている。</p> | <p>男性のほうが「やや充分」と回答する割合が高く35.6%となっている。</p> <p>50歳代では、不十分と回答した割合が充分と回答した割合を上回っている。</p> <p>農林水産業は「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高く42.1%となっている。</p> <p>単身世帯や夫婦のみの世帯で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高くなっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------|-----|---------|-----|------------|-----|---------|-----|------------|-----|---------|
| 1 | 内容が不十分 | 44 | 26.8 | 1 | 内容が不十分 | 39 | 23.8 | 1 | 内容が不十分 | 21 | 12.8 |
| 2 | 手続きがわかりにくい | 46 | 28.2 | 2 | 手続きがわかりにくい | 48 | 29.3 | 2 | 手続きがわかりにくい | 56 | 34.2 |
| 3 | 広報不足 | 45 | 27.4 | 3 | 広報不足 | 53 | 32.3 | 3 | 広報不足 | 56 | 34.1 |
| 4 | その他 | 5 | 3.0 | 4 | その他 | 5 | 3.0 | 4 | その他 | 6 | 3.7 |
| | 不明 | 24 | 14.6 | | 不明 | 19 | 11.6 | | 不明 | 25 | 15.2 |
| | 非該当 | 583 | | | 非該当 | 583 | | | 非該当 | 583 | |
| | 全体 | 164 | 100.0 | | 全体 | 164 | 100.0 | | 全体 | 164 | 100.0 |

問19 イ. その他
窓口の対応が悪い。
特になし。
社会福祉協議会の不正など、事件を起こすような内容では、信用がなくなる。

問19 ロ. その他
社協の方が対応が良い。
社会福祉協議会の不正など、事件を起こすような内容では、信用がなくなる。核となる施設が充実していない。
窓口まで行かないといけないうのが面倒だし、高齢者には無理。
行政窓口には総合相談窓口は必要なの？他の機関につながりではないの？一緒に動いてくれるの？

問19 ハ. その他
知らない。
情報が入らないのでわからない。
人選が大切。(窃盗外)



問20. **高齢者に対する福祉サービス** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 老人クラブの育成やシルバー人材センターなど的高齢者就業支援
 - ロ. デイサービスや外出・介護費補助などの生活支援
 - ハ. 認知症サポーター養成や由布市あんしんネットの充実

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 421 | 56.3 | 1 | 1 | 充分 | 62 | 8.3 | 1 |
| 2 | やや重要 | 198 | 26.5 | 2 | 2 | やや充分 | 241 | 32.2 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 20 | 2.7 | 3 | 3 | やや不充分 | 97 | 13.0 | 3 |
| 4 | 重要でない | 6 | 0.8 | 4 | 4 | 不充分 | 43 | 5.8 | 4 |
| 5 | わからない | 65 | 8.7 | 5 | 5 | わからない | 219 | 29.3 | 5 |
| | 不明 | 37 | 5.0 | 平均 | | 不明 | 85 | 11.4 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | | | | | | 1.73 |
| | | | | | | | | | 1.449 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|---|
| <p>「重要」と回答する割合が高いのは女性で、「やや重要」と回答する割合が高いのは男性となっている。</p> <p>「重要（重要+やや重要）」と回答する割合は、50歳代、60歳代が最も高くそれぞれ86.1%、86.8%となっている。</p> <p>地域での大きな差はみられないが、庄内地域は「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が他の地域に比べて高い。</p> | <p>40歳代以下では「わからない」と回答した割合が高い。50歳代では「やや充分」と回答した割合が他の年代よりも高く37.4%、60歳代では「やや不充分」と回答した割合が他の年代よりも高く20.9%となっている。</p> <p>庄内地域では「やや充分」と回答する割合が他の地域よりも高く38.6%となっている。</p> <p>農林水産業では、「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の職業よりも高く55.2%となっている。「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高いのは無職となっている。</p> <p>単身世帯で、「やや不充分」との回答割合が他よりも高くなっている。三世帯世帯の49.4%が「充分（充分+やや充分）」と回答している。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|-----|------------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 31 | 22.1 | 1 | 内容が不充分 | 43 | 30.8 | 1 | 内容が不充分 | 32 | 22.9 |
| 2 | 効果が少ない | 23 | 16.4 | 2 | 手続きがわかりにくい | 31 | 22.1 | 2 | 効果が少ない | 12 | 8.6 |
| 3 | 広報不足 | 62 | 44.3 | 3 | 広報不足 | 42 | 30.0 | 3 | 広報不足 | 74 | 52.7 |
| 4 | その他 | 6 | 4.3 | 4 | その他 | 3 | 2.1 | 4 | その他 | 4 | 2.9 |
| | 不明 | 18 | 12.9 | | 不明 | 21 | 15.0 | | 不明 | 18 | 12.9 |
| | 非該当 | 607 | | | 非該当 | 607 | | | 非該当 | 607 | |
| | 全体 | 140 | 100.0 | | 全体 | 140 | 100.0 | | 全体 | 140 | 100.0 |

問20 イ. その他
 シルバー人材の経験値は貴重。
 特にわからない。
 由布市としての「高齢者の基準はどこに置くの？」
 行政の委託事業で出せる事業はシルバー人材にだす
 相談窓口を増やす。個人情報漏れているのか？

問20 ロ. その他
 もっと必要としている方がいる。
 地域生活支援コーディネーターの活動次第だと思う。全く
 地域に向いていない。

問20 ハ. その他
 連携がとれていない。
 一部のみの周知。
 もっともっと市民の意識を高めていくことが必要。

問21. **障がい者に対する福祉サービス**についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. 障がい児・者の自立や社会活動などへの参加支援
 ロ. 障がい者の福祉・医療サービスなどの増進

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 351 | 47.1 | 1 |
| 2 | やや重要 | 249 | 33.3 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 22 | 2.9 | 3 |
| 4 | 重要でない | 1 | 0.1 | 4 |
| 5 | わからない | 85 | 11.4 | 5 |
| | 不明 | 39 | 5.2 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | |
| | 平均 | | | 1.90 |
| | 標準偏差 | | | 1.267 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 充分 | 46 | 6.2 | 1 |
| 2 | やや充分 | 218 | 29.2 | 2 |
| 3 | やや不充分 | 86 | 11.5 | 3 |
| 4 | 不充分 | 43 | 5.8 | 4 |
| 5 | わからない | 278 | 37.1 | 5 |
| | 不明 | 76 | 10.2 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | |
| | 平均 | | | 3.43 |
| | 標準偏差 | | | 1.462 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>女性より男性の方が「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>30歳代では、55.9%が「重要」と回答している。</p> <p>庄内地域は、「重要」と回答した割合が他の地域に比べて低い。</p> <p>その他の職業と回答した人は全員が「重要（重要+やや重要）」と回答している。</p> <p>自営業で、「重要」と回答した割合が最も高く62.9%となっている。</p> | <p>男性では「やや充分」と回答する割合が女性よりも高くなっている。</p> <p>年代が低い回答者は「わからない」と回答した割合が高い。「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高い年代は70歳代、80歳以上となっている。</p> <p>庄内地域は、「やや充分」と回答する割合が他の地域よりも高く35.0%となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 42 | 32.6 |
| 2 | 効果が少ない | 14 | 10.9 |
| 3 | 広報不足 | 52 | 40.2 |
| 4 | その他 | 5 | 3.9 |
| | 不明 | 16 | 12.4 |
| | 非該当 | 618 | |
| | 全体 | 129 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 38 | 29.5 |
| 2 | 手続きがわかりにくい | 25 | 19.4 |
| 3 | 広報不足 | 48 | 37.1 |
| 4 | その他 | 6 | 4.7 |
| | 不明 | 12 | 9.3 |
| | 非該当 | 618 | |
| | 全体 | 129 | 100.0 |

問21 イ. その他
 本当の事はわからない
 個人に合ったメニューが必要。
 福祉サービスは、充分といった判断の区別は出来ない。
 バリアフリー自立センターが湯布院に出来た。どのような連携ができるか検討していただくことを望む。
 自立支援協議会を中心にもっと活発に活動してほしい。
 どちらも障害者への取り組みが見えづらい。

問21 ロ. その他
 例えば障がい者手帳を持っている方はトレーニングルームは無料とする(大分市では以前から無料、由布市の障がい者の方は大分市に行っているし、大分市も気軽に受け入れをしている)以前から由布市に電話しているが...そのような規定がないと言う。仮に私は健常者である。四角四面にしか応えないのが公務員～失礼!!
 公共場所のバリアフリー化もサービス増進の一環かと。
 福祉サービスは、充分といった判断の区別は出来ない。
 福祉・医療だけではなく、防災面での要支援者対策をどうするかを考えてほしい。自治委員や消防団に情報提供だけして、「後はよろしく」というだけでは対応できないところがあると感じる。
 様々な機関との連携が全くとれていない。
 どちらも障害者への取り組みが見えづらい。

問22. **生活困窮者の自立のための支援と、生活困窮に陥る前段での取組**について
お伺いします。

- 例えば {
イ. 生活困窮者への生活保障
ロ. 生活困窮者に対する就労支援などの自立支援

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 256 | 34.3 | 1 | 1 | 充分 | 40 | 5.4 | 1 |
| 2 | やや重要 | 261 | 34.9 | 2 | 2 | やや充分 | 164 | 22.0 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 56 | 7.5 | 3 | 3 | やや不充分 | 88 | 11.8 | 3 |
| 4 | 重要でない | 12 | 1.6 | 4 | 4 | 不充分 | 45 | 6.0 | 4 |
| 5 | わからない | 120 | 16.1 | 5 | 5 | わからない | 333 | 44.5 | 5 |
| | 不明 | 42 | 5.6 | 平均 | | 不明 | 77 | 10.3 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 1.406 | | | | | 3.70 |
| | | | | | | | | | 1.434 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|--|
| <p>「あまり重要でない」と回答した割合は女性よりも男性で高い。</p> <p>「重要」との回答割合が高い年代は、18歳～29歳と30歳代となっている。</p> <p>会社員で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。農林水産業と公務員・団体職員では、「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答した割合が他の職業よりも高くなっている。</p> <p>単身世帯では「重要」との割合が他よりも高く43.8%となっている。</p> | <p>30歳代～40歳代と60歳代～70歳代では充足度は高い傾向にあるが、50歳代のみ「やや不充分」との回答が他の年代よりも顕著に高くなっている。</p> <p>湯布院地域で、「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他の地域よりも高くなっている。</p> <p>農林水産業では、「やや充分」との回答が他の職業よりも高く34.2%となっている。「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高いのは公務員・団体職員と派遣社員・パート等となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 35 | 26.3 | 1 | 内容が不充分 | 32 | 24.1 |
| 2 | 手続きがわかりにくい | 22 | 16.5 | 2 | 効果が少ない | 22 | 16.5 |
| 3 | 広報不足 | 43 | 32.4 | 3 | 広報不足 | 55 | 41.4 |
| 4 | その他 | 12 | 9.0 | 4 | その他 | 8 | 6.0 |
| | 不明 | 21 | 15.8 | | 不明 | 16 | 12.0 |
| | 非該当 | 614 | | | 非該当 | 614 | |
| | 全体 | 133 | 100.0 | | 全体 | 133 | 100.0 |

問22 イ. その他
働ける年金者が、生活保護受給しており、現在、理不尽さ極まる。
本当に必要なかこまめにチェックしてほしい。
お金ではなく食料等の現物支給がよい。
必要な人、必要でない人、よく調べる。
市独自の支援も。
受け取らなくて良い人が受け取っている。本当に困っている人の認知度が低すぎる！
十分に調べて対応。パチプロが生活保護？生活保護者に一年に一人ずつ子供が出るの？
申請主義のため平等性を欠く。
本当に困っている方を把握していないのでは。
本当に困っている人に支援がなされているか疑問に思っている。
若者に対する支援ができていないのでは…。
対象者による。

問22 ロ. その他
ワーキング・プアと言われる若者も多いが頑張っていると思う。生活困窮者も、働きがいのある仕事を見つけられるように支援すればよい。
働けるのに意志がない者には、支援してもダメ。
働く意志がない人に対して保障が必要かよく見極めてほしい。
市独自の支援も。
就労支援が、どのようになされているのか、具体的に調べてほしい。
相談員がもっと地域の企業と連携していく必要があるように感じる。
必要。
シングルマザーの就労、住宅、お金のかり入れを柔軟にしてほしい！



問23. **地域内での支えあいや助けあい**についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 災害が起こった時の避難支援や災害救助体制
 - ロ. 民生児童委員による地域福祉活動などの支援
 - ハ. 地域包括ケアの推進

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 487 | 65.1 |
| 2 | やや重要 | 159 | 21.3 |
| 3 | あまり重要でない | 21 | 2.8 |
| 4 | 重要でない | 3 | 0.4 |
| 5 | わからない | 37 | 5.0 |
| | 不明 | 40 | 5.4 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 1.51 |
| 標準偏差 | 0.982 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 50 | 6.7 |
| 2 | やや充分 | 244 | 32.7 |
| 3 | やや不充分 | 121 | 16.2 |
| 4 | 不充分 | 80 | 10.7 |
| 5 | わからない | 183 | 24.5 |
| | 不明 | 69 | 9.2 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 3.15 |
| 標準偏差 | 1.354 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|---|
| <p>「重要」と回答する割合が高いのは女性で、「やや重要」と回答する割合が高いのは男性となっている。30歳代で、「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が最も高く、94.6%となっている。農林水産業では、「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が他の職業よりも高い。その他の世帯で、「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高く、94.4%となっている。</p> | <p>「充分（充分+やや充分）」と回答する割合が最も高い年代は30歳代となっている。「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い年代は40歳代と60歳代となっている。庄内地域は「やや充分」との回答が他の地域よりも高く36.3%であり、挾間地域は「わからない」との回答が他の地域よりも高く30.1%となっている。農林水産業では、「やや充分」との回答割合が他の職業よりも高く44.6%となっている。「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い職業は会社員、公務員・団体職員となっている。単身世帯では「やや充分」「不充分」の両方で回答割合が他の世帯よりも高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 45 | 22.4 |
| 2 | 対応に時間がかかる | 54 | 26.9 |
| 3 | 広報不足 | 77 | 38.2 |
| 4 | その他 | 7 | 3.5 |
| | 不明 | 18 | 9.0 |
| | 非該当 | 546 | |
| | 全体 | 201 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 42 | 20.9 |
| 2 | 手続きがわかりにくい | 42 | 20.9 |
| 3 | 広報不足 | 78 | 38.8 |
| 4 | その他 | 13 | 6.5 |
| | 不明 | 26 | 12.9 |
| | 非該当 | 546 | |
| | 全体 | 201 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 47 | 23.4 |
| 2 | 効果が少ない | 19 | 9.5 |
| 3 | 広報不足 | 95 | 47.2 |
| 4 | その他 | 11 | 5.5 |
| | 不明 | 29 | 14.4 |
| | 非該当 | 546 | |
| | 全体 | 201 | 100.0 |

問23 イ. その他
 集落でも避難場所設定。
 自治公民館の耐震性、仕様。
 トップが考えていない。
 充分だと思えます。
 アパート等多いせいか繋がりがうすい。
 要援護者への対応をどうするか打ち合わせたほうが良い。タイムラインでの避難想定の情報共有を早急に進めてほしい。災害履歴がある箇所から優先的に進めてほしい。
 自治区の防災士をキーパーソンとしてまずは、自治区での組織化は必要。そこであつてきた要援護者と福祉避難所が支援していく仕組みが必要。

問23 ロ. その他
 近くの民生委員で活動してない人もいる。担当者を変えてほしいが、言えない。
 あまり意味がない。
 民生委員に頼り過ぎ、職員はもっと責任を持ち行政が中心になるべき。
 人によって対応が違って来る。
 集落では児童不在あり。
 子供いないのでわからない(地域にも子供いない)。
 分からない。
 活動が分からない。
 民生委員児童委員だけに押しつけるのはいかなものか？⇒もっと社会福祉協議会の職員が動かないといけないのでは…。
 子供児童がいらない為

問23 ハ. その他
 分からない。
 少ない年金の範囲で受けられる(サービス)が必要。
 自分がまだ意識していないのでわからない。
 活動を知らない。
 わからない。
 よく知っているの。
 社会福祉協議会の湯布院事務所を縮小し、それをどのように補うのかを報告する必要があると感じます。
 高齢者のみの施策になっていないか？国が進める我がごと丸ごとが全世代や障がいの有無関係ない取り組みだが…けっきょくは縦割り行政で地域包括ケアを進めようとしていないか？

【 いきいきと健康づくりに取り組む地域社会の実現 】 について

問24. 地域での健康づくりの取組 についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 様々な検診や予防接種の実施
 - ロ. 健康マイレージ事業の普及と促進
 - ハ. 中学校卒業までの子どもの医療費助成

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 366 | 49.0 |
| 2 | やや重要 | 251 | 33.6 |
| 3 | あまり重要でない | 30 | 4.0 |
| 4 | 重要でない | 12 | 1.6 |
| 5 | わからない | 53 | 7.1 |
| | 不明 | 35 | 4.7 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 1.79 |
| 標準偏差 1.118 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 133 | 17.8 |
| 2 | やや充分 | 298 | 40.0 |
| 3 | やや不充分 | 74 | 9.9 |
| 4 | 不充分 | 31 | 4.1 |
| 5 | わからない | 140 | 18.7 |
| | 不明 | 71 | 9.5 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 2.63 |
| 標準偏差 1.402 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|--|
| <p>「重要」と回答する割合が高いのは女性で、「やや重要」と回答する割合が高いのは男性となっている。30歳代で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が最も高く、94.6%となっている。70歳以上になると「重要」と考える割合が低下している。18歳～29歳で「わからない」との回答割合が高い。庄内地域は他の地域よりも「重要」と回答した割合が低い。学生や会社員で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高くなっているが、農林水産業では、「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が他の職業よりも高い。</p> | <p>男性は「わからない」との回答割合が女性よりも高い。30歳代では「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の年代よりも高くなっている。40歳代、50歳代では「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他の年代よりも高くなっている。地域での差はみられない。公務員・団体職員で「やや充分」との割合が他の職業よりも高くなっている。単身世帯では「やや充分」との回答が他よりも高く、三世帯世帯では「充分」との回答が他よりも高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 時間がかかる | 18 | 17.1 |
| 2 | 対応が良くない | 15 | 14.3 |
| 3 | 広報不足 | 47 | 44.8 |
| 4 | その他 | 9 | 8.6 |
| | 不明 | 16 | 15.2 |
| | 非該当 | 642 | |
| | 全体 | 105 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 8 | 7.6 |
| 2 | 効果が少ない | 38 | 36.2 |
| 3 | 広報不足 | 43 | 41.0 |
| 4 | その他 | 4 | 3.8 |
| | 不明 | 12 | 11.4 |
| | 非該当 | 642 | |
| | 全体 | 105 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 21 | 20.0 |
| 2 | 手続きがわかりにくい | 12 | 11.4 |
| 3 | 広報不足 | 35 | 33.4 |
| 4 | その他 | 17 | 16.2 |
| | 不明 | 20 | 19.0 |
| | 非該当 | 642 | |
| | 全体 | 105 | 100.0 |

問24 イ その他
 特定健診の受診の薦め方は疑問あり。通院中で、定期検診をしている人には、薦める必要はないのでは？ターミナルの人に受診を薦めないで欲しい!!
 検診会場が遠く不便。
 内容の不充分。
 検診は行われている。
 充分だと思います。
 乳ガン検診の時嫌な思いをした。
 私、自身は満足している。
 子宮ガン検診は、子宮頸ガンを実施していますが、あわせて、体ガンの検査もしてほしい。
 良い

問24 ロ その他
 偏りすぎています。
 マイレージ事業を知らない。
 自分の為の健康づくりでありますのでマイレージ事業は必要ないと思います。
 時間がとれる人しかポイントがたまらない事業…もっと内容の整理が必要。

問24 ハ その他
 なくてよいと思う。子供手当など出してる上に医療費助成までしなくてよい。高齢者にも助成したらよい。年金だけの人は、大変そう!
 中学校卒業までにする必要性がない。以前のように就学まででよい。その費用をもっと他に使ってほしい。収入に応じて一部負担位でよいのでは？
 当然なこと。
 子供がいないので分からない。
 完全無料はできないの。
 実情を知らない。
 利用したことがないので知らない。
 これはいいと思う。
 これについては「やや充分」です。
 中学生までの子供がいなくて知らないが必要だと思う。
 小学生までは医療費0を望む。
 18歳未満まで対象を拡大してくれる。定住促進にもつながると思う。
 取り組んで下さい
 良い
 予防に力を入れた方がよい。

【 安心して受けられる医療・保険の実現 】について

問25. **地域の医療体制** についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. 医療・介護保険制度の広報、適切な運営
 ロ. 休日当番医など、地域医療の充実

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 431 | 57.7 | 1 |
| 2 | やや重要 | 225 | 30.1 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 11 | 1.5 | 3 |
| 4 | 重要でない | 2 | 0.3 | 4 |
| 5 | わからない | 39 | 5.2 | 5 |
| | 不明 | 39 | 5.2 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | |
| | | | 平均 | 1.58 |
| | | | 標準偏差 | 0.977 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 充分 | 99 | 13.3 | 1 |
| 2 | やや充分 | 287 | 38.3 | 2 |
| 3 | やや不充分 | 118 | 15.8 | 3 |
| 4 | 不充分 | 61 | 8.2 | 4 |
| 5 | わからない | 111 | 14.9 | 5 |
| | 不明 | 71 | 9.5 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | |
| | | | 平均 | 2.70 |
| | | | 標準偏差 | 1.293 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>30 歳代で「重要」との回答が最も高く 69.4%となっている。50 歳代では「やや重要」との回答が最も高く 36.6%となっている。</p> <p>湯布院地域では、「重要」と回答する割合が他の地域よりも高く 63.2%となっている。</p> <p>会社員、公務員・団体職員で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高く、それぞれ 90.5%、91.1%となっている。</p> <p>自営業では「重要」と回答する割合が他の職業よりも高く 66.7%となっている。</p> <p>三世帯世帯で「やや重要」と回答する割合が他よりも高く 35.2%となっている。</p> | <p>60 歳代の 6 割が「充分（充分+やや充分）」と回答しており、他の年代よりも高い。「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い年代は、30 歳代、40 歳代でそれぞれ 3 割程度であった。</p> <p>湯布院地域では、「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が 3 地域の中で特に高い。</p> <p>「充分（充分+やや充分）」との回答は、農林水産業で最も高い。「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い職業は、その他の職業や公務員・団体職員となっている。</p> <p>三世帯世帯で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他よりも高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 38 | 21.2 |
| 2 | 手続きがわかりにくい | 43 | 24.0 |
| 3 | 広報不足 | 61 | 34.1 |
| 4 | その他 | 6 | 3.4 |
| | 不明 | 31 | 17.3 |
| | 非該当 | 568 | |
| | 全体 | 179 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 施設が少ない | 68 | 38.0 |
| 2 | 診療内容が少ない | 38 | 21.2 |
| 3 | 広報不足 | 29 | 16.2 |
| 4 | その他 | 20 | 11.2 |
| | 不明 | 24 | 13.4 |
| | 非該当 | 568 | |
| | 全体 | 179 | 100.0 |

| 問25 イ その他 |
|-------------------|
| 介護施設入寮早期入所可能状態へ。 |
| 仕方ない。 |
| 適切な運営はできていないと感じる。 |
| メニューが少ない。 |
| これについては「わからない」です。 |

| 問25 ロ その他 |
|----------------------------------|
| 休日当番医の対応レベルが不親切で低い。 |
| 診療所が少ない。 |
| 子供だと診てもらえない時もあり不親切。車がない人達には困る事だ。 |
| 現実味が少ない。 |
| 挾間より湯布院は遠すぎる。交通手段がないと行けない。 |
| 医療の質が悪い。 |
| 仕方ない。 |
| 庄内、湯布院遠すぎ。大分市を利用する。 |
| 救急車を呼んだ際に、たらい回しに。 |
| 医療機関の意識が低い。 |
| 遠い。 |
| 大分市と連携を。 |
| 特に湯布院地域は小児科が少なすぎて大分市まで行かないといけない。 |
| 充分だと思います。 |
| 当番医が対応できない。 |
| 小児科が少ない。 |

【 生きがいに満ちた生涯学習の社会の形成 】 について

問26. **生涯における学び、学習の場** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 学校・家庭・地域の協働のための地域人材の派遣
 - ロ. 公民館での活動や事業などの情報提供
 - ハ. 図書館の各種機能やサービスの充実

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 232 | 31.1 | 1 | 1 | 充分 | 74 | 9.9 | 1 |
| 2 | やや重要 | 297 | 39.8 | 2 | 2 | やや充分 | 271 | 36.3 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 86 | 11.5 | 3 | 3 | やや不十分 | 80 | 10.7 | 3 |
| 4 | 重要でない | 15 | 2.0 | 4 | 4 | 不十分 | 47 | 6.3 | 4 |
| 5 | わからない | 81 | 10.8 | 5 | 5 | わからない | 203 | 27.2 | 5 |
| | 不明 | 36 | 4.8 | 平均 | | 不明 | 72 | 9.6 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 2.18 | | | | | 3.05 |
| | | | | 1.236 | | | | | 1.454 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>「重要」と回答する割合が高いのは女性で、「やや重要」と回答する割合が高いのは男性となっている。30歳代以下は「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。40歳代～60歳代は「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が高い。</p> <p>「やや重要」との回答は公務員・団体職員、学生で割合が高い。</p> <p>二世帯世帯では「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高く、三世帯世帯では「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が高い。</p> | <p>「充分」との回答の割合が高い年代は18歳～29歳と30歳代であり、「やや充分」との回答の割合が高いのは60歳代、70歳代となっている。「やや不十分」との回答の割合が高いのは50歳代となっている。</p> <p>「不十分（不十分+やや不十分）」と回答した割合が高い地域は湯布院地域である。</p> <p>「不十分（不十分+やや不十分）」と回答した割合が高いのは公務員・団体職員となっている。</p> <p>三世帯世帯で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 内容が不十分 | 27 | 21.3 | 1 | 内容が不十分 | 25 | 19.7 | 1 | 蔵書が少ない | 27 | 21.3 |
| 2 | 効果が少ない | 25 | 19.7 | 2 | 効果が少ない | 22 | 17.3 | 2 | 開館時間が短い | 20 | 15.7 |
| 3 | 広報不足 | 48 | 37.7 | 3 | 広報不足 | 52 | 41.0 | 3 | 広報不足 | 47 | 37.0 |
| 4 | その他 | 3 | 2.4 | 4 | その他 | 6 | 4.7 | 4 | その他 | 11 | 8.7 |
| | 不明 | 24 | 18.9 | | 不明 | 22 | 17.3 | | 不明 | 22 | 17.3 |
| | 非該当 | 620 | | | 非該当 | 620 | | | 非該当 | 620 | |
| | 全体 | 127 | 100.0 | | 全体 | 127 | 100.0 | | 全体 | 127 | 100.0 |

問26 イ. その他
人材の確保と質の問題。
人材が少ない。

問26 ロ. その他
ほぼ充分。
語学等、学ぶ場を増やし、公民館等を利用する。
遠いので行けず残念。
利用したことが無いので分からない。

問26 ハ. その他
充分。
建物を早く直してほしい。小さい子供、高齢者に優しいつくりの建物にしてほしい。
新設が必要。
老朽化がひどい、危険を感じる。
行けない。
図書館自体が長年のぞんでも、できなかったと聞く。図書館と言えないのでは。
湯布院にちゃんとした図書館がない。
行きたいと思える環境ではない。静かに学習、読書できる空間がないので県図書館を利用している。
道路の状態が悪い!!

問27. **スポーツを通じた健康づくり** についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. スポーツ施設の維持や運営管理
 ロ. 総合型地域スポーツクラブの育成及び自立支援

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 171 | 22.9 | 1 | 1 | 充分 | 67 | 9.0 | 1 |
| 2 | やや重要 | 322 | 43.0 | 2 | 2 | やや充分 | 238 | 31.9 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 105 | 14.1 | 3 | 3 | やや不充分 | 87 | 11.6 | 3 |
| 4 | 重要でない | 18 | 2.4 | 4 | 4 | 不充分 | 54 | 7.2 | 4 |
| 5 | わからない | 96 | 12.9 | 5 | 5 | わからない | 235 | 31.5 | 5 |
| | 不明 | 35 | 4.7 | 平均 | | 不明 | 66 | 8.8 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 1.254 | | | | | 3.22 |
| | | | | | | | | | 1.468 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|--|
| <p>性別では男性が、年代別では年代が低いほど「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>「重要」と回答した割合は庄内地域が最も高い。</p> <p>会社員、公務員・団体職員で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> | <p>男性は女性より「やや充分」と回答する割合が高い。</p> <p>30歳代で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高く、50歳代で「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高くなっている。</p> <p>挾間地域は「わからない」との回答割合が、湯布院地域は「やや充分」との回答割合が他の地域よりも高い。</p> <p>会社員や無職で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高く、自営業、公務員・団体職員、学生で「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い。</p> <p>単身世帯と三世帯世帯で「やや充分」と回答した割合が他より高くなっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 整備が不十分 | 66 | 46.8 |
| 2 | 施設が古い | 40 | 28.4 |
| 3 | 必要ない | 3 | 2.1 |
| 4 | その他 | 11 | 7.8 |
| | 不明 | 21 | 14.9 |
| | 非該当 | 606 | |
| | 全体 | 141 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 44 | 31.2 |
| 2 | 効果が少ない | 24 | 17.0 |
| 3 | 広報不足 | 52 | 36.9 |
| 4 | その他 | 4 | 2.8 |
| | 不明 | 17 | 12.1 |
| | 非該当 | 606 | |
| | 全体 | 141 | 100.0 |

| 問27 イ. その他 |
|--|
| B&G利用料が高い。大分は無料デーあり。 |
| 簡単に借用可能な施設を。 |
| 費用・使用状況などわかりにくい所がある。 |
| 挾間水泳施設の利用について市内利用者と地域外利用者格差をつけるべきと考える。 |
| 1年中使えるプールがない(湯布院)。 |
| 施設がない。 |
| ウォーキングコースの設定を。 |
| 何時でも、誰でも気軽に使用できる環境づくり。 |
| もっと施設がほしい。 |

| 問27 ロ. その他 |
|--|
| 指導者の育成。 |
| やや充分。 |
| 健康マイレージとタイアップするなど健康とスポーツを一体化していく必要があるのではないか？ |
| 指導者のレベルを高める。 |

問28. **発達段階に合わせた学習環境の提供** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 学力向上（学力定着テストやステップアップ授業）
 - ロ. 連携型中高一貫教育の推進
 - ハ. 障がいを持つ園児・児童生徒への学習支援

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 317 | 42.4 |
| 2 | やや重要 | 242 | 32.4 |
| 3 | あまり重要でない | 36 | 4.8 |
| 4 | 重要でない | 8 | 1.1 |
| 5 | わからない | 99 | 13.3 |
| | 不明 | 45 | 6.0 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 2.05 |
| 標準偏差 1.348 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 33 | 4.4 |
| 2 | やや充分 | 208 | 27.8 |
| 3 | やや不充分 | 93 | 12.4 |
| 4 | 不充分 | 53 | 7.1 |
| 5 | わからない | 280 | 37.6 |
| | 不明 | 80 | 10.7 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 3.51 |
| 標準偏差 1.419 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|--|
| <p>「重要」との回答は30歳代で他の年代よりも高くなっている。「重要でない」との回答は、50歳代で他の年代よりも高くなっている。</p> <p>庄内地域で「重要」との回答割合が高く48.0%となっている。</p> <p>公務員・団体職員、学生、その他の職業で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高くなっており、農林水産業では、「あまり重要でない」と回答した割合が高い。</p> | <p>女性より男性の方が「やや充分」と回答した割合が高い。</p> <p>30歳代と60歳代で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高い。40歳代で「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い。</p> <p>挾間地域は「わからない」との回答が高い。庄内地域は「やや充分」と回答した割合が高い。</p> <p>公務員・団体職員で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の職業よりも高くなっている。</p> <p>単身世帯は「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が、二世帯世帯は「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 25 | 17.1 |
| 2 | 効果が少ない | 36 | 24.7 |
| 3 | 育成・指導が不充分 | 50 | 34.2 |
| 4 | その他 | 7 | 4.8 |
| | 不明 | 28 | 19.2 |
| | 非該当 | 601 | |
| | 全体 | 146 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 34 | 23.3 |
| 2 | 効果が少ない | 47 | 32.2 |
| 3 | 広報不足 | 33 | 22.6 |
| 4 | その他 | 15 | 10.3 |
| | 不明 | 17 | 11.6 |
| | 非該当 | 601 | |
| | 全体 | 146 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 30 | 20.5 |
| 2 | 効果が少ない | 12 | 8.2 |
| 3 | 育成・指導が不充分 | 56 | 38.4 |
| 4 | その他 | 21 | 14.4 |
| | 不明 | 27 | 18.5 |
| | 非該当 | 601 | |
| | 全体 | 146 | 100.0 |

問28 イ その他
もう少し市民へ情報公開を。
分からない。
教員のレベルが低すぎる。
学力中心ではなく経験、体験も重要!!
ゆとり教育ではなく後は対応できない。
先生の質が良くなかった。
同国と競争なしでは学力は向上しないので、学校の順位を公表していくことは必要。

問28 ロ その他
必要なのでは？
由布高校に中等部併設を考えたい。
効果不明・広報を広く。
必要なんです。
公立で一貫教育は無理が有る。
中高一貫にするよりも庄内の田舎ではなく挾間や由布院に力を入れてほしい。
高校の教員のみにする。現在は一貫教育ではない。
一市に一高の考え方は時代にあわない(人口減)。高校不用では？税制の上でも(先生の分)。
定員割れ高校入試で落ちた人が行く学校。
必要ない。
要由布学校のバックアップ、支援。
何をしているのかわからない。
中高一貫は必要ない。
由布高の存在意義は??進学?就職?中高一貫教育のメリットがない。
保育園・幼稚園からの教育環境を整えた方が、移住者には魅力的に映るのでは？

問28 ハ その他
良くわからない。
指導方法等を公開すること。
努力していると思います。
どうなっているのか内容が分からない…。
挾間小、由布川小、由布院小の中高学年、30人(3~6年)学級に小規模校と差大。
発達障害等ある子供支援学校へ行く程ではないが学習に支障がある子供に対する支援。
わからない。
充分に行ってほしい。
指導・支援につける教育不足が一番の課題!!人員増をしてほしい!!
わかりません(知らなかった)。
わからない。
もっと十分に手当てを。
わからない。
人員不足。
障がいの子供への支援は充分という回答はないと思っている。
よく知らない。

問29. 「生きる力」を育む学校教育の環境づくり についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. コミュニティスクールによる地域間連携の促進
 - ロ. ボランティア活動などを行うジュニアリーダーの育成
 - ハ. 職場体験学習による働くことや地域への理解促進

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 217 | 29.0 |
| 2 | やや重要 | 290 | 38.9 |
| 3 | あまり重要でない | 68 | 9.1 |
| 4 | 重要でない | 10 | 1.3 |
| 5 | わからない | 121 | 16.2 |
| | 不明 | 41 | 5.5 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 2.33 |
| 標準偏差 | 1.377 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 30 | 4.0 |
| 2 | やや充分 | 232 | 31.1 |
| 3 | やや不充分 | 76 | 10.2 |
| 4 | 不充分 | 24 | 3.2 |
| 5 | わからない | 307 | 41.1 |
| | 不明 | 78 | 10.4 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 3.52 |
| 標準偏差 | 1.461 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|--|
| <p>50歳代以下は60歳代以上と比較して「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>庄内地域は「重要」と回答する割合が他の地域よりも高い。湯布院地域は「やや重要」と回答する割合が他の地域よりも高い。</p> <p>学生や自営業では、「重要」と回答した割合が他の職業よりも高い。「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が高い職業は農林水産業と公務員・団体職員となっている。</p> | <p>男性の方が「やや充分」と回答する割合が高い。</p> <p>30歳代以下では「わからない」との回答が、40歳代で「やや充分」と回答する割合が高い。</p> <p>挾間地域は「わからない」と回答する割合が、庄内地域は「やや充分」と回答する割合が高い。</p> <p>「充分（充分+やや充分）」と回答する割合が高いのは、農林水産業と会社員となっている。「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高いのは自営業と公務員・団体職員となっている。</p> <p>三世帯世帯で「充分（充分+やや充分）」と回答する割合が高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 18 | 18.0 |
| 2 | 効果が少ない | 20 | 20.0 |
| 3 | 連携が取れていない | 34 | 34.0 |
| 4 | その他 | 7 | 7.0 |
| | 不明 | 21 | 21.0 |
| | 非該当 | 647 | |
| | 全体 | 100 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 23 | 23.0 |
| 2 | 効果が少ない | 22 | 22.0 |
| 3 | 広報不足 | 38 | 38.0 |
| 4 | その他 | 4 | 4.0 |
| | 不明 | 13 | 13.0 |
| | 非該当 | 647 | |
| | 全体 | 100 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 22 | 22.0 |
| 2 | 効果が少ない | 21 | 21.0 |
| 3 | 育成・指導が不充分 | 38 | 38.0 |
| 4 | その他 | 5 | 5.0 |
| | 不明 | 14 | 14.0 |
| | 非該当 | 647 | |
| | 全体 | 100 | 100.0 |

問29 イ. その他
 どういうことか？
 具体的に何をしているか知らない。
 学校教育で生きる力は必要ないのではないか？
 環境学習やインターンシップを実施して、生きる力を育てるような取り組みが必要だと感じます。
 すべて挾間にある、村にもほしい

問29 ロ. その他
 広く多く育成すること。
 ジュニアリーダーの育成に、地域の人やNPOなどの民活が必要だと思います。閉ざされている中で、育成の活動が行われている印象を受けるので、もう少しオープンに、どんなリーダーの育成を目指すのかを明確にして、実施したい。
 すぐれた人材がいなくてしょう。

問29 ハ. その他
 多くとりいれてほしい。
 将来的に地域に貢献する地域住民を育てるのは、行政の仕事ではなく、地域がすべき仕事。そうした基本的な考え方をしっかりと市民や地域と向き合って話す必要があると感じる。

問30. **地域文化の振興への取組**についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 祭り、イベントなどの実施・支援や情報の発信
 - ロ. 市内文化遺産の調査・保護・管理など
 - ハ. 児童文学者「後藤楢根」の周知などによる文化振興

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 182 | 24.4 |
| 2 | やや重要 | 315 | 42.1 |
| 3 | あまり重要でない | 108 | 14.5 |
| 4 | 重要でない | 12 | 1.6 |
| 5 | わからない | 91 | 12.2 |
| | 不明 | 39 | 5.2 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 2.31 |
| 標準偏差 1.240 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 70 | 9.4 |
| 2 | やや充分 | 262 | 35.1 |
| 3 | やや不充分 | 86 | 11.5 |
| 4 | 不充分 | 33 | 4.4 |
| 5 | わからない | 221 | 29.6 |
| | 不明 | 75 | 10.0 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 3.11 |
| 標準偏差 1.471 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|--|
| <p>30歳代以下では、「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。40歳代、50歳代では「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が高い。</p> <p>庄内地域は「重要」と回答する割合が高く、湯布院地域は「やや重要」と回答する割合が高い。</p> <p>公務員・団体職員で「やや重要である」と回答した割合が他の職業よりも高い。農林水産業で「あまり重要でない」と回答した割合が他の職業よりも高い。</p> <p>単身世帯で「重要（重要+やや重要）」と回答した割合が高く、三世帯世帯で「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が高い。</p> | <p>30歳代以下で「充分」と回答する割合が他の年代に比べて高い。</p> <p>挾間地域は「わからない」との回答が他の地域に比べて高い。</p> <p>農林水産業では「充分」と回答する割合が他の職業よりも高い。公務員・団体職員では、「やや充分」と回答する割合が他の職業よりも高い。自営業で「やや不充分」と回答する割合が他の職業よりも高い。</p> <p>三世帯世帯では、「充分（充分+やや充分）」と回答する割合が他よりも高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 10 | 8.4 |
| 2 | 催し物に魅力がない | 50 | 42.1 |
| 3 | 広報不足 | 30 | 25.2 |
| 4 | その他 | 8 | 6.7 |
| | 不明 | 21 | 17.6 |
| | 非該当 | 628 | |
| | 全体 | 119 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 20 | 16.8 |
| 2 | 効果が少ない | 23 | 19.3 |
| 3 | 広報不足 | 51 | 42.9 |
| 4 | その他 | 5 | 4.2 |
| | 不明 | 20 | 16.8 |
| | 非該当 | 628 | |
| | 全体 | 119 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 9 | 7.6 |
| 2 | 効果が少ない | 19 | 16.0 |
| 3 | 広報不足 | 65 | 54.5 |
| 4 | その他 | 7 | 5.9 |
| | 不明 | 19 | 16.0 |
| | 非該当 | 628 | |
| | 全体 | 119 | 100.0 |

問30 イ その他
特に十七夜に魅力がなくなった。行く気がしない。
人材不足。
祭りに関しては、歴史文化であり、人の心によりそうもので、情報発信すれば良いとはかぎらない。
文化と風俗との異なることを知ることで、興味を持つ人のみに偏っている。
充分だと思う。
祭り、イベントの民生活援を促進してほしい。市民発の自主的な祭りやイベントを行政はあまり推奨しない印象を受ける。そうした市民の自発的な活動をもう少しバックアップする考え方はできないか？
いまだに旧町意識で続けている…なぜ？

問30 ロ その他
庄内神楽と男池をとにかく推す。
学ぶ人材が少ない。
現状を知らない。
全く表に出てこないが…なぜ？
すぐれた人材が少ないでしょう。

問30 ハ その他
楢根だけのことではない。
知らない(由布市の方ですか)。
知らない。
文化振興は「後藤楢根」しかないのか？文化をどのように捉えているのかが、今一つ見えない。
由布市として一環した目標がないため、すべてが単発事業で行っている…なぜ？

【 人権を尊重する社会の形成 】について

問31. 人権問題への教育・啓発や男女共同参画社会を実現するための活動

についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 人権侵害や暴力に関する相談・支援の充実・周知
 - ロ. 学校や地域における人権に関する学習機会の提供
 - ハ. 男女共同参画プランの推進

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 210 | 28.1 | 1 | 1 | 充分 | 39 | 5.2 | 1 |
| 2 | やや重要 | 291 | 39.0 | 2 | 2 | やや充分 | 221 | 29.6 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 76 | 10.2 | 3 | 3 | やや不充分 | 64 | 8.6 | 3 |
| 4 | 重要でない | 16 | 2.1 | 4 | 4 | 不充分 | 31 | 4.1 | 4 |
| 5 | わからない | 113 | 15.1 | 5 | 5 | わからない | 318 | 42.6 | 5 |
| | 不明 | 41 | 5.5 | 平均 | | 不明 | 74 | 9.9 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 2.34 | | | | | 3.55 |
| | | | | 1.351 | | | | | 1.483 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>男性の方が「やや重要」と回答する割合が高い。</p> <p>30歳代以下で「重要」と回答する割合が、60歳代は「やや重要」と回答する割合が高い。40歳代、50歳代は「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が高い。</p> <p>湯布院地域は「やや重要」と回答する割合が高い。</p> <p>公務員・団体職員、学生、その他の職業は「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。農林水産業は、「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が高い。単身世帯は「重要」と回答する割合が高い。</p> | <p>女性より男性の方が「充分（充分+やや充分）」と回答する割合が高い。</p> <p>「わからない」との回答は年代別では40歳代以下で、地域別では挾間地域で割合が高い。</p> <p>庄内地域では「やや充分」と回答する割合が他の地域よりも高い。</p> <p>農林水産業では「充分（充分+やや充分）」と回答が他の地域よりも高い。公務員・団体職員は、「充分」と回答する割合が他の職業よりも高い。</p> <p>単身世帯は「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他よりも高い。二世帯世帯は「わからない」と回答した割合が他よりも高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|---------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 時間がかる | 7 | 7.4 | 1 | 内容が不充分 | 16 | 16.8 | 1 | 内容が不充分 | 15 | 15.8 |
| 2 | 対応が良くない | 16 | 16.8 | 2 | 効果が少ない | 24 | 25.3 | 2 | 効果が少ない | 20 | 21.1 |
| 3 | 広報不足 | 58 | 61.0 | 3 | 広報不足 | 42 | 44.2 | 3 | 広報不足 | 42 | 44.1 |
| 4 | その他 | 1 | 1.1 | 4 | その他 | 2 | 2.1 | 4 | その他 | 1 | 1.1 |
| | 不明 | 13 | 13.7 | | 不明 | 11 | 11.6 | | 不明 | 17 | 17.9 |
| | 非該当 | 652 | | | 非該当 | 652 | | | 非該当 | 652 | |
| | 全体 | 95 | 100.0 | | 全体 | 95 | 100.0 | | 全体 | 95 | 100.0 |

問31 イ. その他
プライバシーに関わることなので難しい。だれが対応するかによる。

問31 ロ. その他
もっと自治区単位での活動をしてほしい。

問31 ハ. その他
由布市としてはどうしたいの？

【 安心して笑顔で子育てできる地域社会の創造 】 について

問32. **子育て支援の活動** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 子育てほっとクーポンや児童手当の経済的支援
 - ロ. 病児・病後児保育や一時保育などの子育て支援
 - ハ. ひとり親家庭に対する生活の安定と自立支援

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 406 | 54.4 | 1 | 1 | 充分 | 64 | 8.6 | 1 |
| 2 | やや重要 | 202 | 27.0 | 2 | 2 | やや充分 | 193 | 25.8 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 23 | 3.1 | 3 | 3 | やや不充分 | 87 | 11.6 | 3 |
| 4 | 重要でない | 6 | 0.8 | 4 | 4 | 不充分 | 55 | 7.4 | 4 |
| 5 | わからない | 71 | 9.5 | 5 | 5 | わからない | 273 | 36.6 | 5 |
| | 不明 | 39 | 5.2 | 平均 | | 不明 | 75 | 10.0 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 1.78 | | | | | 3.42 |
| | | | | 1.223 | | | | | 1.485 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>女性より男性の方が「やや重要」と回答した割合が高い。</p> <p>30歳代の95.5%が「重要（重要+やや重要）」と回答しており、他の年代に比べて高くなっている。</p> <p>60歳代では「やや重要」と回答した割合が他の年代よりも高い。</p> <p>専業主婦・主夫、会社員で「重要」と回答した割合が他の職業よりも高くそれぞれ64.0%、62.1%となっている。</p> | <p>30歳代は「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の年代よりも高い一方、「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合も他の年代より高い。</p> <p>湯布院地域は「やや充分」と回答する割合が高い。挾間地域は「わからない」との回答が他の地域よりも高い。</p> <p>農林水産業と公務員・団体職員で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高い。会社員、派遣社員・パート等は「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他の職業よりも高い。無職は、「わからない」との回答が他の職業よりも高い。</p> <p>単身世帯は「充分」との回答が、夫婦のみの世帯は「わからない」との回答が他よりも高い。三世帯世帯は「不充分」と回答した割合が高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------|-----|---------|-----|------------|-----|---------|-----|------------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 38 | 26.8 | 1 | 内容が不充分 | 41 | 28.9 | 1 | 内容が不充分 | 40 | 28.2 |
| 2 | 手続きがわかりにくい | 34 | 23.9 | 2 | 手続きがわかりにくい | 20 | 14.1 | 2 | 手続きがわかりにくい | 21 | 14.8 |
| 3 | 広報不足 | 39 | 27.5 | 3 | 広報不足 | 45 | 31.6 | 3 | 広報不足 | 44 | 31.0 |
| 4 | その他 | 8 | 5.6 | 4 | その他 | 19 | 13.4 | 4 | その他 | 11 | 7.7 |
| | 不明 | 23 | 16.2 | | 不明 | 17 | 12.0 | | 不明 | 26 | 18.3 |
| | 非該当 | 605 | | | 非該当 | 605 | | | 非該当 | 605 | |
| | 全体 | 142 | 100.0 | | 全体 | 142 | 100.0 | | 全体 | 142 | 100.0 |

問32 イ. その他
現在の状況を知らしめる。
支援は必要だと思うが充実しすぎているのもう少しほっともいいのでは。本当に必要な人にだけ支援してほしい。本当に必要な人がきちんと利用出来ているのか？
クーポンが使えない。
クーポンは由布市内では店につかえるようにしてほしい。
市の職員が理解していない。手続の時、間違っていた。
インフルエンザの予防接種でクーポンがあったという間になくなってしまい、絵本などが買えず、あまり活用できていない。予防接種と別々にしてほしい。
満足しています。
認可保育所の決定が遅いので、大分市と同じ頃には決定してほしいです。

問32 ロ. その他
本当に行なわれているか疑問？
現状報告がない。
1と2
支援は必要だと思うが充実しすぎているのもう少しほっともいいのでは。本当に必要な人にだけ支援してほしい。本当に必要な人がきちんと利用出来ているのか？
実際利用できない。できないのに広報しないほしい。
由布市内にはない。(もしあるなら、広報不足です。しらない。)
大分市は遠すぎる。
遠い。
病児施設が遠い。
病児・病院保育がなく、困る。日曜日預ける所がなく、仕事があるとき、大分市まで預けに行っている。
由布市内で病児保育をしてくれる施設がほしい！大分市までつれていけない家庭は多い！！
挾間は西の台まで病児をつれていかなければならない。
西の台まで遠い。
一時保育も断られる。あまり意味ない。
受け入れてくれる施設がない。
由布市内に作ってほしい。
施設が少なすぎて利用出来ない。
病児保育が近所にない

問32 ハ. その他
重要である。自立支援方法を。
夫からの養育費が充分でなく最低限の生活ができるような支援。
わからない。
やや充分。
ひとり親が望めばよいと思う。地域の人々の関わりも大事。
地域での職場開拓なども縦割り行政をなくした連携が必要。

【 地域に根差した持続可能な農林畜産業 】 について

問33. **由布市の農林畜産業を持続していくための活動** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 新規就農者を増やす取組・既存の就農者の育成
 - ロ. 鳥獣被害に対する支援、予防・捕獲対策
 - ハ. ふれあい農園などの農業体験活動の支援や充実

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 282 | 37.7 |
| 2 | やや重要 | 232 | 31.1 |
| 3 | あまり重要でない | 54 | 7.2 |
| 4 | 重要でない | 9 | 1.2 |
| 5 | わからない | 133 | 17.8 |
| | 不明 | 37 | 5.0 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 2.27 |
| 標準偏差 1.464 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 24 | 3.2 |
| 2 | やや充分 | 146 | 19.5 |
| 3 | やや不充分 | 109 | 14.6 |
| 4 | 不充分 | 81 | 10.8 |
| 5 | わからない | 312 | 41.9 |
| | 不明 | 75 | 10.0 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 3.76 |
| 標準偏差 1.327 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>男性の方が「重要」と回答した割合が高い。</p> <p>30歳代以下で「わからない」と回答した割合が高い。</p> <p>40歳代～60歳代で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。70歳代は「重要」と回答する割合が他の年代よりも高い。</p> <p>庄内地域は「重要」と回答する割合が他の地域よりも1割程度高くなっている。</p> <p>農林水産業は「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が最も高く81.6%となっている。</p> | <p>男性は「不充分」と回答した割合が女性よりも高い。</p> <p>年齢が低いほど「わからない」との回答割合が高くなっている。50歳代、60歳代は「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他の年代よりも高い。</p> <p>挾間地域は「わからない」との回答割合が、庄内地域は「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他の地域よりも高い。</p> <p>農林水産業では「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他の職業よりも高く52.6%となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 45 | 23.7 |
| 2 | 効果が少ない | 24 | 12.6 |
| 3 | 育成・指導が不充分 | 74 | 39.0 |
| 4 | その他 | 13 | 6.8 |
| | 不明 | 34 | 17.9 |
| | 非該当 | 557 | |
| | 全体 | 190 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 52 | 27.4 |
| 2 | 効果が少ない | 61 | 32.1 |
| 3 | 広報不足 | 47 | 24.7 |
| 4 | その他 | 8 | 4.2 |
| | 不明 | 22 | 11.6 |
| | 非該当 | 557 | |
| | 全体 | 190 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 41 | 21.6 |
| 2 | 効果が少ない | 30 | 15.8 |
| 3 | 広報不足 | 69 | 36.3 |
| 4 | その他 | 8 | 4.2 |
| | 不明 | 42 | 22.1 |
| | 非該当 | 557 | |
| | 全体 | 190 | 100.0 |

問33 イ. その他
講習会等を開催必要。
少子化に伴う就農者不足、他。
就農者は無理に育成されるものでなく、自発的なことになれば、何にもならない。
高齢により農業を止める方が多い、農機具が高い、水路の整備が悪い等の問題がある。
その後の支援はどうしているのか。
空き家バンクと連携して、新規就農者を募る。
山村・農地所有者の整理・統一を行い、若手へ貸すなどした方がいいのでは？
最近、田畑が少なくなると、農業をするのが大変。ちゃんと土地確保や指導者が大切。
良いものを作るには、やっぱり大変重労働。
「定住」と「生計を維持していく」ことは別モノ。
不備なし。
具体的なことはよく分からないが、昔から由布市の基盤となっていた、農林畜産業が衰退すれば、守っていくとする由布市の姿は変わっていくと思う。高齢者が増え、その高齢者を守りながら、次世代の子供達をしっかりと育てられるようなまちづくりが理想。昔に比べると、都会が遠くない時代となり、それでも、子供が成長した時に、由布市を選ぶような由布市であってほしい。

問33 ロ. その他
農業者の高齢化防止策(対策)を。
OK。
鳥獣ネットの支援は通年でよかった方がよい。
いのしし等の被害が出ないようにしてほしい。
猟友会などとの連携は必要。

問33 ハ. その他
コミュニティ事業等を支援対象へ。
内容不充実。
活動していることさえ知らない。
体験することはよいがそれを職業としていくメリットが小さい。
外国人受入の必要性がわからない。

問34. **農地・森林の有効利用や保全** についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 農地の利用集積・集約化の推進
 - ロ. 農地や水路、農道などの整備や保全の支援
 - ハ. 竹林整備や森林整備に対する補助制度

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 250 | 33.5 |
| 2 | やや重要 | 242 | 32.4 |
| 3 | あまり重要でない | 55 | 7.4 |
| 4 | 重要でない | 7 | 0.9 |
| 5 | わからない | 157 | 21.0 |
| | 不明 | 36 | 4.8 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 2.41 |
| 標準偏差 | 1.514 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 32 | 4.3 |
| 2 | やや充分 | 145 | 19.4 |
| 3 | やや不充分 | 85 | 11.4 |
| 4 | 不充分 | 59 | 7.9 |
| 5 | わからない | 348 | 46.6 |
| | 不明 | 78 | 10.4 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 3.82 |
| 標準偏差 | 1.383 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>男性は「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が女性よりも高い。</p> <p>年代が低いほど「わからない」との回答割合が高くなっている。</p> <p>庄内地域は「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が他の地域よりも高く71.3%となっている。</p> <p>農林水産業と自営業で「重要」と回答する割合が他の職業よりも高くなっている。公務員では「やや重要」と回答する割合が他の職業よりも高くなっている。</p> | <p>男性は、「やや充分」との回答が女性よりも高い。</p> <p>40歳代以下で「わからない」との回答割合が高くなっている。「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高いのは、50歳代～70歳代となっている。</p> <p>挾間地域は「わからない」との回答が他の地域よりも高い。庄内地域は「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他の地域よりも高い。</p> <p>農林水産業は、「やや充分」との回答割合が他の職業よりも高くなっている一方、「やや不充分」との回答割合も高い。</p> <p>三世帯世帯は「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他よりも高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|------------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 46 | 32.0 |
| 2 | 手続きがわかりにくい | 30 | 20.8 |
| 3 | 広報不足 | 36 | 25.0 |
| 4 | その他 | 4 | 2.8 |
| | 不明 | 28 | 19.4 |
| | 非該当 | 603 | |
| | 全体 | 144 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 44 | 30.6 |
| 2 | 効果が少ない | 12 | 8.3 |
| 3 | 進行状況が悪い | 58 | 40.3 |
| 4 | その他 | 10 | 6.9 |
| | 不明 | 20 | 13.9 |
| | 非該当 | 603 | |
| | 全体 | 144 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 40 | 27.8 |
| 2 | 効果が少ない | 30 | 20.8 |
| 3 | 広報不足 | 48 | 33.3 |
| 4 | その他 | 5 | 3.5 |
| | 不明 | 21 | 14.6 |
| | 非該当 | 603 | |
| | 全体 | 144 | 100.0 |

問34 イ. その他
山間部は集積・集約化は困難。
休耕田の活用と公園等の憩いの場づくりを組み合わせるなど、正負の課題を掛け合わせて有効活用を図りたい。

問34 ロ. その他
高齢化のため市・JAで対策を。
水路整備が悪く他部落からの耕作者が長続きしない。
わからない。
改良区など既存団体がネック。もっと協力する体制に指導。
要保全、支援。
支援の実態が分からない。
多面的利用交付金の活用などの周知をもう少し地元や農家に丁寧に行う必要があるのでは？
広報不足

問34 ハ. その他
市及び森林組合で早急に。
偏った地域又は森林のみ、補助を利用した整備が行なわれている。
若い人が山林に感心がなく荒れてしまっている状態。
整備後はどうなった。補助金の無駄使いにならないか？



問35. **地域活性化に向けた農商工親の連携** についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. 給食センターへ由布市の農産物を提供する仕組みづくり
 ロ. 商工会と連携した新規商品の開発とPR事業

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 219 | 29.3 | 1 | 1 | 充分 | 39 | 5.2 | 1 |
| 2 | やや重要 | 275 | 36.9 | 2 | 2 | やや充分 | 172 | 23.0 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 71 | 9.5 | 3 | 3 | やや不充分 | 100 | 13.4 | 3 |
| 4 | 重要でない | 9 | 1.2 | 4 | 4 | 不充分 | 44 | 5.9 | 4 |
| 5 | わからない | 134 | 17.9 | 5 | 5 | わからない | 313 | 41.9 | 5 |
| | 不明 | 39 | 5.2 | 平均 | | 不明 | 79 | 10.6 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 1.421 | | | | | 3.63 |
| | | | | | | | | | 1.428 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|--|
| <p>女性より男性の方が「やや重要」と回答した割合が高い。</p> <p>「やや重要」と回答した割合が高い年代は18歳～29歳、40歳代となっている。</p> <p>庄内地域で「重要」と回答した割合が他の地域よりも高い。</p> <p>自営業で「重要」と回答した割合が他の職業よりも高くなっている。公務員・団体職員、学生で「やや重要」と回答した割合が他の職業よりも高くなっている。一方で農林水産業は「あまり重要でない」との回答割合が高い。</p> | <p>男性は「やや不充分」と回答した割合が女性よりも高い。</p> <p>30歳代は「充分(充分+やや充分)」と回答した割合が他の年代よりも高い。</p> <p>庄内地域は「やや不充分」と回答した割合が他の地域よりも高く19.3%となっている。</p> <p>公務員・団体職員、派遣社員・パート等で「わからない」との回答が他の職業よりも高くなっている。</p> <p>農林水産業で「やや不充分」と回答した割合が他の職業よりも高く31.6%となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 34 | 23.6 | 1 | 内容が不充分 | 28 | 19.4 |
| 2 | 効果が少ない | 21 | 14.6 | 2 | 効果が少ない | 21 | 14.6 |
| 3 | 広報不足 | 64 | 44.4 | 3 | 広報不足 | 74 | 51.4 |
| 4 | その他 | 8 | 5.6 | 4 | その他 | 3 | 2.1 |
| | 不明 | 17 | 11.8 | | 不明 | 18 | 12.5 |
| | 非該当 | 603 | | | 非該当 | 603 | |
| | 全体 | 144 | 100.0 | | 全体 | 144 | 100.0 |

問35 イ. その他
 高齢者に小野菜農産物生産指導を。
 必要なし無理しなくていい。
 わからない。
 知らない。
 地産地消を進めることを、給食センターだけではなく進めてもらいたい。生産物を大分市などの都市部に売り込む施策が必要では？例えば、それを地域の子供や由布高校の生徒が販売し、地域経済がなんで支えられて、それに対して自分たちが何をすることができるかを学ぶ機会を作り出したらどうか？そうした連携により相乗効果を生み出すのが公共側の役割では？
 地産地消を無理しすぎではないか

問35 ロ. その他
 由布高校へ働きかけても良いと思う。
 今後の商工の振興は開発PRだけで持続可能か？商工会からの支援だけで可能か？そうした見直しの時期に来ているのではないかと感じる。必要なのは人材育成で、様々な連携から取り組む必要があるのでは？

【地域のにぎわいを生み出す商工・観光業】について

問36. 地元事業者や企業に対する支援についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 経営能力の向上や後継者の育成支援
 - ロ. プレミアム付きお買い物券の発行
 - ハ. 企業誘致の促進

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 242 | 32.4 |
| 2 | やや重要 | 268 | 35.9 |
| 3 | あまり重要でない | 70 | 9.4 |
| 4 | 重要でない | 16 | 2.1 |
| 5 | わからない | 110 | 14.7 |
| | 不明 | 41 | 5.5 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 2.27 |
| 標準偏差 | 1.366 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 34 | 4.6 |
| 2 | やや充分 | 192 | 25.7 |
| 3 | やや不充分 | 107 | 14.3 |
| 4 | 不充分 | 68 | 9.1 |
| 5 | わからない | 269 | 36.0 |
| | 不明 | 77 | 10.3 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 3.52 |
| 標準偏差 | 1.390 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|--|
| <p>30歳代は「重要」と回答した割合が他の職業よりも高く、44.2%となっている。40歳代～60歳代は「あまり重要でない」との回答割合が高い。</p> <p>庄内地域は「重要」と回答した割合が他の地域よりも高く39.8%となっており、「やや重要」と合わせると79.0%となっている。</p> <p>「やや重要」との回答割合が高い職業は、公務員・団体職員で42.8%となっている。「重要(重要+やや重要)」と回答する割合が高い職業は、自営業、会社員でそれぞれ72.2%、73.3%となっている。</p> | <p>男性は女性より「不充分」と回答した割合が高い。30歳代以下の回答者は「わからない」との回答割合が高い。40歳代～60歳代は「不充分(不充分+やや不充分)」と回答した割合が高くなっている。</p> <p>庄内地域は「やや不充分」と回答した割合が他の地域よりも高く19.3%となっている。</p> <p>「わからない」との回答は、公務員・団体職員、派遣社員・パート等で割合が高い。公務員・団体職員は、「やや不充分」と回答した割合も他の職業より高くなっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 42 | 24.0 |
| 2 | 効果が少ない | 24 | 13.7 |
| 3 | 育成・指導が不充分 | 62 | 35.4 |
| 4 | その他 | 12 | 6.9 |
| | 不明 | 35 | 20.0 |
| | 非該当 | 572 | |
| | 全体 | 175 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 38 | 21.7 |
| 2 | 効果が少ない | 47 | 26.9 |
| 3 | 広報不足 | 46 | 26.3 |
| 4 | その他 | 20 | 11.4 |
| | 不明 | 24 | 13.7 |
| | 非該当 | 572 | |
| | 全体 | 175 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 52 | 29.7 |
| 2 | 効果が少ない | 36 | 20.6 |
| 3 | 広報不足 | 50 | 28.6 |
| 4 | その他 | 13 | 7.4 |
| | 不明 | 24 | 13.7 |
| | 非該当 | 572 | |
| | 全体 | 175 | 100.0 |

問36 イ. その他
 教育に育成奨学金を出しては。特になし。
 事業を起こすにしても土地代が高すぎる。
 人材がいない。
 そこまでするなら、市で会社を作ったら。
 後継者がいない。
 わからない。

問36 ロ. その他
 効果大なのでやって欲しい。
 広く多くの人に行きわたるよう。
 2.利用者が少ない感。
 もっとして欲しい。
 券を利用出来る人のみの政策であり、公平ではない。
 不平等、やめるべき。
 充分。
 不要。
 結果はお金のある人のみ効果大きく他の方は、ゆとりがないのでそれされ手に入れなくその方の出した税金(?)で金持ち優遇となるのでは？
 効果、結果がわからない。
 これは一部の人のため。一税のムダ使い。市民全体にならない。
 仕事等でいけず、中々お買い物券がもらえず、終了してしまうことが何度かあった。
 買う人が独占して買ってしまふ。
 特定の人しか買えてない気がする。
 充分です。
 広く行き渡るようにして欲しい。
 これは良い。
 わからない。

問36 ハ. その他
 市長の公約である。人口増と。
 特に庄内は土地が狭間湯布院と比べてある方だと思うので誘致は良いかと思う。庄内の土地柄に合った企業誘致が良い。それで雇用につながるかと。
 企業にもよる。
 誘致以前に反対する住民が多いことが問題。
 まず誘致のための整備。
 観光にたよらない。企業の誘致をしてほしい。
 市に納税してくれる企業にはぜひ誘致してほしい。
 イオンだけでそのまわりもわさだタウンの様に発展してほしい。
 企業誘致は大きな力になる。しかし、どんなことに取り組み、どんな効果があったのか？どういう交渉アプローチをして、どれだけの労力で結果どんな効果があったか？を市民は知らない。そういったことを情報公開して、気運や誘致企業との連携を考えてはどうか？
 雇用促進や定住促進もあるので、由布市の人口を維持していくためには積極的に企業誘致は必要です。

【 豊かな自然環境の実現 】について

問37. **豊かな水資源の確保の取組** についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. 河川の水質調査・生態系調査の実施や啓発
 ロ. 水源の水質を保つための対策や浄水処理の適正化

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 402 | 53.9 |
| 2 | やや重要 | 203 | 27.2 |
| 3 | あまり重要でない | 22 | 2.9 |
| 4 | 重要でない | 6 | 0.8 |
| 5 | わからない | 66 | 8.8 |
| | 不明 | 48 | 6.4 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 1.76 |
| 標準偏差 1.197 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 46 | 6.2 |
| 2 | やや充分 | 220 | 29.5 |
| 3 | やや不充分 | 103 | 13.8 |
| 4 | 不充分 | 66 | 8.8 |
| 5 | わからない | 227 | 30.3 |
| | 不明 | 85 | 11.4 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 3.31 |
| 標準偏差 1.409 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|---|
| <p>「重要」と回答した割合は男性が 58.3%、女性が 49.9%と男性の方が 1 割程度高くなっている。</p> <p>70 歳代以上で「重要」と回答する割合が高い。年代が低いほど「わからない」との回答割合が高くなっている。</p> <p>挾間地域は「重要」と回答する割合が他の地域よりも高い。</p> <p>公務員・団体職員で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が他の職業よりも高く 92.8%となっている。</p> | <p>男性は女性より「やや不充分」と回答した割合が高く、17.6%となっている。</p> <p>18 歳～29 歳で「わからない」との回答割合が高くなっている。30 歳代、40 歳代では「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の年代よりも高い。</p> <p>庄内地域は「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の地域よりも高く 44.4%となっている。</p> <p>「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高い職業は、農林水産業と、公務員・団体職員となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 58 | 34.3 |
| 2 | 効果が少ない | 21 | 12.4 |
| 3 | 広報不足 | 60 | 35.6 |
| 4 | その他 | 9 | 5.3 |
| | 不明 | 21 | 12.4 |
| | 非該当 | 578 | |
| | 全体 | 169 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 69 | 40.8 |
| 2 | 効果が少ない | 26 | 15.4 |
| 3 | 広報不足 | 47 | 27.8 |
| 4 | その他 | 13 | 7.7 |
| | 不明 | 14 | 8.3 |
| | 非該当 | 578 | |
| | 全体 | 169 | 100.0 |

問37 イ. その他
 上水道確保、水量確保にも。
 わからない。
 充分に行うべき。
 建前は川の水を飲み、生活が、今は汚水。
 洗たくものが、長い月日が経つと、くすんだ色になる。水質が悪いのでは？
 由布市が生態系の調査を実施していると聞いたことが無い。実施したならば公表すべき。また豊かな水環境創出ゆふいん会議は河川環境調査等もやっている。協働して生態系調査を進めると良い。その方が市の打ち出す、協働と連携に即している。
 挾間の水源確保の件、市長が前回の選挙前に必ず水源を見つけます」と多くの市民の前で発言されているのではやく対策をとってほしい。
 水質が変。

問37 ロ. その他
 上水道確保、市民一本化(料金)。
 挾間における新水源確保の具体化。
 対策案を持っていますか。
 家庭汚水を流さない、旅館等の洗浄液対策。
 水質のトレンドを見たい。
 わからない。
 取り組みが遅い。
 水源確保を早急に!!
 浄水、下水処理で、家庭によって県環境衛生協会の検査を受けてない所もある。適正化が進んでいるのか？
 水源保全の取り組みは、保全範囲が疑問。もう少し水の流れを考慮した範囲にしなければ、無意味な施策になる可能性がある。
 わからない。
 大分川などの清掃活動など市民でもできる対策と一緒に考えてほしい。
 もっと浄水してほしい皮膚病になりそうです。
 いつもおいしい水をいただいています。

問38. **環境に負荷をかけない生活を広げるための活動**についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 地球温暖化対策などのボランティア活動の支援
 - ロ. 環境学習会や環境関連イベントの実施や支援
 - ハ. 浄化槽の設置を進めることや正しい使い方の啓発

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 268 | 35.9 |
| 2 | やや重要 | 273 | 36.6 |
| 3 | あまり重要でない | 54 | 7.2 |
| 4 | 重要でない | 13 | 1.7 |
| 5 | わからない | 91 | 12.2 |
| | 不明 | 48 | 6.4 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 2.12 |
| 標準偏差 | 1.302 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 37 | 5.0 |
| 2 | やや充分 | 190 | 25.4 |
| 3 | やや不充分 | 96 | 12.9 |
| 4 | 不充分 | 49 | 6.6 |
| 5 | わからない | 291 | 38.9 |
| | 不明 | 84 | 11.2 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 3.55 |
| 標準偏差 | 1.427 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|---|
| <p>「重要」との回答は、30歳代以下で回答割合が高い。</p> <p>「やや重要」との回答は、40歳代、50歳代で割合が高い。</p> <p>庄内地域は「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が他の地域よりも高く77.7%となっている。</p> <p>公務員・団体職員と学生で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高くなっている。</p> <p>単身世帯は「重要」と回答する割合が他よりも高い。</p> <p>三世帯世帯は「やや重要」と回答する割合が他よりも高い。</p> | <p>年代が低いほど「わからない」との回答割合が高い。30歳代で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の年代よりも高く36.0%となっている。50歳代～70歳代は「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い。</p> <p>農林水産業で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の職業に比べて最も高い。会社員、公務員・団体職員で「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い。</p> <p>単身世帯や三世帯世帯で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高くなっている。夫婦のみの世帯で「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高くなっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 25 | 17.2 |
| 2 | 効果が少ない | 23 | 15.9 |
| 3 | 広報不足 | 66 | 45.6 |
| 4 | その他 | 6 | 4.1 |
| | 不明 | 25 | 17.2 |
| | 非該当 | 602 | |
| | 全体 | 145 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 21 | 14.5 |
| 2 | 効果が少ない | 25 | 17.2 |
| 3 | 広報不足 | 70 | 48.3 |
| 4 | その他 | 6 | 4.1 |
| | 不明 | 23 | 15.9 |
| | 非該当 | 602 | |
| | 全体 | 145 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 32 | 22.1 |
| 2 | 効果が少ない | 15 | 10.3 |
| 3 | 広報不足 | 72 | 49.6 |
| 4 | その他 | 13 | 9.0 |
| | 不明 | 13 | 9.0 |
| | 非該当 | 602 | |
| | 全体 | 145 | 100.0 |

問38 イ. その他
わからない。
啓発活動、冊子製作。
活動がみえない。
ゴミ清掃に伴う学校への図書券配布の取り組みは大変素晴らしいが、周知されていない。大変良い取り組みなので、自治委員任せではなく、市報なども積極的に告知すべき。
太陽光設置助成や雨水タンク設置助成などの支援も必要。

問38 ロ. その他
わからない。
イベントや祭りは不要。
活動がみえない。
自治区を中心とした環境保全事業の推進。

問38 ハ. その他
早急に全家庭設置（費用対効果）。
推進してほしい。
OK。
農業畜産業に問題あり。
公共下水道でないと、人はこない。日出を見れば。
わからない。
浄化槽の設置を進めない限り河川はきれいにしない！
設置している人としていない人の不公平を解消すべき。
浄水、下水処理で、家庭によって県環境衛生協会の検査を受けてない所もある。適正化が進んでいるのか？
浄化槽の整備をもっと普及させるべき。経済的に困窮している家は補助金を増やしても設置すべき。

問39. **自然環境の保全と再生の活動** についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. 数が少ない野生生物の保護・啓発活動
 ロ. 再生エネルギーなどの新エネルギーの調査研究

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 214 | 28.6 | 1 |
| 2 | やや重要 | 269 | 36.1 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 82 | 11.0 | 3 |
| 4 | 重要でない | 12 | 1.6 | 4 |
| 5 | わからない | 119 | 15.9 | 5 |
| | 不明 | 51 | 6.8 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | |
| | 平均 | | | 2.36 |
| | 標準偏差 | | | 1.381 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 充分 | 28 | 3.7 | 1 |
| 2 | やや充分 | 162 | 21.7 | 2 |
| 3 | やや不充分 | 93 | 12.4 | 3 |
| 4 | 不充分 | 28 | 3.7 | 4 |
| 5 | わからない | 339 | 45.5 | 5 |
| | 不明 | 97 | 13.0 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | |
| | 平均 | | | 3.75 |
| | 標準偏差 | | | 1.411 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|---|
| <p>女性より男性の方が「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>30歳代以下では「重要（重要+やや重要）」との回答割合が、50歳代、60歳代では「あまり重要でない」との回答割合が他の年代よりも高くなっている。</p> <p>挾間地域は「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が他の地域に比べて低い。</p> <p>公務員・団体職員、学生で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>単身世帯やその他の世帯で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。「やや重要」と回答する割合が高いのは夫婦のみの世帯となっている。</p> | <p>「わからない」との回答は女性の方が高い。男性は「やや不充分」との割合が高くなっている。</p> <p>年代が低いほど「わからない」との回答割合が高く、18歳~29歳では約6割が回答している。「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高いのは30歳代、60歳代、70歳代のそれぞれ2割が「不充分（不充分+やや不充分）」と回答している。</p> <p>挾間地域は「わからない」との回答割合が他の地域よりも高く51.9%となっている。</p> <p>会社員、公務員・団体職員で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の職業よりも高い。</p> <p>単身世帯は「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他よりも高く37.1%となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 26 | 21.5 |
| 2 | 効果が少ない | 14 | 11.6 |
| 3 | 広報不足 | 58 | 47.9 |
| 4 | その他 | 6 | 5.0 |
| | 不明 | 17 | 14.0 |
| | 非該当 | 626 | |
| | 全体 | 121 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 38 | 31.4 |
| 2 | 効果が少ない | 14 | 11.6 |
| 3 | 広報不足 | 48 | 39.7 |
| 4 | その他 | 5 | 4.1 |
| | 不明 | 16 | 13.2 |
| | 非該当 | 626 | |
| | 全体 | 121 | 100.0 |

問39 イ. その他
 由布市公布団。
 わからない。
 有事動植物の放置。
 また、オンセンミズゴマンボの単一種の調査を行っているが、それも知られていない。場所は非公表で、個体数などは公表しても良いと思う。

問39 ロ. その他
 安価設置可能に。
 湯布院に太陽光特にメガソーラーはx・マイクロ水力は○かな？ 庄内・挾間は風力も含めた再生エネはいいと思うけど地域住民の意識しだいかな。
 由布市に於いては、再生エネルギーは必要ない。由布市の水源はその大部分が上流域で有り、その近くでの開発は無理があり、むしろ、再生エネルギーは川下の大分市などがふさわしい。(特に太陽光発電は)
 不必要。
 当然学ぶべき。

【 質の高い生活環境の実現 】 について

問40. **移住や定住を進めるための住環境を整備する活動** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 定住者を増やすための空き家などの活用
 - ロ. 既にある公営住宅の適正な維持や管理
 - ハ. 住宅地の調査、研究

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 265 | 35.5 | 1 | 1 | 充分 | 31 | 4.1 | 1 |
| 2 | やや重要 | 279 | 37.4 | 2 | 2 | やや充分 | 145 | 19.4 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 66 | 8.8 | 3 | 3 | やや不十分 | 135 | 18.1 | 3 |
| 4 | 重要でない | 11 | 1.5 | 4 | 4 | 不十分 | 96 | 12.9 | 4 |
| 5 | わからない | 75 | 10.0 | 5 | 5 | わからない | 248 | 33.2 | 5 |
| | 不明 | 51 | 6.8 | | | 不明 | 92 | 12.3 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 平均 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 標準偏差 | | | | | 平均 |
| | | | | 1.227 | | | | | 3.59 |
| | | | | | | | | | 標準偏差 |
| | | | | | | | | | 1.315 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|---|
| <p>女性より男性の方が「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高く77.7%となっている。</p> <p>50歳代、60歳代では「やや重要」と回答する割合が他の年代よりも高い。30歳代以下で、「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が他の年代よりも高く、約8割となっている。</p> <p>庄内地域は「重要」と回答する割合が、湯布院地域は「やや重要」と回答する割合が他の地域よりも高い。</p> <p>自営業では「重要」と回答した割合が他の職業よりも高く46.2%となっている。公務員・団体職員は、「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が最も高く80.4%となっている。</p> <p>三世帯世帯は、「あまり重要でない」と回答する割合が他よりも高く14.3%となっている。</p> | <p>女性より男性の方が「不十分（不十分+やや不十分）」と回答した割合が高く、39.6%となっている。60歳代で「やや不十分」との回答割合が他の年代よりも高く23.5%となっている。</p> <p>挾間地域は「わからない」との回答割合が他の地域よりも高い。庄内地域は「やや不十分」との回答が他の地域よりも高い。</p> <p>自営業や公務員・団体職員で「不十分（不十分+やや不十分）」と回答した割合が高くなっている。</p> <p>単身世帯や三世帯世帯で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不十分 | 63 | 27.3 | 1 | 内容が不十分 | 44 | 19.0 | 1 | 内容が不十分 | 61 | 26.4 |
| 2 | 効果が少ない | 47 | 20.3 | 2 | 効果が少ない | 35 | 15.2 | 2 | 効果が少ない | 44 | 19.0 |
| 3 | 広報不足 | 91 | 39.4 | 3 | 施設が古い | 115 | 49.8 | 3 | 広報不足 | 77 | 33.3 |
| 4 | その他 | 10 | 4.3 | 4 | その他 | 9 | 3.9 | 4 | その他 | 14 | 6.1 |
| | 不明 | 20 | 8.7 | | 不明 | 28 | 12.1 | | 不明 | 35 | 15.2 |
| | 非該当 | 516 | | | 非該当 | 516 | | | 非該当 | 516 | |
| | 全体 | 231 | 100.0 | | 全体 | 231 | 100.0 | | 全体 | 231 | 100.0 |

問40 イ. その他
企業誘致を活発に！
 その課で空き家情報収集すべき！他行政の良い点をマネすべき！
 状況により一部リフォームも考えてほしい。見ためも重要。
住環境は人の心理的要素が大事。
 定住できる条件に貧しい。宅地の開発や企業の進出を促進した方が良いのでは？
 家一軒分でなくても母屋だけ、はなれだけ、倉庫だけといった部分貸しを行ってみる。
 本当に必要なものを、確認して下さい。
 地域の人となじめない様であれば不要。
 ペット可物件を増やした方が良いのでは…。
 空き家ができることにより、人口減少を助長したり、地域活動が弱体化する可能性がある。空き家の流通促進力に力を入れるべき。補助制度だけではおそらく、空き家増加の歯止めにはならないと感じる。空き家や空き地対策は、今の行政にとっても最も力を入れるべき対策だと感じる。

問40 ロ. その他
経費節減に努めること。
 もっと増やしてほしい。
 古家、税金が高い。
 家賃が高すぎる為市営から出ていってしまう。
 実際に住んでいる住民がより良い公営住宅にするという発想が必要。公営の住宅資産価値を住民自らが割り出していく方向性を検討したい。
新たな公営住宅の設置も必要。

問40 ハ. その他
情報収集不足。
 空き家を他人貸して良かった(成功例)事例をアピールして、持ち主(空き家の)に理解を求める活動を行う。
 活動が不明。
調査されてますか？
 公共下水道でない。
積極的に進め、事業者等へのPRを。
 行っているかどうかわからない。
 実態把握を早急に進めて、将来的な課題に備えたい。この分野で大学やNPOの連携を求めたい。
農地からの転用を促進していく。

問41. **市の道路交通網**についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 都市計画に基づく道路の整備や促進
 - ロ. 道路網を確保するための国道や県道の整備と促進
 - ハ. 安全で利便性の高い道路の維持管理

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 393 | 52.7 |
| 2 | やや重要 | 216 | 28.9 |
| 3 | あまり重要でない | 29 | 3.9 |
| 4 | 重要でない | 4 | 0.5 |
| 5 | わからない | 54 | 7.2 |
| | 不明 | 51 | 6.8 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 1.72 |
| 標準偏差 1.119 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 35 | 4.7 |
| 2 | やや充分 | 211 | 28.3 |
| 3 | やや不充分 | 122 | 16.3 |
| 4 | 不充分 | 127 | 17.0 |
| 5 | わからない | 160 | 21.4 |
| | 不明 | 92 | 12.3 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 |
|------------|
| 1 |
| 2 |
| 3 |
| 4 |
| 5 |
| 平均 3.25 |
| 標準偏差 1.283 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|--|
| <p>男性の方が「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高く 86.8%となっている。</p> <p>「重要」との回答は 30 歳代で割合が高く 63.1%となっている。</p> <p>自営業で「重要」と回答する割合が高く、59.1%となっている。</p> <p>単身世帯で「重要」と回答する割合が高く、56.3%となっている。</p> | <p>男性は「不充分（不充分+やや不充分）」と回答する割合が高い。</p> <p>30 歳代は「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の年代よりも高く、43.3%となっている。「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高いのは 40 歳代と 60 歳代でそれぞれ 40.8%、43.8%となっている。</p> <p>湯布院地域は他の地域と比べて「不充分」と回答する割合が高い。</p> <p>三世帯世帯は「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他よりも高く 44.0%となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 50 | 20.1 |
| 2 | 効果が少ない | 15 | 6.0 |
| 3 | 進行状況が悪い | 139 | 55.8 |
| 4 | その他 | 10 | 4.0 |
| | 不明 | 35 | 14.1 |
| | 非該当 | 498 | |
| | 全体 | 249 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 46 | 18.5 |
| 2 | 効果が少ない | 19 | 7.6 |
| 3 | 進行状況が悪い | 143 | 57.5 |
| 4 | その他 | 13 | 5.2 |
| | 不明 | 28 | 11.2 |
| | 非該当 | 498 | |
| | 全体 | 249 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 54 | 21.7 |
| 2 | 効果が少ない | 22 | 8.8 |
| 3 | 進行状況が悪い | 131 | 52.7 |
| 4 | その他 | 11 | 4.4 |
| | 不明 | 31 | 12.4 |
| | 非該当 | 498 | |
| | 全体 | 249 | 100.0 |

問41 イ. その他
道が狭い。
歩道の整備・生活道路に。
湯布院の道路を整備してほしい。
わからない。
道路がせまい所に家が次々と建ち、道路整備が立ち遅れている感じ。
新規事業よりも維持更新にしか、これからは力が注げないという率直な今の現状を市民にしっかり伝えるべき。
行政主導ではなく地域住民を巻き込んでほしい。
狭間は道が狭すぎ、子供たちの通学がとても心配です。
菊家の所～狭間郵便局あたりなど。
通学路の安全確保をお願いします。

問41 ロ. その他
216号線の混雑・2車線にしてみたい。
市道の整備優先。
道路整備は地域による偏りが多く、どう基準で行われているのか不思議である。
道が狭い。
歩道整備・生活道路に。
湯布院の道路を整備してほしい。
わからないが、道は便利になってきている。
地域が地域のインフラの価値をどう持続可能に維持するかを示さないと、国や県による整備、促進は進まないと感じる。期成会をつくるだけでは対応されない実情を市民に伝えるべきだと感じる。
国道の交通渋滞の分散化。

問41 ハ. その他
既存道路舗装の推進。
危険な道もあります。
道が狭い。
維持ではなく整備。
湯布院は全く利便性の道路環境がない。
ど田舎に立派な道路を作る必要性がわからない。税金の無駄使い？
減少集落への道路補修の支援。
道幅も狭い所が多い。救急車等が通れない。
住民自らの維持管理に貢献し、その活動を支援する仕組みを早急に検討してほしい。ソフトだけの協働ではなく、ハードも協働・連携することを早く着手してもらいたい。
天神山駅前、庄内中への橋、通れなくてとても不便。

問42. **景観に配慮したまちづくり** についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. 屋外広告物に関する規制の実施
 ロ. 景観計画の策定などによる景観形成の推進

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 167 | 22.4 | 1 |
| 2 | やや重要 | 279 | 37.2 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 115 | 15.4 | 3 |
| 4 | 重要でない | 26 | 3.5 | 4 |
| 5 | わからない | 108 | 14.5 | 5 |
| | 不明 | 52 | 7.0 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | |
| | | | 平均 | 2.47 |
| | | | 標準偏差 | 1.319 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 充分 | 48 | 6.4 | 1 |
| 2 | やや充分 | 228 | 30.5 | 2 |
| 3 | やや不充分 | 73 | 9.8 | 3 |
| 4 | 不充分 | 37 | 5.0 | 4 |
| 5 | わからない | 271 | 36.3 | 5 |
| | 不明 | 90 | 12.0 | |
| | 全体 | 747 | 100.0 | |
| | | | 平均 | 3.39 |
| | | | 標準偏差 | 1.483 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|--|
| <p>「重要（重要+やや重要）」と回答した割合は男性の方が高く 67.3%と女性よりも1割程度高い。</p> <p>「重要（重要+やや重要）」と回答した割合は70歳代が他の年代よりも高く 66.3%となっている。「重要でない（重要でない+やや重要でない）」との回答した割合が高いのは30歳代で 25.2%となっている。</p> <p>湯布院地域で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が他よりも1割以上高く 70.1%となっている。</p> <p>「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い職業は、会社員、公務員・団体職員、学生となっている。</p> | <p>男性は、充分である、充分でないとの回答でそれぞれ女性よりも高い回答が得られた。</p> <p>30歳代以下で「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高い。40歳代では「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が他の年代よりも高い。</p> <p>挾間地域では「わからない」との回答割合が他の地域よりも高く 46.2%となっている。湯布院地域では「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他の地域よりも高く、45.7%となっている。</p> <p>「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高いのは、会社員、公務員・団体職員となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 31 | 28.2 |
| 2 | 効果が少ない | 30 | 27.3 |
| 3 | 広報不足 | 27 | 24.5 |
| 4 | その他 | 9 | 8.2 |
| | 不明 | 13 | 11.8 |
| | 非該当 | 637 | |
| | 全体 | 110 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 34 | 30.9 |
| 2 | 効果が少ない | 23 | 20.9 |
| 3 | 広報不足 | 33 | 30.0 |
| 4 | その他 | 10 | 9.1 |
| | 不明 | 10 | 9.1 |
| | 非該当 | 637 | |
| | 全体 | 110 | 100.0 |

| 問42 イ. その他 |
|---------------------------------|
| 市の収入になる広告物設置推進。 |
| 規制しすぎて迷う方が多い。 |
| 湯布院町内の景観はとても下品。観光業が衰退するの長時間の問題。 |
| 広告物が多すぎる。 |
| 湯布院などの(観光地)だけでよい。 |
| 法令・基準づくり。 |
| 不平等...大手に弱い。 |

| 問42 ロ. その他 |
|--|
| 大型太陽光の設置箇所が悪い。 |
| 湯布院などの(観光地)だけでよい。 |
| 建築法も含め、立案実行すべき。 |
| 塚原問題は早く解決した方が??イメージ的にもいいものではない。 |
| 困っているところがありそう。 |
| そもそも計画を立てて推進されますか??疑問。 |
| 塚原の問題。 |
| 景観地区を広げる作業がそろそろ必要ではないかと感じる。景観が由布市の資産価値であると感じるので、それは行政として守っていただきたい。 |

問43. **ごみの減量化やリサイクル活動**についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. ごみを資源化していく取組（リサイクルの推進）
 - ロ. ごみの収集や運搬、及び一般廃棄物処理
 - ハ. 不法投棄対策・環境監視活動

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 396 | 52.9 |
| 2 | やや重要 | 251 | 33.6 |
| 3 | あまり重要でない | 14 | 1.9 |
| 4 | 重要でない | 5 | 0.7 |
| 5 | わからない | 37 | 5.0 |
| | 不明 | 44 | 5.9 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 1.63 |
| 標準偏差 | 0.974 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 86 | 11.5 |
| 2 | やや充分 | 293 | 39.3 |
| 3 | やや不充分 | 110 | 14.7 |
| 4 | 不充分 | 57 | 7.6 |
| 5 | わからない | 121 | 16.2 |
| | 不明 | 80 | 10.7 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 2.75 |
| 標準偏差 | 1.306 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|--|
| <p>男性は「やや重要」と回答した割合が女性よりも高く37.4%となっている。</p> <p>30歳代、40歳代で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高く、それぞれ90.1%、88.9%となっている。</p> <p>自営業、会社員、公務員・団体職員、派遣社員・パート等で約9割が「重要（重要+やや重要）」と回答している。</p> | <p>男性は女性よりも「不充分」と回答する割合が高く、11.4%となっている。</p> <p>「充分」との回答は30歳代で高く18.9%、「やや充分」との回答は60歳代で高く43.8%となっている。</p> <p>「不充分」との回答は、庄内地域が他の地域よりも高く19.3%となっている。</p> <p>「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高い職業は公務員・団体職員で58.9%となっている。「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い職業は自営業で29.7%となっている。</p> <p>単身世帯や三世代世帯は「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他に比べて高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 32 | 19.3 |
| 2 | 効果が少ない | 33 | 19.9 |
| 3 | 広報不足 | 59 | 35.5 |
| 4 | その他 | 9 | 5.4 |
| | 不明 | 33 | 19.9 |
| | 非該当 | 581 | |
| | 全体 | 166 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|
| 1 | 分別が分かりにくい | 29 | 17.5 |
| 2 | 収集日程・回数 | 65 | 39.1 |
| 3 | 広報不足 | 26 | 15.7 |
| 4 | その他 | 8 | 4.8 |
| | 不明 | 38 | 22.9 |
| | 非該当 | 581 | |
| | 全体 | 166 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 39 | 23.4 |
| 2 | 効果が少ない | 51 | 30.4 |
| 3 | 広報不足 | 39 | 23.4 |
| 4 | その他 | 11 | 6.6 |
| | 不明 | 27 | 16.2 |
| | 非該当 | 580 | |
| | 全体 | 167 | 100.0 |

問43 イ その他
 不法投棄、監視人が必要。
 分別が高齢者には難しい。
 悪くはないのだが…。
 空き家の片づけ等をボランティアを募り、ボランティアには必要な(欲しい)不要品を持って帰って頂く。
 十分にリサイクルできているか。
 収集日数が少ないのでわざわざ分別し保管し出す気になれない。
 充分。

問43 ロ その他
 分別がわかりにくい、移転時に出たゴミ(収集日)、収集の回数が微妙、大きさが微妙なゴミ、産廃(ボード、塗料)、混在した物(泥やプラ・鉄がまざった物)、弁当等のトレイ、等いろいろと問題が今でもこれからも思うと大変です。できればなんでも受け入れてくれる中間処理場(ここで仕分け)と金額を上げた従来の燃えるゴミを別に作って処理してほしい。※宮崎日南市は大変だった。
 収集しないものがあるので不便。
 収集時間を見直す必要あり。カラスが多い。
 ゴミ置き場まで遠い。
 収集場所が遠い。
 収集回数が少ない。
 分別が難しい。ゴミくらい拾え。(結果)カラス・ネコに荒らされる始末。(ゴミの出し方)マナー悪すぎる。業者の人も大変そう。
 ごみ収集場所が遠い。

問43 ハ その他
 自然荒廃防止策早期に。
 不法投棄を見ると意味が無い感じがする。※監視カメラ設置
 特になし。
 不法投棄が後をたたないで、取り締まりの強化を望む。
 わからない。
 山のどこに行っても有るので。(カメラの設置?)
 家の前に車の足元マット等を不法投棄された。近くの竹やぶにもゴミを捨てて人が居るみたいだ。
 対策がとられているのか疑問に思う。

問4.4. ICTなどを利用した、住民サービスの向上についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. マイナンバー制度による適正な事務
 ロ. Wi-fi施設の整備やスマホアプリの整備

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 140 | 18.7 | 1 | 1 | 充分 | 28 | 3.7 | 1 |
| 2 | やや重要 | 195 | 26.2 | 2 | 2 | やや充分 | 125 | 16.7 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 147 | 19.7 | 3 | 3 | やや不充分 | 69 | 9.2 | 3 |
| 4 | 重要でない | 57 | 7.6 | 4 | 4 | 不充分 | 90 | 12.0 | 4 |
| 5 | わからない | 163 | 21.8 | 5 | 5 | わからない | 350 | 47.0 | 5 |
| | 不明 | 45 | 6.0 | 平均 | | 不明 | 85 | 11.4 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 2.87 | | | | | 3.92 |
| | | | | 1.439 | | | | | 1.329 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|--|
| <p>男性は、重要である、重要でないとの回答で、それぞれ女性よりも高い回答が得られた。</p> <p>年代が低いほど「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高くなり、18歳~29歳では66.3%が、30歳代では59.5%が回答している。</p> <p>庄内地域で「重要」と回答した割合が他の地域よりも高く24.0%となっている。</p> <p>会社員、公務員・団体職員、学生で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高く、約5割が回答している。</p> <p>単身世帯は「重要」と回答した割合が他よりも高く、24.7%となっている。</p> | <p>男性は女性よりも「不充分」と回答した割合が高く16.1%となっている。</p> <p>どの年代も「わからない」との回答割合が高く、特に年代が高くなるほど割合が高くなっているが、50歳代以下では「不充分」との回答も高い。</p> <p>湯布院地域では「やや不充分」との回答割合が他の地域よりも高く13.3%となっている。</p> <p>「わからない」との回答割合が高い職業は自営業、専業主婦・主夫、学生、無職となっている。「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が高い職業は公務員・団体職員となっている。</p> <p>単身世帯や三世帯世帯は「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他に比べて高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|---------|-----|---------|-----|---------|-----|---------|
| 1 | 対応が良くない | 26 | 16.4 | 1 | 内容が不充分 | 40 | 25.2 |
| 2 | 時間がかかる | 25 | 15.7 | 2 | 進行状況が悪い | 56 | 35.2 |
| 3 | 広報不足 | 63 | 39.6 | 3 | 広報不足 | 33 | 20.8 |
| 4 | その他 | 25 | 15.7 | 4 | その他 | 11 | 6.9 |
| | 不明 | 20 | 12.6 | | 不明 | 19 | 11.9 |
| | 非該当 | 588 | | | 非該当 | 588 | |
| | 全体 | 159 | 100.0 | | 全体 | 159 | 100.0 |

| 問44 イ. その他 |
|----------------------------------|
| 非常に管理が難しい、高齢者は。 |
| まだ利用した事がなく分からない。 |
| 必要性が分からない。 |
| 不必要。 |
| 個人情報流出の不安。 |
| している人が少ない。 |
| 必要性の有無。 |
| リスク対策不足。 |
| 利用したことがない。 |
| 住民の利益がない。 |
| 何の事務？ |
| マイナンバーの「良いところ」がわからない。 |
| マイナンバー制度の必要性が感じられない。 |
| 役に立たない。 |
| 書類提出で記入のみで事務処理に変化を感じた事はない。 |
| 必要性を感じていない。 |
| 証明書は自動交付機を設定すれば人件費をへらせるのでは？ |
| 分からなかったので何もしていない。何のためにあるのか分からない。 |
| マイナンバーをしなくてほしい |
| マイナンバー制度は廃止して欲しい。 |

| 問44 ロ. その他 |
|--|
| 使用出来てない。 |
| Wi-fi施設、設置建造物がそもそも少ない。 |
| 由布市の人、スマホ本当に持ってますか？ |
| スマホない人は蚊帳の外。もっとほかに考は？ |
| もう少し拡大してほしい。 |
| 外国の方にもより分かりやすいように整備をお願いします。 |
| Wi-fiの前にまだまだやることあるのでは？ |
| 証明書自動交付機もないのにWi-fiやスマホアプリなどは考えるのは後だと思いますが。 |
| 利用範囲がせまい。 |

【 多様な交流と情報発信の促進 】 について

問45. **地域資源の特色を活かした交流の促進** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 農家民泊の推進による都市と農村の交流促進
 - ロ. 温泉資源を活用した施設の整備や交流促進
 - ハ. 外国人を受け入れるための戦略の整備・充実

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|----------|-----|---------|
| 1 | 重要 | 138 | 18.5 |
| 2 | やや重要 | 251 | 33.5 |
| 3 | あまり重要でない | 127 | 17.0 |
| 4 | 重要でない | 34 | 4.6 |
| 5 | わからない | 150 | 20.1 |
| | 不明 | 47 | 6.3 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 2.72 |
| 標準偏差 | 1.407 |

| No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-------|-----|---------|
| 1 | 充分 | 39 | 5.2 |
| 2 | やや充分 | 143 | 19.1 |
| 3 | やや不充分 | 87 | 11.6 |
| 4 | 不充分 | 47 | 6.3 |
| 5 | わからない | 345 | 46.3 |
| | 不明 | 86 | 11.5 |
| | 全体 | 747 | 100.0 |

| 階級値 | |
|------|-------|
| 1 | |
| 2 | |
| 3 | |
| 4 | |
| 5 | |
| 平均 | 3.78 |
| 標準偏差 | 1.416 |

| 重要度について | 充足度について |
|--|---|
| <p>年代が低いほど「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。反対に年代が高いほど「重要でない（重要でない+あまり重要でない）」と回答する割合が高い。</p> <p>庄内地域で「重要」と回答した割合が他の地域よりも高く 23.4%であり、湯布院地域では「やや重要」と回答した割合が他の地域よりも高く 37.7%となっている。</p> <p>公務員・団体職員では 64.3%が「重要（重要+やや重要）」と回答しており他の職業よりも高い。</p> <p>単身世帯は「重要」と回答する割合が他よりも高い。</p> | <p>「わからない」との回答は、男性が女性よりも 1 割程度低い。</p> <p>「充分（充分+やや充分）」との回答が高い年代は 30 歳代で 36.9%と他の年代よりも 1 割程度高くなっていく。年代が高くなるほど、充足度は低い。</p> <p>挾間地域は「わからない」との回答割合が他の地域よりも高い。庄内地域は「やや充分」と回答した割合が他の地域よりも高く 25.1%となっている。</p> <p>充足度が高いのは会社員、公務員・団体職員でそれぞれ 3 割程度の回答となっている。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 28 | 20.9 |
| 2 | 効果が少ない | 22 | 16.4 |
| 3 | 広報不足 | 61 | 45.6 |
| 4 | その他 | 7 | 5.2 |
| | 不明 | 16 | 11.9 |
| | 非該当 | 613 | |
| | 全体 | 134 | 100.0 |

| No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 46 | 34.4 |
| 2 | 効果が少ない | 17 | 12.7 |
| 3 | 広報不足 | 46 | 34.3 |
| 4 | その他 | 7 | 5.2 |
| | 不明 | 18 | 13.4 |
| | 非該当 | 613 | |
| | 全体 | 134 | 100.0 |

| No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 42 | 31.3 |
| 2 | 効果が少ない | 16 | 11.9 |
| 3 | 広報不足 | 52 | 38.9 |
| 4 | その他 | 13 | 9.7 |
| | 不明 | 11 | 8.2 |
| | 非該当 | 613 | |
| | 全体 | 134 | 100.0 |

問45 イ. その他
 交流の必要がわからない。
 他行政のマネをするのも一考アリ。
 魅力がない。
 もっと市外に向けての農泊のPRをすべきではないか。
 定住促進と結びつけることが大切では。
 交流の必要がわからない。

問45 ロ. その他
 温泉施設なら、現行の湯布院に最も力を注ぐべき。
 遅い時間まで営業しているお店が少ない為、観光の方がよく困っています。
 やや充分。
 ポイント導入などの楽しみながら交流できるしかけが必要。
 他にすべきことがあると思う。

問45 ハ. その他
 外国人受入れの必要性がわからない。
 外国語が出来る人材の育成若しくは雇用又は日本語が出来る外国人の雇用可。
 外国の方に限ったことではないが、マナーの悪さが目立つ。歩きタバコ、横一列で歩く、車道を歩く…啓発のポスターなど設置してほしい。ゴミのポイ捨ても多い。道端や河川に捨てられるくらいならゴミ箱の設置を検討してほしい。
 外国人を受け入れた恩恵は観光のみ、一般の人は迷惑している。
 韓国、中国以外の外国人にも満足してもらえる品のある街並みを目指すべき。韓国方面の方が群がる所に来た日本人はいない。
 外国人向けの無料道案内所をつくと良いと思う。
 日本人を呼び込む戦略の方が必要だと思います。
 不要。
 割と満足しています。
 先日、町の外れで迷子になった観光客を助けた。彼女は非常に困っていた。外国人受け入れと、言うのは簡単だが受け入れ体制が整っていない。海外へPRだけでなく、実際にやってくる観光客目線での施策が必要。例えば一人で日本に来て何が困るか？そういった困り事を一つずつ解決していだけで、外国人も行動が楽になると思う。
 地域住民の参画をうながしていく。
 外国人にこれ以上来られると迷惑。
 意味不明・労働力？

問46. **地域の魅力を発信する活動**についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 観光に関連する施設の整備・充実
 - ロ. 由布市内の観光ネットワークの構築
 - ハ. おもてなし伝承師などの組織の充実・育成

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|-------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 239 | 32.0 | 1 | 1 | 充分 | 39 | 5.2 | 1 |
| 2 | やや重要 | 263 | 35.2 | 2 | 2 | やや充分 | 211 | 28.2 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 71 | 9.5 | 3 | 3 | やや不充分 | 77 | 10.3 | 3 |
| 4 | 重要でない | 19 | 2.5 | 4 | 4 | 不充分 | 57 | 7.6 | 4 |
| 5 | わからない | 111 | 14.9 | 5 | 5 | わからない | 275 | 36.9 | 5 |
| | 不明 | 44 | 5.9 | 平均 | | 不明 | 88 | 11.8 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | 1.375 | | | | | 3.48 |
| | | | | | | | | | 1.443 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|--|
| <p>年代が低いほど「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い地域は庄内地域と湯布院地域である。</p> <p>「重要」と回答する割合が高い職業は自営業で46.2%となっている。「やや重要」と回答する割合が高い職業は公務員・団体職員、学生となっている。</p> <p>単身世帯は「やや重要」と回答する割合が他よりも高く41.5%となっている。</p> | <p>「不充分（不充分+やや不充分）」との回答は男性の方が高い。</p> <p>40歳代は「充分」との回答が他の年代よりも高く12.0%、30歳代は「やや充分」との回答が他の年代よりも高く33.3%となっている。</p> <p>挾間地域は「わからない」との回答割合が他の地域よりも高い。湯布院地域は「やや充分」との回答が他の地域よりも高く33.9%となっている。</p> <p>「充分（充分+やや充分）」との回答は農林水産業、公務員・団体職員で他の職業よりも高く、「不充分（不充分+やや不充分）」との回答は自営業、会社員で高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|--------|-----|---------|-----|-----------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 47 | 35.3 | 1 | 内容が不充分 | 32 | 24.1 | 1 | 内容が不充分 | 28 | 21.1 |
| 2 | 効果が少ない | 15 | 11.3 | 2 | 効果が少ない | 26 | 19.5 | 2 | 効果が少ない | 33 | 24.8 |
| 3 | 広報不足 | 42 | 31.6 | 3 | 連携が取れていない | 47 | 35.3 | 3 | 広報不足 | 43 | 32.3 |
| 4 | その他 | 13 | 9.8 | 4 | その他 | 11 | 8.3 | 4 | その他 | 10 | 7.5 |
| | 不明 | 16 | 12.0 | | 不明 | 17 | 12.8 | | 不明 | 19 | 14.3 |
| | 非該当 | 614 | | | 非該当 | 614 | | | 非該当 | 614 | |
| | 全体 | 133 | 100.0 | | 全体 | 133 | 100.0 | | 全体 | 133 | 100.0 |

問46 イ. その他

施設というよりも道路と駐車場を整備してほしい。渋滞の緩和を。

公共のトイレが少ない。外国人だけであふれている。マナーも悪い。

本来の奥座敷感のある観光地に戻してほしい。

民間のすること、支援だけ。

道の駅他施設を見直す必要あり。

公衆トイレが少なすぎる(湯布院町は観光客が多いのに)。

見えない。

やや充分。

公設の外国語対応ができるスタッフの配置をしても良いのではないか。そうしても良いくらいは観光客は来ている。

観光客にやさしくない。

湯布院ばかりでないようにしてほしい。

もう十分。

問46 ロ. その他

湯布院はいいが、挾間、庄内はもっと力を注ぐべき！

特になし。

最低限やるべき。

まずは湯布院の町内の整備が先!!!

みえない。

やや充分。

市内で観光ネットワークが構築されているとは思えない。

必要ない。

湯布院町のみが全国ネット、由布市＝湯布院になっているのでは？

問46 ハ. その他

いらない。

そんなものは必要なし。

見えない。

これについては「わからない」です。

おもてなし伝承師とは？

サービスがすごく雑。

湯布院で培ってきたノウハウを市内全域で...

他にすべきことがある。

問47. **U・Jターンなどの推進活動**についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 移住者と地域住民との連携体制づくり
 - ロ. 空き家などを活用した体験型宿泊の基盤構築
 - ハ. 移住や定住を希望する人へのワンストップサービス

| No. | 重要度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 | No. | 充足度 | 人数 | 構成比 (%) | 階級値 |
|-----|----------|-----|---------|------|-----|-------|-----|---------|-------|
| 1 | 重要 | 199 | 26.6 | 1 | 1 | 充分 | 17 | 2.3 | 1 |
| 2 | やや重要 | 276 | 37.0 | 2 | 2 | やや充分 | 126 | 16.9 | 2 |
| 3 | あまり重要でない | 88 | 11.8 | 3 | 3 | やや不充分 | 124 | 16.6 | 3 |
| 4 | 重要でない | 19 | 2.5 | 4 | 4 | 不充分 | 70 | 9.4 | 4 |
| 5 | わからない | 121 | 16.2 | 5 | 5 | わからない | 324 | 43.3 | 5 |
| | 不明 | 44 | 5.9 | 平均 | | 不明 | 86 | 11.5 | 平均 |
| | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 | | 全体 | 747 | 100.0 | 標準偏差 |
| | | | | | | | | | 1.378 |
| | | | | | | | | | 3.84 |
| | | | | | | | | | 1.284 |

| 重要度について | 充足度について |
|---|--|
| <p>18歳~29歳と50歳代で「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が高い。</p> <p>庄内地域は他の地域に比べて「重要（重要+やや重要）」と回答する割合が1割以上高く74.2%となっている。</p> <p>「重要」との回答は、自営業、公務員・団体職員、学生で割合が高い。「やや重要」との回答は農林水産業で割合が高い。</p> <p>「重要」との回答は単身世帯で他よりも高く、「やや重要」との回答は、三世代世帯で他よりも高い。</p> | <p>男性は女性よりも「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い。</p> <p>50歳代では「やや充分」との回答が他の年代より高く、60歳代では「やや不充分」との回答が他の年代より高い。</p> <p>庄内地域は「やや不充分」との回答が他の地域よりも高く24.0%となっている。</p> <p>「不充分（不充分+やや不充分）」と回答した割合が高い職業は、農林水産業、公務員・団体職員となっている。</p> <p>単身世帯や三世代世帯は「充分（充分+やや充分）」と回答した割合が他に比べて高い。</p> |

| No. | イ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ロ | 人数 | 構成比 (%) | No. | ハ | 人数 | 構成比 (%) |
|-----|-----------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|-----|--------|-----|---------|
| 1 | 内容が不充分 | 42 | 21.6 | 1 | 内容が不充分 | 45 | 23.2 | 1 | 内容が不充分 | 44 | 22.7 |
| 2 | 効果が少ない | 28 | 14.4 | 2 | 効果が少ない | 41 | 21.1 | 2 | 効果が少ない | 26 | 13.4 |
| 3 | 連携が取れていない | 91 | 47.0 | 3 | 広報不足 | 83 | 42.8 | 3 | 広報不足 | 87 | 44.9 |
| 4 | その他 | 7 | 3.6 | 4 | その他 | 8 | 4.1 | 4 | その他 | 8 | 4.1 |
| | 不明 | 26 | 13.4 | | 不明 | 17 | 8.8 | | 不明 | 29 | 14.9 |
| | 非該当 | 553 | 100.0 | | 非該当 | 553 | 100.0 | | 非該当 | 553 | 100.0 |
| | 全体 | 194 | 100.0 | | 全体 | 194 | 100.0 | | 全体 | 194 | 100.0 |

問47 イ. その他
 移住者にふりまわされてる(特に観光業者等)。身勝手であり地域の協調性がない。
 地域住民の対応次第では。
 地域との連携体制づくりを特定地域とだけするのではなく、全地域で試みてできることから、早急にできることを見つけることが必要だと感じる。移住者の促進はできる限りのことをできるところからすぐに取り掛かることが必要と感じる。
 働く場所の確保が必要。

問47 ロ. その他
 不要。
 そんなことは絶対やめてほしい。犯罪のもと。
 体験型宿泊は「若い人の別荘」になり得る。都市部で行われているノウハウを活用したい。
 いかに定住に結びつけるか…働く場所の確保。

問47 ハ. その他
 不要。
 そんなことやってますか？
 地域住民の対応次第では。
 移住のワンストップも重要だが、定住の促進も重要。どのようなことが定住につながるか、検討する必要がある。特に子育て。子どもが高校生になったら、都市部への移住が進む実態ともう少し向き合うべきだと感じる。
 総合相談窓口対応では…
 独自の形体を考える。まねだけでは、失敗のもと。

(7) 「住みよさ日本一のまち」について

(問 1～7 クロス集計)

■「住みよさ日本一のまち」についてお尋ねします。

問1 地域自治（住民が積極的に地域の運営に参加していること）があなたの身近では取り組まれていると思いますか。（〇は一つ）

| | | 問1 住みよさ日本一のまちについて | | | | | | |
|-------|-----------|-------------------|-----------------|---------------|----------------|---------------|--------------|-------------|
| | | 合計 | 積極的に取り組まれていると思う | 少し取り組まれていると思う | あまり取り組まれていると思う | 全く取り組まれていると思う | わからない | 不明 |
| 全体 | | 747 100.0% | 132 17.7% | 266 35.6% | 165 22.1% | 42 5.6% | 135 18.1% | 7 0.9% |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 40 14.7% | 101 37.0% | 69 25.3% | 20 7.3% | 41 15.0% | 2 0.7% |
| | 女性 | 420 100.0% | 83 19.8% | 148 35.3% | 82 19.5% | 19 4.5% | 85 20.2% | 3 0.7% |
| | 不明 | 54 100.0% | 9 16.7% | 17 31.4% | 14 25.9% | 3 5.6% | 9 16.7% | 2 3.7% |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 8 9.6% | 26 31.3% | 14 16.9% | 4 4.8% | 31 37.4% | 0 0.0% |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 14 12.6% | 47 42.4% | 18 16.2% | 3 2.7% | 28 25.2% | 1 0.9% |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 25 23.1% | 30 27.8% | 23 21.3% | 6 5.6% | 24 22.2% | 0 0.0% |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 27 22.0% | 43 34.9% | 30 24.4% | 9 7.3% | 12 9.8% | 2 1.6% |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 29 19.0% | 58 37.8% | 39 25.5% | 8 5.2% | 18 11.8% | 1 0.7% |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 16 14.2% | 45 39.8% | 30 26.5% | 7 6.2% | 13 11.5% | 2 1.8% |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 12 22.6% | 17 32.1% | 11 20.8% | 5 9.4% | 8 15.1% | 0 0.0% |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 1 33.3% |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 68 19.2% | 109 30.7% | 82 23.1% | 25 7.0% | 68 19.2% | 3 0.8% |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 32 18.7% | 71 41.5% | 35 20.5% | 8 4.7% | 24 14.0% | 1 0.6% |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 30 14.3% | 84 40.0% | 45 21.4% | 9 4.3% | 40 19.0% | 2 1.0% |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 3 27.2% | 0 0.0% | 3 27.3% | 1 9.1% |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 6 15.8% | 20 52.7% | 11 28.9% | 1 2.6% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 自営業 | 54 100.0% | 9 16.7% | 18 33.2% | 15 27.8% | 2 3.7% | 9 16.7% | 1 1.9% |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 35 17.7% | 63 31.8% | 39 19.7% | 14 7.1% | 45 22.7% | 2 1.0% |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 10 17.9% | 22 39.3% | 11 19.6% | 1 1.8% | 12 21.4% | 0 0.0% |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 23 19.5% | 43 36.5% | 26 22.0% | 6 5.1% | 19 16.1% | 1 0.8% |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 24 23.3% | 31 30.1% | 25 24.3% | 2 1.9% | 20 19.4% | 1 1.0% |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% |
| | 無職 | 152 100.0% | 22 14.5% | 58 38.2% | 35 23.0% | 11 7.2% | 26 17.1% | 0 0.0% |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 5 62.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 3 24.9% | 2 16.7% | 3 25.0% | 2 16.7% | 2 16.7% |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 18 20.2% | 24 27.0% | 25 28.1% | 4 4.5% | 17 19.1% |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 41 21.4% | 63 32.8% | 45 23.4% | 13 6.8% | 29 15.1% | 1 0.5% |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 53 15.3% | 133 38.3% | 74 21.3% | 20 5.8% | 66 19.0% | 1 0.3% |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 16 17.6% | 38 41.7% | 17 18.7% | 5 5.5% | 14 15.4% | 1 1.1% |
| その他 | | 18 100.0% | 4 22.2% | 7 38.9% | 2 11.1% | 0 0.0% | 5 27.8% | 0 0.0% |
| 不明 | | 10 100.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 3 30.0% |

問2 あなたにとって、由布市は住みよい地域ですか。(〇は一つ)

| | | 合計 | 問2 由布市の住みよさ | | | | | 不明 |
|------|-----------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|------------|
| | | | とても住みよい | やや住みよい | どちらでもない | やや住みにくい | とても住みにくい | |
| 全体 | | 747 100.0% | 169 22.6% | 299 40.1% | 149 19.9% | 100 13.4% | 25 3.3% | 5 0.7% |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 54 19.8% | 125 45.7% | 51 18.7% | 30 11.0% | 12 4.4% | 1 0.4% |
| | 女性 | 420 100.0% | 100 23.8% | 160 38.0% | 83 19.8% | 63 15.0% | 12 2.9% | 2 0.5% |
| | 不明 | 54 100.0% | 15 27.7% | 14 25.9% | 15 27.8% | 7 13.0% | 1 1.9% | 2 3.7% |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 18 21.7% | 34 41.0% | 21 25.3% | 5 6.0% | 5 6.0% | 0 0.0% |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 27 24.3% | 45 40.6% | 19 17.1% | 16 14.4% | 4 3.6% | 0 0.0% |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 23 21.3% | 38 35.2% | 16 14.8% | 24 22.2% | 6 5.6% | 1 0.9% |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 23 18.7% | 51 41.5% | 26 21.1% | 19 15.4% | 4 3.3% | 0 0.0% |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 33 21.6% | 68 44.3% | 31 20.3% | 17 11.1% | 3 2.0% | 1 0.7% |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 25 22.1% | 40 35.3% | 29 25.7% | 14 12.4% | 2 1.8% | 3 2.7% |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 19 35.8% | 23 43.5% | 6 11.3% | 4 7.5% | 1 1.9% | 0 0.0% |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 0 0.0% | 1 33.3% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 110 31.0% | 151 42.6% | 53 14.9% | 31 8.7% | 9 2.5% | 1 0.3% |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 34 19.9% | 63 36.8% | 48 28.1% | 19 11.1% | 4 2.3% | 3 1.8% |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 24 11.4% | 82 39.0% | 44 21.0% | 47 22.4% | 12 5.7% | 1 0.5% |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 3 27.3% | 4 36.3% | 3 27.3% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 6 15.8% | 22 57.8% | 8 21.1% | 2 5.3% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 自営業 | 54 100.0% | 11 20.4% | 20 37.0% | 8 14.8% | 13 24.1% | 2 3.7% | 0 0.0% |
| | 会社員(役員含む) | 198 100.0% | 45 22.7% | 75 37.9% | 41 20.7% | 27 13.6% | 10 5.1% | 0 0.0% |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 9 16.1% | 34 60.6% | 3 5.4% | 7 12.5% | 3 5.4% | 0 0.0% |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 29 24.6% | 43 36.5% | 25 21.2% | 17 14.4% | 3 2.5% | 1 0.8% |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 28 27.2% | 41 39.8% | 21 20.4% | 11 10.7% | 2 1.9% | 0 0.0% |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% |
| | 無職 | 152 100.0% | 37 24.3% | 54 35.5% | 39 25.7% | 17 11.2% | 3 2.0% | 2 1.3% |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 5 41.7% | 3 25.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 2 16.7% |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 21 23.6% | 33 37.1% | 17 19.1% | 12 13.5% | 5 5.6% | 1 1.1% |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 51 26.6% | 85 44.3% | 34 17.7% | 20 10.4% | 2 1.0% | 0 0.0% |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 69 19.9% | 139 39.9% | 69 19.9% | 55 15.9% | 12 3.5% | 3 0.9% |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 21 23.1% | 34 37.3% | 19 20.9% | 10 11.0% | 6 6.6% | 1 1.1% |
| | その他 | 18 100.0% | 4 22.2% | 6 33.3% | 5 27.8% | 3 16.7% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 不明 | 10 100.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 5 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |

問3 まちづくりの目標「地域自治を大切にしたい 住みよさ日本一のまち・由布市」はどの程度達成されていると感じますか。(〇は一つ)

| | | 合計 | 問3 まちづくりの目標の達成度 | | | | | 不明 |
|-------|-----------|---------------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------|------------|
| | | | 達成されている | やや達成されている | どちらでもない | あまり達成されていない | 全く達成されていない | |
| 全体 | | 747 100.0% | 33 4.4% | 190 25.4% | 253 33.9% | 203 27.2% | 57 7.6% | 11 1.5% |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 7 2.6% | 76 27.8% | 84 30.7% | 77 28.2% | 28 10.3% | 1 0.4% |
| | 女性 | 420 100.0% | 24 5.7% | 102 24.3% | 154 36.7% | 110 26.2% | 22 5.2% | 8 1.9% |
| | 不明 | 54 100.0% | 2 3.7% | 12 22.2% | 15 27.8% | 16 29.6% | 7 13.0% | 2 3.7% |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 8 9.6% | 16 19.3% | 33 39.8% | 19 22.9% | 6 7.2% | 1 1.2% |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 6 5.4% | 33 29.7% | 37 33.4% | 25 22.5% | 8 7.2% | 2 1.8% |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 5 4.6% | 18 16.7% | 35 32.4% | 36 33.3% | 14 13.0% | 0 0.0% |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 4 3.3% | 30 24.4% | 43 34.9% | 36 29.3% | 7 5.7% | 3 2.4% |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 2 1.3% | 38 24.8% | 53 34.6% | 50 32.7% | 9 5.9% | 1 0.7% |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 2 1.8% | 33 29.2% | 35 31.0% | 30 26.5% | 10 8.8% | 3 2.7% |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 6 11.3% | 21 39.6% | 15 28.3% | 7 13.2% | 3 5.7% | 1 1.9% |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 20 5.6% | 103 29.0% | 121 34.1% | 94 26.5% | 15 4.2% | 2 0.6% |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 7 4.1% | 43 25.1% | 63 36.9% | 44 25.7% | 12 7.0% | 2 1.2% |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 5 2.4% | 41 19.5% | 64 30.5% | 63 30.0% | 30 14.3% | 7 3.3% |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 3 27.3% | 5 45.4% | 2 18.2% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 1 2.6% | 11 28.9% | 11 28.9% | 12 31.7% | 3 7.9% | 0 0.0% |
| | 自営業 | 54 100.0% | 3 5.6% | 8 14.8% | 13 24.1% | 24 44.4% | 6 11.1% | 0 0.0% |
| | 会社員(役員含む) | 198 100.0% | 9 4.5% | 42 21.2% | 82 41.4% | 50 25.3% | 14 7.1% | 1 0.5% |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 4 7.1% | 17 30.4% | 19 33.9% | 13 23.2% | 3 5.4% | 0 0.0% |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 3 2.5% | 32 27.1% | 38 32.3% | 33 28.0% | 9 7.6% | 3 2.5% |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 6 5.8% | 27 26.2% | 39 37.9% | 23 22.3% | 5 4.9% | 3 2.9% |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 3 37.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0 0.0% |
| | 無職 | 152 100.0% | 6 3.9% | 46 30.3% | 41 27.0% | 42 27.6% | 14 9.2% | 3 2.0% |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0 0.0% |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 2 16.7% | 6 50.0% | 2 16.7% | 1 8.3% | 1 8.3% |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 6 6.7% | 30 33.8% | 25 28.1% | 21 23.6% | 6 6.7% |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 8 4.2% | 54 28.1% | 67 34.8% | 46 24.0% | 14 7.3% | 3 1.6% |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 15 4.3% | 78 22.5% | 116 33.4% | 107 30.8% | 28 8.1% | 3 0.9% |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 4 4.4% | 24 26.4% | 31 34.0% | 22 24.2% | 9 9.9% | 1 1.1% |
| その他 | | 18 100.0% | 0 0.0% | 3 16.7% | 9 49.9% | 5 27.8% | 0 0.0% | 1 5.6% |
| 不明 | | 10 100.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 5 50.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 2 20.0% |

問4 由布市では、地域の資源を活用した新しい「なりわい（仕事）」が生まれていると思いますか。（○は一つ）

| | | 問4 なりわい（仕事）が生まれているか | | | | |
|-------|-----------|---------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| | | 合計 | 生まれている | 生まれていない | わからない | 不明 |
| 全体 | | 747 100.0% | 68 9.1% | 245 32.8% | 427 57.2% | 7 0.9% |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 24 8.8% | 119 43.6% | 129 47.2% | 1 0.4% |
| | 女性 | 420 100.0% | 40 9.5% | 98 23.3% | 279 66.5% | 3 0.7% |
| | 不明 | 54 100.0% | 4 7.4% | 28 51.8% | 19 35.2% | 3 5.6% |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 10 12.0% | 14 16.9% | 58 69.9% | 1 1.2% |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 12 10.8% | 25 22.5% | 74 66.7% | 0 0.0% |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 7 6.5% | 48 44.4% | 52 48.2% | 1 0.9% |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 9 7.3% | 40 32.5% | 73 59.4% | 1 0.8% |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 12 7.8% | 55 35.9% | 86 56.3% | 0 0.0% |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 11 9.7% | 46 40.7% | 53 46.9% | 3 2.7% |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 7 13.2% | 17 32.1% | 28 52.8% | 1 1.9% |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 23 6.5% | 111 31.3% | 219 61.6% | 2 0.6% |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 21 12.3% | 64 37.4% | 86 50.3% | 0 0.0% |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 23 11.0% | 66 31.4% | 116 55.2% | 5 2.4% |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 4 36.4% | 6 54.5% | 0 0.0% |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 4 10.5% | 17 44.8% | 17 44.7% | 0 0.0% |
| | 自営業 | 54 100.0% | 4 7.4% | 28 51.9% | 22 40.7% | 0 0.0% |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 14 7.1% | 61 30.8% | 122 61.6% | 1 0.5% |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 8 14.3% | 15 26.8% | 32 57.1% | 1 1.8% |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 11 9.3% | 31 26.3% | 74 62.7% | 2 1.7% |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 12 11.7% | 21 20.4% | 70 67.9% | 0 0.0% |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 0 0.0% |
| | 無職 | 152 100.0% | 11 7.2% | 64 42.1% | 74 48.7% | 3 2.0% |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 0 0.0% |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 3 25.0% | 9 75.0% | 0 0.0% |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 12 13.5% | 26 29.2% | 49 55.1% |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 19 9.9% | 73 38.0% | 99 51.6% | 1 0.5% |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 30 8.6% | 109 31.4% | 205 59.1% | 3 0.9% |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 7 7.7% | 32 35.2% | 52 57.1% | 0 0.0% |
| その他 | | 18 100.0% | 0 0.0% | 3 16.7% | 14 77.7% | 1 5.6% |
| 不明 | | 10 100.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 8 80.0% | 0 0.0% |

■市役所での窓口サービスなどについて伺います。

問5 各市民窓口での住民票交付などの手続きに対する評価を教えてください。
(〇は一つずつ) (1) 案内のわかりやすさ

| | | 合計 | 問5 市民窓口の評価 (1) 案内 | | |
|-------|-----------|---------------|-------------------|--------------|-------------|
| | | | わかりやすい | わかりにくい | 不明 |
| 全体 | | 747 100.0% | 563 75.4% | 139 18.6% | 45 6.0% |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 214 78.4% | 48 17.6% | 11 4.0% |
| | 女性 | 420 100.0% | 312 74.3% | 79 18.8% | 29 6.9% |
| | 不明 | 54 100.0% | 37 68.5% | 12 22.2% | 5 9.3% |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 69 83.2% | 9 10.8% | 5 6.0% |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 88 79.3% | 21 18.9% | 2 1.8% |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 73 67.6% | 28 25.9% | 7 6.5% |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 86 69.9% | 30 24.4% | 7 5.7% |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 114 74.5% | 30 19.6% | 9 5.9% |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 90 79.6% | 16 14.2% | 7 6.2% |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 41 77.4% | 5 9.4% | 7 13.2% |
| | 不明 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1 33.3% |
| | 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 281 79.1% | 55 15.5% |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 115 67.3% | 43 25.1% | 13 7.6% |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 161 76.7% | 37 17.6% | 12 5.7% |
| 不明 | | 11 100.0% | 6 54.5% | 4 36.4% | 1 9.1% |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 29 76.3% | 7 18.4% | 2 5.3% |
| | 自営業 | 54 100.0% | 36 66.7% | 16 29.6% | 2 3.7% |
| | 会社員(役員含む) | 198 100.0% | 151 76.2% | 35 17.7% | 12 6.1% |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 47 83.9% | 7 12.5% | 2 3.6% |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 84 71.2% | 28 23.7% | 6 5.1% |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 79 76.7% | 20 19.4% | 4 3.9% |
| | 学生 | 8 100.0% | 5 62.5% | 0 0.0% | 3 37.5% |
| | 無職 | 152 100.0% | 118 77.6% | 21 13.8% | 13 8.6% |
| | その他 | 8 100.0% | 7 87.5% | 1 12.5% | 0 0.0% |
| | 不明 | 12 100.0% | 7 58.4% | 4 33.3% | 1 8.3% |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 72 80.9% | 14 15.7% |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 148 77.1% | 33 17.2% | 11 5.7% |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 258 74.3% | 71 20.5% | 18 5.2% |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 65 71.4% | 16 17.6% | 10 11.0% |
| その他 | | 18 100.0% | 14 77.7% | 3 16.7% | 1 5.6% |
| 不明 | | 10 100.0% | 6 60.0% | 2 20.0% | 2 20.0% |

問5 各市民窓口での住民票交付などの手続きに対する評価を教えてください。
 (○は一つずつ) (2) 窓口での説明

| | | 合計 | 問5 市民窓口の評価 (2) 窓口説明 | | |
|-------|-----------|---------------|---------------------|--------------|-------------|
| | | | わかりやすい | わかりにくい | 不明 |
| 全体 | | 747 100.0% | 614 82.2% | 90 12.0% | 43 5.8% |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 227 83.1% | 34 12.5% | 12 4.4% |
| | 女性 | 420 100.0% | 349 83.1% | 45 10.7% | 26 6.2% |
| | 不明 | 54 100.0% | 38 70.3% | 11 20.4% | 5 9.3% |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 73 88.0% | 7 8.4% | 3 3.6% |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 97 87.4% | 12 10.8% | 2 1.8% |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 86 79.6% | 15 13.9% | 7 6.5% |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 95 77.2% | 20 16.3% | 8 6.5% |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 129 84.3% | 18 11.8% | 6 3.9% |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 95 84.1% | 12 10.6% | 6 5.3% |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 37 69.8% | 6 11.3% | 10 18.9% |
| | 不明 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1 33.3% |
| | 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 294 82.8% | 39 11.0% |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 140 81.9% | 19 11.1% | 12 7.0% |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 172 81.9% | 30 14.3% | 8 3.8% |
| 不明 | | 11 100.0% | 8 72.7% | 2 18.2% | 1 9.1% |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 33 86.9% | 4 10.5% | 1 2.6% |
| | 自営業 | 54 100.0% | 41 75.9% | 10 18.5% | 3 5.6% |
| | 会社員(役員含む) | 198 100.0% | 164 82.8% | 22 11.1% | 12 6.1% |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 46 82.1% | 8 14.3% | 2 3.6% |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 99 83.9% | 15 12.7% | 4 3.4% |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 87 84.5% | 13 12.6% | 3 2.9% |
| | 学生 | 8 100.0% | 5 62.5% | 0 0.0% | 3 37.5% |
| | 無職 | 152 100.0% | 123 80.9% | 15 9.9% | 14 9.2% |
| | その他 | 8 100.0% | 7 87.5% | 1 12.5% | 0 0.0% |
| | 不明 | 12 100.0% | 9 75.0% | 2 16.7% | 1 8.3% |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 77 86.5% | 9 10.1% |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 151 78.6% | 27 14.1% | 14 7.3% |
| 二世代世帯 | | 347 100.0% | 293 84.5% | 39 11.2% | 15 4.3% |
| 三世代世帯 | | 91 100.0% | 71 78.0% | 13 14.3% | 7 7.7% |
| その他 | | 18 100.0% | 15 83.3% | 1 5.6% | 2 11.1% |
| 不明 | | 10 100.0% | 7 70.0% | 1 10.0% | 2 20.0% |

問5 各市民窓口での住民票交付などの手続きに対する評価を教えてください。
 (○は一つずつ) (3) 待ち時間の長さ

| | | 合計 | 問5 市民窓口の評価 (3) 待ち時間 | | |
|------|-----------|---------------|---------------------|------------|-------------|
| | | | 適当である | 長い | 不明 |
| 全体 | | 747 100.0% | 654 87.5% | 40 5.4% | 53 7.1% |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 236 86.4% | 18 6.6% | 19 7.0% |
| | 女性 | 420 100.0% | 376 89.5% | 18 4.3% | 26 6.2% |
| | 不明 | 54 100.0% | 42 77.8% | 4 7.4% | 8 14.8% |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 75 90.4% | 3 3.6% | 5 6.0% |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 102 91.9% | 7 6.3% | 2 1.8% |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 91 84.2% | 10 9.3% | 7 6.5% |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 110 89.4% | 7 5.7% | 6 4.9% |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 136 88.9% | 7 4.6% | 10 6.5% |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 99 87.7% | 4 3.5% | 10 8.8% |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 39 73.6% | 2 3.8% | 12 22.6% |
| | 不明 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1 33.3% |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 321 90.4% | 12 3.4% | 22 6.2% |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 148 86.5% | 7 4.1% | 16 9.4% |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 177 84.3% | 19 9.0% | 14 6.7% |
| | 不明 | 11 100.0% | 8 72.7% | 2 18.2% | 1 9.1% |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 32 84.2% | 2 5.3% | 4 10.5% |
| | 自営業 | 54 100.0% | 44 81.5% | 6 11.1% | 4 7.4% |
| | 会社員(役員含む) | 198 100.0% | 178 89.8% | 10 5.1% | 10 5.1% |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 51 91.0% | 3 5.4% | 2 3.6% |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 108 91.6% | 5 4.2% | 5 4.2% |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 94 91.2% | 5 4.9% | 4 3.9% |
| | 学生 | 8 100.0% | 5 62.5% | 0 0.0% | 3 37.5% |
| | 無職 | 152 100.0% | 126 82.9% | 8 5.3% | 18 11.8% |
| | その他 | 8 100.0% | 8 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| | 不明 | 12 100.0% | 8 66.7% | 1 8.3% | 3 25.0% |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 75 84.3% | 6 6.7% | 8 9.0% |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 165 85.9% | 10 5.2% | 17 8.9% |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 312 89.9% | 17 4.9% | 18 5.2% |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 79 86.8% | 6 6.6% | 6 6.6% |
| | その他 | 18 100.0% | 15 83.3% | 1 5.6% | 2 11.1% |
| | 不明 | 10 100.0% | 8 80.0% | 0 0.0% | 2 20.0% |

問6 市役所では市民からの様々な相談を受け付ける窓口の開設と、相談業務を行っております。(暮らしの相談窓口) 下記について知っているもの・聞いたことがあるものに○をつけてください。(○はいくつでも)

| | 合計 | 問6 相談窓口の認知度 | | | | | | | | | | | | | 累計 (n) (%) |
|---------|-----------|-------------|-------|----------|--------|------------|--------|-------|--------|----------|-------|------------|--------|--------|------------|
| | | 行政相談 | 不動産相談 | 司法書士市民相談 | 行政書士相談 | 高齢者の悩みごと相談 | こころの相談 | 消費者相談 | 子育ての相談 | DVに関する相談 | 人権相談 | まったく知らなかった | 不明 | | |
| 全体 | 747 | 287 | 88 | 125 | 92 | 166 | 194 | 155 | 321 | 62 | 134 | 185 | 0 | 1809 | |
| | 100.0% | 38.4% | 11.8% | 16.7% | 12.3% | 22.2% | 26.0% | 20.7% | 43.0% | 8.3% | 17.9% | 24.8% | 0.0% | 242.2% | |
| 性別 | 男性 | 273 | 90 | 24 | 35 | 25 | 51 | 48 | 92 | 19 | 41 | 86 | 0 | 564 | |
| | | 100.0% | 33.0% | 8.8% | 12.8% | 9.2% | 18.7% | 17.6% | 33.7% | 7.0% | 15.0% | 31.5% | 0.0% | 206.6% | |
| | 女性 | 420 | 178 | 59 | 81 | 59 | 102 | 132 | 210 | 38 | 82 | 86 | 0 | 1119 | |
| | | 100.0% | 42.4% | 14.0% | 19.3% | 14.0% | 24.3% | 31.4% | 21.9% | 50.0% | 9.0% | 19.5% | 20.5% | 0.0% | 266.4% |
| | 不明 | 54 | 19 | 5 | 9 | 8 | 13 | 14 | 19 | 5 | 11 | 13 | 0 | 126 | |
| | 100.0% | 35.2% | 9.3% | 16.7% | 14.8% | 24.1% | 25.9% | 18.5% | 35.2% | 9.3% | 20.4% | 24.1% | 0.0% | 233.3% | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 | 13 | 4 | 6 | 4 | 11 | 23 | 10 | 42 | 11 | 8 | 28 | 160 | |
| | | 100.0% | 15.7% | 4.8% | 7.2% | 4.8% | 13.3% | 27.7% | 12.0% | 50.6% | 13.3% | 9.6% | 33.7% | 192.8% | |
| | 30歳～39歳 | 111 | 35 | 17 | 13 | 11 | 22 | 36 | 25 | 62 | 14 | 11 | 30 | 276 | |
| | | 100.0% | 31.5% | 15.3% | 11.7% | 9.9% | 19.8% | 32.4% | 22.5% | 55.9% | 12.6% | 9.9% | 27.0% | 248.6% | |
| | 40歳～49歳 | 108 | 33 | 8 | 18 | 13 | 18 | 27 | 19 | 53 | 11 | 12 | 36 | 248 | |
| | | 100.0% | 30.6% | 7.4% | 16.7% | 12.0% | 16.7% | 25.0% | 17.6% | 49.1% | 10.2% | 11.1% | 33.3% | 229.6% | |
| | 50歳～59歳 | 123 | 55 | 12 | 17 | 12 | 26 | 36 | 17 | 58 | 6 | 21 | 28 | 288 | |
| | | 100.0% | 44.7% | 9.8% | 13.8% | 9.8% | 21.1% | 29.3% | 13.8% | 47.2% | 4.9% | 17.1% | 22.8% | 234.1% | |
| | 60歳～69歳 | 153 | 77 | 17 | 37 | 31 | 42 | 39 | 39 | 58 | 9 | 43 | 34 | 426 | |
| | | 100.0% | 50.3% | 11.1% | 24.2% | 20.3% | 27.5% | 25.5% | 25.5% | 37.9% | 5.9% | 28.1% | 22.2% | 278.4% | |
| 70歳～79歳 | 113 | 54 | 18 | 18 | 14 | 31 | 25 | 34 | 36 | 7 | 24 | 21 | 282 | | |
| | 100.0% | 47.8% | 15.9% | 15.9% | 12.4% | 27.4% | 22.1% | 30.1% | 31.9% | 6.2% | 21.2% | 18.6% | 249.6% | | |
| 80歳以上 | 53 | 19 | 12 | 16 | 7 | 15 | 7 | 10 | 10 | 4 | 14 | 8 | 122 | | |
| | 100.0% | 35.8% | 22.6% | 30.2% | 13.2% | 28.3% | 13.2% | 18.9% | 18.9% | 7.5% | 26.4% | 15.1% | 230.2% | | |
| | 不明 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 7 | | |
| | 100.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 33.3% | 33.3% | 66.7% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 233.3% | | |
| 地域 | 挾間地域 | 355 | 128 | 35 | 58 | 37 | 81 | 100 | 77 | 152 | 32 | 54 | 93 | 847 | |
| | | 100.0% | 36.1% | 9.9% | 16.3% | 10.4% | 22.8% | 28.2% | 21.7% | 42.8% | 9.0% | 15.2% | 26.2% | 238.6% | |
| | 庄内地域 | 171 | 68 | 26 | 28 | 21 | 35 | 36 | 32 | 72 | 12 | 35 | 46 | 411 | |
| | | 100.0% | 39.8% | 15.2% | 16.4% | 12.3% | 20.5% | 21.1% | 18.7% | 42.1% | 7.0% | 20.5% | 26.9% | 240.4% | |
| | 湯布院地域 | 210 | 89 | 25 | 38 | 34 | 47 | 58 | 46 | 95 | 18 | 43 | 43 | 536 | |
| | 100.0% | 42.4% | 11.9% | 18.1% | 16.2% | 22.4% | 27.6% | 21.9% | 45.2% | 8.6% | 20.5% | 20.5% | 255.2% | | |
| | 不明 | 11 | 2 | 2 | 1 | 0 | 3 | 0 | 2 | 0 | 2 | 3 | 15 | | |
| | 100.0% | 18.2% | 18.2% | 9.1% | 0.0% | 27.3% | 0.0% | 0.0% | 18.2% | 0.0% | 18.2% | 27.3% | 136.4% | | |
| 職業 | 農林水産業 | 38 | 21 | 4 | 8 | 4 | 8 | 5 | 10 | 3 | 12 | 7 | 92 | | |
| | | 100.0% | 55.3% | 10.5% | 21.1% | 10.5% | 21.1% | 13.2% | 26.3% | 26.3% | 7.9% | 31.6% | 18.4% | 242.1% | |
| | 自営業 | 54 | 16 | 7 | 7 | 4 | 12 | 12 | 8 | 20 | 2 | 8 | 19 | 115 | |
| | | 100.0% | 29.6% | 13.0% | 13.0% | 7.4% | 22.2% | 22.2% | 14.8% | 37.0% | 3.7% | 14.8% | 35.2% | 213.0% | |
| | 会社員(役員含む) | 198 | 54 | 10 | 25 | 13 | 36 | 49 | 30 | 88 | 17 | 25 | 70 | 417 | |
| | | 100.0% | 27.3% | 5.1% | 12.6% | 6.6% | 18.2% | 24.7% | 15.2% | 44.4% | 8.6% | 12.6% | 35.4% | 210.6% | |
| | 公務員・団体職員 | 56 | 20 | 6 | 7 | 8 | 11 | 17 | 16 | 31 | 7 | 10 | 12 | 145 | |
| | | 100.0% | 35.7% | 10.7% | 12.5% | 14.3% | 19.6% | 30.4% | 28.6% | 55.4% | 12.5% | 17.9% | 21.4% | 258.9% | |
| | 派遣社員・パート等 | 118 | 49 | 14 | 17 | 17 | 23 | 34 | 22 | 57 | 12 | 17 | 27 | 289 | |
| | | 100.0% | 41.5% | 11.9% | 14.4% | 14.4% | 19.5% | 28.8% | 18.6% | 48.3% | 10.2% | 14.4% | 22.9% | 244.9% | |
| | 専業主婦・主夫 | 103 | 52 | 16 | 25 | 19 | 26 | 38 | 27 | 55 | 9 | 25 | 15 | 307 | |
| | | 100.0% | 50.5% | 15.5% | 24.3% | 18.4% | 25.2% | 36.9% | 26.2% | 53.4% | 8.7% | 24.3% | 14.6% | 298.1% | |
| | 学生 | 8 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 2 | 13 | |
| | | 100.0% | 12.5% | 12.5% | 12.5% | 12.5% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 12.5% | 25.0% | 162.5% | |
| 無職 | 152 | 65 | 28 | 33 | 23 | 42 | 32 | 37 | 49 | 10 | 32 | 30 | 381 | | |
| | 100.0% | 42.8% | 18.4% | 21.7% | 15.1% | 27.6% | 21.1% | 24.3% | 32.2% | 6.6% | 21.1% | 19.7% | 250.7% | | |
| その他 | 8 | 6 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 26 | | |
| | 100.0% | 75.0% | 12.5% | 25.0% | 37.5% | 37.5% | 37.5% | 37.5% | 25.0% | 12.5% | 25.0% | 0.0% | 325.0% | | |
| | 不明 | 12 | 3 | 1 | 0 | 3 | 4 | 2 | 5 | 1 | 2 | 3 | 24 | | |
| | 100.0% | 25.0% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 33.3% | 16.7% | 41.7% | 8.3% | 16.7% | 25.0% | 200.0% | | |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 | 31 | 16 | 21 | 12 | 24 | 24 | 23 | 40 | 6 | 15 | 22 | 234 | |
| | | 100.0% | 34.8% | 18.0% | 23.6% | 13.5% | 27.0% | 27.0% | 25.8% | 44.9% | 6.7% | 16.9% | 24.7% | 262.9% | |
| | 夫婦のみ | 192 | 85 | 25 | 36 | 21 | 46 | 45 | 43 | 67 | 11 | 44 | 40 | 463 | |
| | | 100.0% | 44.3% | 13.0% | 18.8% | 10.9% | 24.0% | 23.4% | 22.4% | 34.9% | 5.7% | 22.9% | 20.8% | 241.1% | |
| | 二世帯世帯 | 347 | 129 | 35 | 52 | 42 | 74 | 94 | 63 | 159 | 33 | 57 | 88 | 826 | |
| | | 100.0% | 37.2% | 10.1% | 15.0% | 12.1% | 21.3% | 27.1% | 18.2% | 45.8% | 9.5% | 16.4% | 25.4% | 238.0% | |
| | 三世帯世帯 | 91 | 34 | 9 | 11 | 14 | 18 | 24 | 20 | 45 | 10 | 17 | 28 | 230 | |
| | | 100.0% | 37.4% | 9.9% | 12.1% | 15.4% | 19.8% | 26.4% | 22.0% | 49.5% | 11.0% | 18.7% | 30.8% | 252.7% | |
| その他 | 18 | 6 | 3 | 5 | 3 | 4 | 7 | 6 | 8 | 2 | 1 | 3 | 48 | | |
| | 100.0% | 33.3% | 16.7% | 27.8% | 16.7% | 22.2% | 38.9% | 33.3% | 44.4% | 11.1% | 5.6% | 16.7% | 266.7% | | |
| | 不明 | 10 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 8 | | |
| | 100.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 80.0% | | |

問7 あなたは、普段どのような方法で由布市からの行政情報を受け取りますか。
(〇はいくつでも)

| | | 合計 | 問7 行政情報の取得方法 | | | | | | | 累計 (n) " (%) |
|-------|---------------|---------------|---------------|-------------------------|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|------------|-----------------|
| | | | 広報誌 | ホームページ やアプリ「ゆ ふポ」 | SNS (facebookや twitter) | ゆふいんラ チオ | ケーブルテ レビ | その他 | 不明 | |
| 全体 | | 747 100.0% | 668 89.4% | 85 11.4% | 15 2.0% | 96 12.9% | 7 0.9% | 39 5.2% | 0 0.0% | 910 121.8% |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 242 88.6% | 37 13.6% | 4 1.5% | 30 11.0% | 3 1.1% | 18 6.6% | 0 0.0% | 334 122.3% |
| | 女性 | 420 100.0% | 378 90.0% | 45 10.7% | 11 2.6% | 59 14.0% | 3 0.7% | 18 4.3% | 0 0.0% | 514 122.4% |
| | 不明 | 54 100.0% | 48 88.9% | 3 5.6% | 0 0.0% | 7 13.0% | 1 1.9% | 3 5.6% | 0 0.0% | 62 114.8% |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 64 77.1% | 9 10.8% | 10 12.0% | 4 4.8% | 3 3.6% | 7 8.4% | 0 0.0% | 97 116.9% |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 92 82.9% | 21 18.9% | 2 1.8% | 12 10.8% | 0 0.0% | 5 4.5% | 0 0.0% | 132 118.9% |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 96 88.9% | 15 13.9% | 1 0.9% | 17 15.7% | 0 0.0% | 8 7.4% | 0 0.0% | 137 126.9% |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 114 92.7% | 16 13.0% | 1 0.8% | 15 12.2% | 0 0.0% | 3 2.4% | 0 0.0% | 149 121.1% |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 147 96.1% | 20 13.1% | 0 0.0% | 23 15.0% | 1 0.7% | 7 4.6% | 0 0.0% | 198 129.4% |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 108 95.6% | 1 0.9% | 0 0.0% | 16 14.2% | 0 0.0% | 6 5.3% | 0 0.0% | 131 115.9% |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 46 86.8% | 2 3.8% | 1 1.9% | 9 17.0% | 3 5.7% | 3 5.7% | 0 0.0% | 64 120.8% |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.3% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% |
| | 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 326 91.8% | 33 9.3% | 4 1.1% | 27 7.6% | 4 1.1% | 18 5.1% | 0 0.0% |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 157 91.8% | 20 11.7% | 3 1.8% | 17 9.9% | 2 1.2% | 8 4.7% | 0 0.0% | 207 121.1% |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 177 84.3% | 32 15.2% | 8 3.8% | 49 23.3% | 1 0.5% | 12 5.7% | 0 0.0% | 279 132.9% |
| 不明 | | 11 100.0% | 8 72.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 27.3% | 0 0.0% | 1 9.1% | 0 0.0% | 12 109.1% |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 35 92.1% | 5 13.2% | 0 0.0% | 5 13.2% | 0 0.0% | 1 2.6% | 0 0.0% | 46 121.1% |
| | 自営業 | 54 100.0% | 47 87.0% | 7 13.0% | 1 1.9% | 10 18.5% | 0 0.0% | 3 5.6% | 0 0.0% | 68 125.9% |
| | 会社員(役 員含む) | 198 100.0% | 178 89.9% | 28 14.1% | 8 4.0% | 22 11.1% | 1 0.5% | 11 5.6% | 0 0.0% | 248 125.3% |
| | 公務員・団 体職員 | 56 100.0% | 49 87.5% | 10 17.9% | 0 0.0% | 4 7.1% | 1 1.8% | 2 3.6% | 0 0.0% | 66 117.9% |
| | 派遣社員・ パート等 | 118 100.0% | 106 89.8% | 14 11.9% | 3 2.5% | 16 13.6% | 0 0.0% | 5 4.2% | 0 0.0% | 144 122.0% |
| | 専業主婦・ 主夫 | 103 100.0% | 95 92.2% | 6 5.8% | 2 1.9% | 12 11.7% | 0 0.0% | 4 3.9% | 0 0.0% | 119 115.5% |
| | 学生 | 8 100.0% | 7 87.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 8 100.0% |
| | 無職 | 152 100.0% | 136 89.5% | 13 8.6% | 1 0.7% | 24 15.8% | 5 3.3% | 10 6.6% | 0 0.0% | 189 124.3% |
| | その他 | 8 100.0% | 8 100.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 11 137.5% |
| | 不明 | 12 100.0% | 7 58.3% | 1 8.3% | 0 0.0% | 2 16.7% | 0 0.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 11 91.7% |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 72 80.9% | 7 7.9% | 2 2.2% | 11 12.4% | 1 1.1% | 12 13.5% | 0 0.0% | 105 118.0% |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 180 93.8% | 16 8.3% | 1 0.5% | 20 10.4% | 2 1.0% | 11 5.7% | 0 0.0% | 230 119.8% |
| | 二世代世帯 | 347 100.0% | 308 88.8% | 48 13.8% | 10 2.9% | 48 13.8% | 3 0.9% | 12 3.5% | 0 0.0% | 429 123.6% |
| | 三世代世帯 | 91 100.0% | 85 93.4% | 10 11.0% | 1 1.1% | 12 13.2% | 1 1.1% | 2 2.2% | 0 0.0% | 111 122.0% |
| | その他 | 18 100.0% | 15 83.3% | 4 22.2% | 1 5.6% | 3 16.7% | 0 0.0% | 1 5.6% | 0 0.0% | 24 133.3% |
| | 不明 | 10 100.0% | 8 80.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 11 110.0% |

(8) 由布市の施策について (問8~47 クロス集計)

【 市民とともにつくる「まちの未来」 】について

問8. **市民が参画した市政運営の推進や情報の公開** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. ホームページによる行政情報の提供
 - ロ. 広報誌やゆふいんラチオでの行政情報の提供
 - ハ. フェイスブック・ツイッターなどの SNS での情報発信

| | | 合計 | 問8 市民参画による市政運営 重要度 | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|-------|-----------|---------------|--------------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|---------------|
| | | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 210 28.1% | 311 41.6% | 60 8.0% | 11 1.5% | 108 14.5% | 47 6.3% | 3.72 1.327 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 80 29.3% | 115 42.0% | 31 11.4% | 7 2.6% | 28 10.3% | 12 4.4% | 3.81 1.212 |
| | 女性 | 420 100.0% | 118 28.1% | 176 42.0% | 24 5.7% | 3 0.7% | 72 17.1% | 27 6.4% | 3.67 1.393 |
| | 不明 | 54 100.0% | 12 22.2% | 20 37.0% | 5 9.3% | 1 1.9% | 8 14.8% | 8 14.8% | 3.59 1.376 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 24 28.9% | 29 35.0% | 5 6.0% | 0 0.0% | 22 26.5% | 3 3.6% | 3.41 1.589 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 34 30.6% | 50 45.1% | 11 9.9% | 0 0.0% | 12 10.8% | 4 3.6% | 3.88 1.195 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 33 30.6% | 49 45.3% | 12 11.1% | 1 0.9% | 10 9.3% | 3 2.8% | 3.90 1.151 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 36 29.3% | 56 45.5% | 6 4.9% | 3 2.4% | 14 11.4% | 8 6.5% | 3.84 1.247 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 49 32.0% | 63 41.2% | 12 7.8% | 4 2.6% | 22 14.4% | 3 2.0% | 3.75 1.336 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 22 19.5% | 46 40.7% | 12 10.6% | 3 2.7% | 12 10.6% | 18 15.9% | 3.66 1.234 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 11 20.8% | 17 32.0% | 2 3.8% | 0 0.0% | 15 28.3% | 8 15.1% | 3.20 1.646 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 2.082 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 93 26.2% | 150 42.2% | 28 7.9% | 5 1.4% | 56 15.8% | 23 6.5% | 3.66 1.354 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 54 31.6% | 72 42.0% | 14 8.2% | 3 1.8% | 22 12.9% | 6 3.5% | 3.81 1.287 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 61 29.0% | 87 41.5% | 17 8.1% | 3 1.4% | 26 12.4% | 16 7.6% | 3.79 1.279 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 1 9.1% | 0 0.0% | 4 36.3% | 2 18.2% | 2.78 1.787 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 11 28.9% | 14 36.9% | 3 7.9% | 3 7.9% | 4 10.5% | 3 7.9% | 3.71 1.319 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 14 25.9% | 18 33.3% | 8 14.8% | 2 3.7% | 7 13.0% | 5 9.3% | 3.61 1.336 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 50 25.3% | 95 47.9% | 14 7.1% | 3 1.5% | 26 13.1% | 10 5.1% | 3.74 1.262 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 21 37.5% | 21 37.5% | 4 7.1% | 1 1.8% | 7 12.5% | 2 3.6% | 3.89 1.313 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 40 33.9% | 44 37.3% | 9 7.6% | 0 0.0% | 21 17.8% | 4 3.4% | 3.72 1.424 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 31 30.1% | 41 39.8% | 5 4.9% | 0 0.0% | 17 16.5% | 9 8.7% | 3.73 1.400 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 5 62.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.63 1.188 |
| | 無職 | 152 100.0% | 35 23.0% | 65 42.8% | 15 9.9% | 2 1.3% | 23 15.1% | 12 7.9% | 3.62 1.327 |
| | その他 | 8 100.0% | 5 62.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.63 0.518 |
| | 不明 | 12 100.0% | 2 16.7% | 5 41.6% | 1 8.3% | 0 0.0% | 2 16.7% | 2 16.7% | 3.50 1.434 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 26 29.2% | 39 43.8% | 7 7.9% | 1 1.1% | 12 13.5% | 4 4.5% |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 51 26.6% | 76 39.5% | 18 9.4% | 5 2.6% | 25 13.0% | 17 8.9% | 3.43 1.713 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 104 30.0% | 146 42.0% | 26 7.5% | 4 1.2% | 51 14.7% | 16 4.6% | 3.50 1.722 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 21 23.1% | 42 46.1% | 8 8.8% | 1 1.1% | 12 13.2% | 7 7.7% | 3.45 1.660 |
| その他 | | 18 100.0% | 7 38.9% | 6 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 27.8% | 0 0.0% | 3.28 2.137 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 3 30.0% | 2.14 2.193 |

| | | 合計 | 問8 市民参画による市政運営 充足度 | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|------|-----------|---------------|--------------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|---------------|
| | | | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 54 7.2% | 260 34.9% | 137 18.3% | 60 8.0% | 172 23.0% | 64 8.6% | 2.95 1.339 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 20 7.3% | 92 33.7% | 61 22.3% | 28 10.3% | 56 20.5% | 16 5.9% | 2.97 1.287 |
| | 女性 | 420 100.0% | 32 7.6% | 144 34.3% | 69 16.4% | 28 6.7% | 107 25.5% | 40 9.5% | 2.91 1.383 |
| | 不明 | 54 100.0% | 2 3.7% | 24 44.4% | 7 13.0% | 4 7.4% | 9 16.7% | 8 14.8% | 3.13 1.258 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 8 9.6% | 21 25.3% | 13 15.7% | 5 6.0% | 32 38.6% | 4 4.8% | 2.59 1.489 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 11 9.9% | 44 39.7% | 24 21.6% | 6 5.4% | 24 21.6% | 2 1.8% | 3.11 1.322 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 4 3.7% | 45 41.8% | 21 19.4% | 17 15.7% | 17 15.7% | 4 3.7% | 3.02 1.190 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 11 8.9% | 33 26.9% | 29 23.6% | 10 8.1% | 25 20.3% | 15 12.2% | 2.95 1.321 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 11 7.2% | 62 40.5% | 30 19.6% | 9 5.9% | 31 20.3% | 10 6.5% | 3.09 1.294 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 6 5.3% | 37 32.7% | 15 13.3% | 9 8.0% | 26 23.0% | 20 17.7% | 2.87 1.369 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 16 30.2% | 5 9.4% | 4 7.5% | 16 30.2% | 9 17.0% | 2.68 1.459 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.00 1.732 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 23 6.5% | 129 36.3% | 52 14.6% | 30 8.5% | 91 25.6% | 30 8.5% | 2.89 1.373 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 16 9.4% | 63 36.9% | 37 21.6% | 12 7.0% | 33 19.3% | 10 5.8% | 3.11 1.297 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 14 6.7% | 66 31.3% | 48 22.9% | 18 8.6% | 43 20.5% | 21 10.0% | 2.95 1.287 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 45.4% | 3 27.3% | 2.25 1.753 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 3 7.9% | 14 36.8% | 10 26.3% | 2 5.3% | 6 15.8% | 3 7.9% | 3.17 1.224 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 5 9.3% | 18 33.3% | 8 14.8% | 8 14.8% | 12 22.2% | 3 5.6% | 2.92 1.369 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 11 5.6% | 67 33.8% | 48 24.2% | 16 8.1% | 45 22.7% | 11 5.6% | 2.91 1.281 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 6 10.7% | 19 33.9% | 10 17.9% | 7 12.5% | 11 19.6% | 3 5.4% | 3.04 1.344 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 8 6.8% | 44 37.3% | 21 17.8% | 7 5.9% | 31 26.3% | 7 5.9% | 2.92 1.369 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 9 8.7% | 38 36.9% | 11 10.7% | 9 8.7% | 24 23.3% | 12 11.7% | 2.99 1.410 |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.25 1.581 |
| | 無職 | 152 100.0% | 7 4.6% | 51 33.5% | 27 17.8% | 9 5.9% | 36 23.7% | 22 14.5% | 2.88 1.335 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 4.00 1.000 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 3 25.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 5 41.7% | 2 16.7% | 2.40 1.647 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 9 10.1% | 36 40.5% | 21 23.6% | 3 3.4% | 14 15.7% | 6 6.7% | 2.82 1.669 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 11 5.7% | 70 36.4% | 28 14.6% | 19 9.9% | 46 24.0% | 18 9.4% | 2.36 1.799 |
| | 二世代世帯 | 347 100.0% | 26 7.5% | 111 32.1% | 72 20.7% | 26 7.5% | 82 23.6% | 30 8.6% | 2.35 1.773 |
| | 三世代世帯 | 91 100.0% | 7 7.7% | 36 39.5% | 13 14.3% | 10 11.0% | 19 20.9% | 6 6.6% | 2.53 1.790 |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 6 33.3% | 3 16.7% | 2 11.1% | 5 27.8% | 2 11.1% | 2.00 1.751 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6 60.0% | 2 20.0% | 1.13 2.100 |

問9. **市民と協働で取り組むまちづくりの活動**についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 花いっぱい運動の実施
 - ロ. お見合いパーティーや婚活などの事業支援
 - ハ. 広報誌、インターネット中継による議会情報の提供

| | | 合計 | 問9 市民協働によるまちづくり 重要度 | | | | | 平均 | 標準偏差 | |
|------|-----------|---------------|---------------------|--------------|--------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | | | 不明 |
| 全体 | | 747 100.0% | 135 18.1% | 331 44.2% | 103 13.8% | 24 3.2% | 117 15.7% | 37 5.0% | 3.48 | 1.300 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 60 22.0% | 123 45.0% | 38 13.9% | 13 4.8% | 31 11.4% | 8 2.9% | 3.63 | 1.221 |
| | 女性 | 420 100.0% | 71 16.9% | 182 43.3% | 57 13.6% | 11 2.6% | 74 17.6% | 25 6.0% | 3.42 | 1.337 |
| | 不明 | 54 100.0% | 4 7.4% | 26 48.2% | 8 14.8% | 0 0.0% | 12 22.2% | 4 7.4% | 3.20 | 1.340 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 10 12.0% | 40 48.3% | 8 9.6% | 2 2.4% | 21 25.3% | 2 2.4% | 3.20 | 1.427 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 23 20.7% | 43 38.8% | 22 19.8% | 4 3.6% | 17 15.3% | 2 1.8% | 3.47 | 1.302 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 18 16.7% | 58 53.6% | 16 14.8% | 3 2.8% | 11 10.2% | 2 1.9% | 3.65 | 1.122 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 27 22.0% | 58 47.0% | 14 11.4% | 6 4.9% | 12 9.8% | 6 4.9% | 3.70 | 1.184 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 31 20.3% | 73 47.6% | 19 12.4% | 5 3.3% | 22 14.4% | 3 2.0% | 3.57 | 1.271 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 20 17.7% | 38 33.6% | 20 17.7% | 4 3.5% | 16 14.2% | 15 13.3% | 3.43 | 1.316 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 6 11.3% | 20 37.8% | 4 7.5% | 0 0.0% | 16 30.2% | 7 13.2% | 3.00 | 1.549 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 | 1.732 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 55 15.5% | 155 43.7% | 48 13.5% | 9 2.5% | 67 18.9% | 21 5.9% | 3.37 | 1.351 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 38 22.2% | 75 43.9% | 26 15.2% | 7 4.1% | 20 11.7% | 5 2.9% | 3.63 | 1.228 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 39 18.6% | 97 46.2% | 29 13.8% | 7 3.3% | 28 13.3% | 10 4.8% | 3.56 | 1.247 |
| | 不明 | 11 100.0% | 3 27.3% | 4 36.3% | 0 0.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 1 9.1% | 3.50 | 1.581 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 8 21.1% | 14 36.8% | 7 18.4% | 3 7.9% | 4 10.5% | 2 5.3% | 3.53 | 1.253 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 11 20.4% | 25 46.2% | 8 14.8% | 3 5.6% | 4 7.4% | 3 5.6% | 3.71 | 1.119 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 40 20.2% | 88 44.5% | 32 16.2% | 6 3.0% | 25 12.6% | 7 3.5% | 3.59 | 1.232 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 9 16.1% | 31 55.2% | 3 5.4% | 3 5.4% | 9 16.1% | 1 1.8% | 3.51 | 1.303 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 26 22.0% | 56 47.4% | 12 10.2% | 2 1.7% | 18 15.3% | 4 3.4% | 3.61 | 1.300 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 15 14.6% | 39 37.8% | 15 14.6% | 4 3.9% | 24 23.3% | 6 5.8% | 3.18 | 1.429 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 5 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.38 | 1.506 |
| | 無職 | 152 100.0% | 21 13.8% | 65 42.8% | 26 17.1% | 3 2.0% | 23 15.1% | 14 9.2% | 3.42 | 1.266 |
| | その他 | 8 100.0% | 4 50.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4.13 | 1.356 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 5 41.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7 58.3% | 0 0.0% | 2.25 | 1.545 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 23 25.8% | 42 47.2% | 13 14.6% | 0 0.0% | 7 7.9% | 4 4.5% | 3.64 | 1.446 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 35 18.2% | 84 43.7% | 28 14.6% | 6 3.1% | 27 14.1% | 12 6.3% | 3.18 | 1.693 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 62 17.9% | 151 43.5% | 42 12.1% | 15 4.3% | 63 18.2% | 14 4.0% | 3.04 | 1.793 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 9 9.9% | 40 43.9% | 20 22.0% | 3 3.3% | 14 15.4% | 5 5.5% | 2.88 | 1.655 |
| | その他 | 18 100.0% | 5 27.8% | 10 55.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 16.7% | 0 0.0% | 3.61 | 1.720 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 4 40.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 2.63 | 2.200 |

| | | 合計 | 問9 市民協働によるまちづくり 充足度 | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|-------|-----------|---------------|---------------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|---------------|
| | | | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 33 4.4% | 224 30.1% | 153 20.5% | 57 7.6% | 202 27.0% | 78 10.4% | 2.74 1.328 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 14 5.1% | 81 29.7% | 63 23.1% | 35 12.8% | 60 22.0% | 20 7.3% | 2.82 1.266 |
| | 女性 | 420 100.0% | 18 4.3% | 130 31.1% | 80 19.0% | 17 4.0% | 124 29.5% | 51 12.1% | 2.73 1.368 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 13 24.1% | 10 18.5% | 5 9.3% | 18 33.2% | 7 13.0% | 2.45 1.316 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 4 4.8% | 26 31.3% | 14 16.9% | 4 4.8% | 28 33.8% | 7 8.4% | 2.66 1.410 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 11 9.9% | 34 30.6% | 18 16.2% | 9 8.1% | 36 32.5% | 3 2.7% | 2.77 1.451 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 1 0.9% | 38 35.2% | 23 21.3% | 15 13.9% | 26 24.1% | 5 4.6% | 2.74 1.228 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 7 5.7% | 34 27.7% | 29 23.6% | 11 8.9% | 25 20.3% | 17 13.8% | 2.88 1.278 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 5 3.3% | 49 32.0% | 38 24.8% | 9 5.9% | 41 26.8% | 11 7.2% | 2.77 1.290 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 3 2.7% | 30 26.5% | 24 21.2% | 5 4.4% | 28 24.8% | 23 20.4% | 2.72 1.307 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 2 3.8% | 12 22.6% | 7 13.2% | 4 7.5% | 16 30.3% | 12 22.6% | 2.51 1.399 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 1.732 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 11 3.1% | 105 29.6% | 70 19.7% | 24 6.8% | 111 31.2% | 34 9.6% | 2.63 1.338 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 8 4.7% | 60 35.1% | 45 26.3% | 14 8.2% | 32 18.7% | 12 7.0% | 2.99 1.217 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 12 5.7% | 57 27.2% | 37 17.6% | 18 8.6% | 57 27.1% | 29 13.8% | 2.72 1.368 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 1 9.1% | 1 9.1% | 2 18.2% | 3 27.2% | 3.13 1.642 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 1 2.6% | 9 23.7% | 12 31.6% | 5 13.2% | 7 18.4% | 4 10.5% | 2.76 1.156 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 4 7.4% | 15 27.7% | 9 16.7% | 6 11.1% | 13 24.1% | 7 13.0% | 2.81 1.377 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 8 4.0% | 58 29.3% | 45 22.7% | 20 10.1% | 53 26.8% | 14 7.1% | 2.72 1.296 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 5 8.9% | 13 23.2% | 16 28.7% | 6 10.7% | 12 21.4% | 4 7.1% | 2.87 1.299 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 4 3.4% | 44 37.4% | 20 16.9% | 7 5.9% | 34 28.8% | 9 7.6% | 2.79 1.355 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 7 6.8% | 28 27.2% | 15 14.6% | 5 4.9% | 36 34.8% | 12 11.7% | 2.62 1.459 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 3.00 1.633 |
| | 無職 | 152 100.0% | 3 2.0% | 47 30.9% | 34 22.4% | 6 3.9% | 36 23.7% | 26 17.1% | 2.80 1.278 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 5 62.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.38 1.061 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 2 16.7% | 0 0.0% | 1 8.3% | 8 66.7% | 1 8.3% | 1.64 1.206 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 5 5.6% | 28 31.4% | 25 28.1% | 7 7.9% | 15 16.9% | 9 10.1% |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 7 3.6% | 59 30.7% | 38 19.8% | 17 8.9% | 49 25.5% | 22 11.5% | 2.14 1.735 |
| 二世代世帯 | | 347 100.0% | 15 4.3% | 104 30.0% | 56 16.1% | 27 7.8% | 107 30.8% | 38 11.0% | 2.04 1.807 |
| 三世代世帯 | | 91 100.0% | 6 6.6% | 27 29.6% | 25 27.5% | 4 4.4% | 23 25.3% | 6 6.6% | 2.26 1.733 |
| その他 | | 18 100.0% | 0 0.0% | 6 33.3% | 6 33.3% | 1 5.6% | 4 22.2% | 1 5.6% | 2.18 1.590 |
| 不明 | | 10 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 1 10.0% | 4 40.0% | 2 20.0% | 0.88 0.991 |

問10. **地域コミュニティ組織や活動に対する支援**についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 庄内神楽振興と継承のための支援活動
 - ロ. コミュニティ施設（自治区公民館など）の整備や活動支援
 - ハ. 地域おこし協力隊の活動

| | 合計 | 問10 地域コミュニティ組織や活動に対する支援 重要度 | | | | | | 平均 | 標準偏差 | |
|-------|---------------|-----------------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------|
| | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | 747 100.0% | 238 31.9% | 298 39.9% | 66 8.8% | 13 1.7% | 96 12.9% | 36 4.8% | 3.80 | 1.296 | |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 90 33.0% | 104 38.0% | 31 11.4% | 8 2.9% | 31 11.4% | 9 3.3% | 3.81 | 1.268 |
| | 女性 | 420 100.0% | 134 31.9% | 171 40.7% | 31 7.4% | 5 1.2% | 57 13.6% | 22 5.2% | 3.80 | 1.311 |
| | 不明 | 54 100.0% | 14 25.9% | 23 42.6% | 4 7.4% | 0 0.0% | 8 14.8% | 5 9.3% | 3.71 | 1.339 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 29 34.9% | 31 37.4% | 3 3.6% | 1 1.2% | 17 20.5% | 2 2.4% | 3.67 | 1.500 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 50 45.1% | 39 35.1% | 10 9.0% | 1 0.9% | 8 7.2% | 3 2.7% | 4.13 | 1.120 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 28 25.9% | 50 46.3% | 12 11.1% | 4 3.7% | 11 10.2% | 3 2.8% | 3.76 | 1.197 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 42 34.1% | 43 34.9% | 16 13.0% | 4 3.3% | 12 9.8% | 6 4.9% | 3.85 | 1.243 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 40 26.1% | 74 48.4% | 12 7.8% | 3 2.0% | 21 13.7% | 3 2.0% | 3.73 | 1.274 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 32 28.3% | 46 40.8% | 11 9.7% | 0 0.0% | 11 9.7% | 13 11.5% | 3.88 | 1.192 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 16 30.2% | 15 28.3% | 2 3.8% | 0 0.0% | 14 26.4% | 6 11.3% | 3.40 | 1.664 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.33 | 2.309 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 110 31.0% | 139 39.2% | 28 7.9% | 5 1.4% | 52 14.6% | 21 5.9% | 3.75 | 1.348 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 64 37.4% | 68 39.8% | 13 7.6% | 4 2.3% | 20 11.7% | 2 1.2% | 3.90 | 1.271 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 62 29.5% | 86 41.0% | 24 11.4% | 4 1.9% | 22 10.5% | 12 5.7% | 3.82 | 1.220 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 5 45.4% | 1 9.1% | 0 0.0% | 2 18.2% | 1 9.1% | 3.50 | 1.434 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 13 34.2% | 15 39.5% | 2 5.3% | 3 7.9% | 4 10.5% | 1 2.6% | 3.81 | 1.309 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 16 29.6% | 25 46.3% | 4 7.4% | 2 3.7% | 4 7.4% | 3 5.6% | 3.92 | 1.129 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 70 35.4% | 74 37.4% | 24 12.1% | 4 2.0% | 19 9.6% | 7 3.5% | 3.90 | 1.212 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 18 32.1% | 28 50.0% | 1 1.8% | 2 3.6% | 5 8.9% | 2 3.6% | 3.96 | 1.165 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 40 33.9% | 48 40.6% | 8 6.8% | 0 0.0% | 18 15.3% | 4 3.4% | 3.81 | 1.349 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 32 31.1% | 38 36.8% | 11 10.7% | 1 1.0% | 15 14.6% | 6 5.8% | 3.73 | 1.350 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 5 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.38 | 1.506 |
| | 無職 | 152 100.0% | 44 28.9% | 58 38.2% | 14 9.2% | 1 0.7% | 23 15.1% | 12 7.9% | 3.71 | 1.360 |
| | その他 | 8 100.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.88 | 1.356 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 4 33.3% | 1 8.3% | 0 0.0% | 5 41.8% | 1 8.3% | 2.64 | 1.629 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 35 39.3% | 31 34.8% | 8 9.0% | 0 0.0% | 11 12.4% | 4 4.5% | 3.71 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 52 27.1% | 86 44.7% | 18 9.4% | 1 0.5% | 23 12.0% | 12 6.3% | 3.56 | 1.614 |
| 二世代世帯 | | 347 100.0% | 116 33.4% | 139 40.1% | 25 7.2% | 8 2.3% | 47 13.5% | 12 3.5% | 3.56 | 1.710 |
| 三世代世帯 | | 91 100.0% | 22 24.2% | 36 39.5% | 14 15.4% | 3 3.3% | 10 11.0% | 6 6.6% | 3.35 | 1.653 |
| その他 | | 18 100.0% | 9 49.9% | 5 27.8% | 1 5.6% | 0 0.0% | 3 16.7% | 0 0.0% | 3.72 | 1.873 |
| 不明 | | 10 100.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 3.00 | 2.268 |

| | | 問10 地域コミュニティ組織や活動に対する支援 充足度 | | | | | | | | | |
|------|-----------|-----------------------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|--|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 | |
| 全体 | | 747 100.0% | 58 7.8% | 271 36.2% | 105 14.1% | 61 8.2% | 178 23.8% | 74 9.9% | 2.96 | 1.377 | |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 20 7.3% | 98 35.9% | 40 14.7% | 33 12.1% | 59 21.6% | 23 8.4% | 2.95 | 1.339 | |
| | 女性 | 420 100.0% | 36 8.6% | 155 36.9% | 56 13.3% | 23 5.5% | 108 25.7% | 42 10.0% | 2.97 | 1.414 | |
| | 不明 | 54 100.0% | 2 3.7% | 18 33.2% | 9 16.7% | 5 9.3% | 11 20.4% | 9 16.7% | 2.89 | 1.301 | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 7 8.4% | 30 36.1% | 8 9.6% | 4 4.8% | 31 37.5% | 3 3.6% | 2.73 | 1.509 | |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 15 13.5% | 53 47.8% | 13 11.7% | 5 4.5% | 24 21.6% | 1 0.9% | 3.27 | 1.374 | |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 2 1.9% | 41 37.9% | 17 15.7% | 11 10.2% | 31 28.7% | 6 5.6% | 2.73 | 1.321 | |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 11 8.9% | 39 31.7% | 20 16.3% | 18 14.6% | 21 17.1% | 14 11.4% | 3.01 | 1.309 | |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 12 7.8% | 55 36.0% | 27 17.6% | 9 5.9% | 36 23.5% | 14 9.2% | 2.99 | 1.362 | |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 7 6.2% | 39 34.6% | 15 13.3% | 11 9.7% | 17 15.0% | 24 21.2% | 3.09 | 1.285 | |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 4 7.5% | 14 26.4% | 4 7.5% | 3 5.7% | 16 30.3% | 12 22.6% | 2.68 | 1.524 | |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1.67 | 1.155 | |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 27 7.6% | 130 36.6% | 39 11.0% | 29 8.2% | 93 26.2% | 37 10.4% | 2.90 | 1.416 | |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 17 9.9% | 70 41.0% | 32 18.7% | 10 5.8% | 29 17.0% | 13 7.6% | 3.23 | 1.276 | |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 12 5.7% | 67 31.9% | 34 16.2% | 21 10.0% | 55 26.2% | 21 10.0% | 2.79 | 1.360 | |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 4 36.3% | 0 0.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 3 27.3% | 3.63 | 1.408 | |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 5 13.2% | 14 36.8% | 4 10.5% | 3 7.9% | 7 18.4% | 5 13.2% | 3.21 | 1.409 | |
| | 自営業 | 54 100.0% | 3 5.6% | 16 29.5% | 8 14.8% | 5 9.3% | 15 27.8% | 7 13.0% | 2.72 | 1.394 | |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 12 6.1% | 81 40.8% | 28 14.1% | 15 7.6% | 50 25.3% | 12 6.1% | 2.95 | 1.363 | |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 5 8.9% | 20 35.8% | 11 19.6% | 6 10.7% | 11 19.6% | 3 5.4% | 3.04 | 1.315 | |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 8 6.8% | 48 40.6% | 14 11.9% | 12 10.2% | 29 24.6% | 7 5.9% | 2.95 | 1.374 | |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 10 9.7% | 33 32.0% | 17 16.5% | 6 5.8% | 25 24.3% | 12 11.7% | 2.97 | 1.410 | |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.13 | 1.458 | |
| | 無職 | 152 100.0% | 12 7.9% | 51 33.5% | 19 12.5% | 13 8.6% | 31 20.4% | 26 17.1% | 3.00 | 1.374 | |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.25 | 1.581 | |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 3 25.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 6 50.0% | 2 16.7% | 2.00 | 1.414 | |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 9 10.1% | 27 30.3% | 20 22.5% | 8 9.0% | 17 19.1% | 8 9.0% | 2.48 | 1.754 | |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 13 6.8% | 70 36.5% | 29 15.1% | 20 10.4% | 39 20.3% | 21 10.9% | 2.47 | 1.773 | |
| | 二世代世帯 | 347 100.0% | 23 6.6% | 130 37.6% | 42 12.1% | 22 6.3% | 98 28.2% | 32 9.2% | 2.35 | 1.873 | |
| | 三世代世帯 | 91 100.0% | 11 12.1% | 36 39.5% | 8 8.8% | 9 9.9% | 18 19.8% | 9 9.9% | 2.73 | 1.860 | |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 7 38.9% | 4 22.2% | 2 11.1% | 3 16.7% | 2 11.1% | 2.38 | 1.628 | |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 3 30.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 1.88 | 1.885 | |

【 持続可能で質の高い行政サービス供給の基盤形成 】について

問11. **健全な財政運営** についてお伺いします。

例えば

- イ. 由布市が所有する公共施設などの財産の管理及び有効活用
- ロ. 由布市みらいふるさと寄附金制度の広報
- ハ. 市税などの納入に口座振替を進めることによる財源の安定的確保

| | 合計 | 問11 健全な財政運営 重要度 | | | | | | 平均 | 標準偏差 | |
|-------|---------------|-----------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|------------|-------|
| | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | 747 100.0% | 314 42.1% | 228 30.5% | 44 5.9% | 4 0.5% | 119 15.9% | 38 5.1% | 3.87 | 1.422 | |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 133 48.8% | 83 30.4% | 20 7.3% | 0 0.0% | 29 10.6% | 8 2.9% | 4.10 | 1.248 |
| | 女性 | 420 100.0% | 161 38.4% | 127 30.2% | 24 5.7% | 3 0.7% | 80 19.0% | 25 6.0% | 3.72 | 1.500 |
| | 不明 | 54 100.0% | 20 37.0% | 18 33.3% | 0 0.0% | 1 1.9% | 10 18.5% | 5 9.3% | 3.76 | 1.521 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 30 36.2% | 25 30.1% | 2 2.4% | 0 0.0% | 23 27.7% | 3 3.6% | 3.49 | 1.661 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 56 50.5% | 37 33.3% | 4 3.6% | 0 0.0% | 12 10.8% | 2 1.8% | 4.15 | 1.238 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 53 49.0% | 33 30.6% | 6 5.6% | 1 0.9% | 12 11.1% | 3 2.8% | 4.09 | 1.279 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 48 39.0% | 43 35.0% | 9 7.3% | 0 0.0% | 17 13.8% | 6 4.9% | 3.90 | 1.342 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 77 50.4% | 36 23.5% | 10 6.5% | 2 1.3% | 23 15.0% | 5 3.3% | 3.96 | 1.433 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 36 31.9% | 40 35.3% | 9 8.0% | 0 0.0% | 15 13.3% | 13 11.5% | 3.82 | 1.336 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 13 24.5% | 13 24.5% | 4 7.5% | 1 1.9% | 16 30.3% | 6 11.3% | 3.13 | 1.676 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 |
| | 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 151 42.5% | 101 28.5% | 22 6.2% | 1 0.3% | 63 17.7% | 17 4.8% | 3.82 |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 72 42.1% | 57 33.3% | 15 8.8% | 1 0.6% | 20 11.7% | 6 3.5% | 3.97 | 1.285 |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 89 42.4% | 67 31.9% | 7 3.3% | 1 0.5% | 32 15.2% | 14 6.7% | 3.92 | 1.408 |
| 不明 | | 11 100.0% | 2 18.2% | 3 27.3% | 0 0.0% | 1 9.1% | 4 36.3% | 1 9.1% | 2.80 | 1.751 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 15 39.5% | 11 28.9% | 7 18.4% | 0 0.0% | 3 7.9% | 2 5.3% | 3.97 | 1.183 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 24 44.3% | 19 35.2% | 2 3.7% | 1 1.9% | 5 9.3% | 3 5.6% | 4.10 | 1.221 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 94 47.5% | 58 29.3% | 13 6.6% | 0 0.0% | 27 13.6% | 6 3.0% | 4.00 | 1.354 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 30 53.6% | 20 35.7% | 0 0.0% | 1 1.8% | 4 7.1% | 1 1.8% | 4.29 | 1.100 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 44 37.3% | 36 30.5% | 4 3.4% | 0 0.0% | 29 24.6% | 5 4.2% | 3.58 | 1.608 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 38 36.9% | 32 31.1% | 7 6.8% | 1 1.0% | 16 15.5% | 9 8.7% | 3.80 | 1.426 |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 5 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.88 | 1.246 |
| | 無職 | 152 100.0% | 60 39.5% | 41 27.0% | 11 7.2% | 1 0.7% | 28 18.4% | 11 7.2% | 3.74 | 1.505 |
| | その他 | 8 100.0% | 4 50.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4.13 | 1.356 |
| | 不明 | 12 100.0% | 3 25.0% | 3 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 41.7% | 1 8.3% | 2.91 | 1.868 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 41 46.0% | 27 30.3% | 7 7.9% | 0 0.0% | 11 12.4% | 3 3.4% | 3.80 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 79 41.2% | 63 32.8% | 11 5.7% | 2 1.0% | 23 12.0% | 14 7.3% | 3.77 | 1.680 |
| 二世代世帯 | | 347 100.0% | 147 42.4% | 99 28.5% | 20 5.8% | 1 0.3% | 65 18.7% | 15 4.3% | 3.53 | 1.906 |
| 三世代世帯 | | 91 100.0% | 36 39.5% | 33 36.3% | 4 4.4% | 1 1.1% | 13 14.3% | 4 4.4% | 3.69 | 1.741 |
| その他 | | 18 100.0% | 9 49.9% | 3 16.7% | 1 5.6% | 0 0.0% | 5 27.8% | 0 0.0% | 3.28 | 2.218 |
| 不明 | | 10 100.0% | 2 20.0% | 3 30.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 3.00 | 2.070 |

| | | 問11 健全な財政運営 充足度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|-------|-----------|-----------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| 合計 | | 充分 | やや充分 | やや不十分 | 不十分 | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 32 4.3% | 198 26.5% | 140 18.7% | 85 11.4% | 215 28.8% | 77 10.3% | 2.62 | 1.326 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 15 5.5% | 69 25.3% | 62 22.7% | 47 17.2% | 61 22.3% | 19 7.0% | 2.72 | 1.259 |
| | 女性 | 420 100.0% | 16 3.8% | 113 26.9% | 68 16.2% | 34 8.1% | 139 33.1% | 50 11.9% | 2.55 | 1.369 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 16 29.6% | 10 18.5% | 4 7.4% | 15 27.8% | 8 14.8% | 2.65 | 1.320 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 8 9.6% | 24 28.9% | 6 7.2% | 6 7.2% | 35 42.3% | 4 4.8% | 2.54 | 1.543 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 9 8.1% | 33 29.8% | 23 20.7% | 10 9.0% | 33 29.7% | 3 2.7% | 2.77 | 1.385 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 4 3.7% | 30 27.7% | 23 21.3% | 18 16.7% | 26 24.1% | 7 6.5% | 2.68 | 1.256 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 4 3.3% | 27 22.0% | 29 23.6% | 17 13.8% | 33 26.7% | 13 10.6% | 2.56 | 1.253 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 3 2.0% | 40 26.1% | 30 19.6% | 20 13.1% | 45 29.4% | 15 9.8% | 2.54 | 1.274 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 1 0.9% | 28 24.8% | 24 21.2% | 12 10.6% | 26 23.0% | 22 19.5% | 2.63 | 1.226 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 15 28.3% | 5 9.4% | 2 3.8% | 15 28.3% | 13 24.5% | 2.73 | 1.485 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 | 1.732 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 15 4.2% | 104 29.3% | 56 15.8% | 37 10.4% | 110 31.0% | 33 9.3% | 2.62 | 1.360 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 10 5.8% | 43 25.2% | 42 24.6% | 17 9.9% | 41 24.0% | 18 10.5% | 2.76 | 1.297 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 6 2.9% | 49 23.3% | 41 19.5% | 31 14.8% | 60 28.5% | 23 11.0% | 2.52 | 1.271 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 1 9.1% | 0 0.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 2.50 | 1.690 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 1 2.6% | 10 26.3% | 15 39.5% | 2 5.3% | 6 15.8% | 4 10.5% | 2.94 | 1.099 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 1 1.9% | 12 22.2% | 8 14.8% | 10 18.5% | 15 27.8% | 8 14.8% | 2.43 | 1.259 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 13 6.6% | 51 25.8% | 41 20.7% | 23 11.6% | 59 29.7% | 11 5.6% | 2.66 | 1.352 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 4 7.1% | 16 28.7% | 15 26.8% | 6 10.7% | 11 19.6% | 4 7.1% | 2.92 | 1.266 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 3 2.5% | 34 28.8% | 16 13.6% | 13 11.0% | 40 33.9% | 12 10.2% | 2.50 | 1.354 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 5 4.9% | 30 29.1% | 14 13.6% | 9 8.7% | 31 30.1% | 14 13.6% | 2.65 | 1.399 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 2.00 | 1.309 |
| | 無職 | 152 100.0% | 4 2.6% | 38 25.0% | 28 18.4% | 17 11.2% | 42 27.7% | 23 15.1% | 2.57 | 1.298 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.00 | 1.309 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 3 25.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 6 50.1% | 1 8.3% | 2.09 | 1.375 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 7 7.9% | 24 26.9% | 21 23.6% | 10 11.2% | 20 22.5% | 7 7.9% | 2.23 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 7 3.6% | 49 25.5% | 36 18.8% | 28 14.6% | 48 25.0% | 24 12.5% | 1.97 | 1.693 |
| 二世代世帯 | | 347 100.0% | 9 2.6% | 89 25.6% | 62 17.9% | 35 10.1% | 115 33.1% | 37 10.7% | 1.81 | 1.726 |
| 三世代世帯 | | 91 100.0% | 7 7.7% | 32 35.1% | 18 19.8% | 7 7.7% | 21 23.1% | 6 6.6% | 2.42 | 1.782 |
| その他 | | 18 100.0% | 1 5.6% | 3 16.7% | 2 11.1% | 4 22.2% | 7 38.8% | 1 5.6% | 1.47 | 1.736 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 4 40.0% | 2 20.0% | 1.50 | 2.000 |

問12. **限られた予算の有効活用に向けた行財政改革** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 由布市役所内部の組織や機構の整備
 - ロ. 庄内庁舎を本庁とする本庁舎式への移行
 - ハ. 挾間庁舎、湯布院庁舎の利活用

| | | 問12 行財政改革 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|---------------|--------------|--------------|-------------|-----------|--------------|-------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 312 41.7% | 215 28.8% | 49 6.6% | 4 0.5% | 120 16.1% | 47 6.3% | 3.85 | 1.436 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 119 43.6% | 95 34.8% | 18 6.6% | 2 0.7% | 25 9.2% | 14 5.1% | 4.08 | 1.195 |
| | 女性 | 420 100.0% | 175 41.6% | 110 26.2% | 26 6.2% | 2 0.5% | 81 19.3% | 26 6.2% | 3.75 | 1.525 |
| | 不明 | 54 100.0% | 18 33.3% | 10 18.5% | 5 9.3% | 0 0.0% | 14 25.9% | 7 13.0% | 3.38 | 1.688 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 32 38.6% | 23 27.7% | 3 3.6% | 0 0.0% | 22 26.5% | 3 3.6% | 3.54 | 1.653 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 50 45.1% | 36 32.4% | 9 8.1% | 1 0.9% | 13 11.7% | 2 1.8% | 4.00 | 1.291 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 55 50.9% | 33 30.6% | 7 6.5% | 1 0.9% | 9 8.3% | 3 2.8% | 4.18 | 1.175 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 57 46.3% | 33 26.8% | 5 4.1% | 0 0.0% | 20 16.3% | 8 6.5% | 3.93 | 1.455 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 67 43.8% | 41 26.8% | 11 7.2% | 2 1.3% | 25 16.3% | 7 4.6% | 3.84 | 1.456 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 37 32.7% | 33 29.2% | 13 11.5% | 0 0.0% | 16 14.2% | 14 12.4% | 3.76 | 1.386 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 13 24.5% | 15 28.3% | 1 1.9% | 0 0.0% | 14 26.4% | 10 18.9% | 3.30 | 1.684 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.3% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 142 39.9% | 95 26.8% | 26 7.3% | 2 0.6% | 67 18.9% | 23 6.5% | 3.73 | 1.510 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 74 43.3% | 59 34.5% | 11 6.4% | 1 0.6% | 22 12.9% | 4 2.3% | 3.97 | 1.315 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 92 43.8% | 59 28.1% | 12 5.7% | 1 0.5% | 29 13.8% | 17 8.1% | 3.95 | 1.386 |
| | 不明 | 11 100.0% | 4 36.3% | 2 18.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 18.2% | 3 27.3% | 3.75 | 1.753 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 14 36.9% | 14 36.8% | 3 7.9% | 0 0.0% | 4 10.5% | 3 7.9% | 3.97 | 1.248 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 26 48.1% | 15 27.8% | 2 3.7% | 0 0.0% | 6 11.1% | 5 9.3% | 4.12 | 1.301 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 95 48.0% | 60 30.3% | 15 7.6% | 1 0.5% | 21 10.6% | 6 3.0% | 4.08 | 1.257 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 27 48.2% | 19 33.9% | 2 3.6% | 0 0.0% | 5 8.9% | 3 5.4% | 4.19 | 1.178 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 46 39.0% | 33 28.0% | 6 5.1% | 1 0.8% | 28 23.7% | 4 3.4% | 3.60 | 1.600 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 45 43.7% | 26 25.2% | 4 3.9% | 1 1.0% | 19 18.4% | 8 7.8% | 3.81 | 1.532 |
| | 学生 | 8 100.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.63 | 1.685 |
| | 無職 | 152 100.0% | 48 31.6% | 42 27.6% | 16 10.5% | 1 0.7% | 30 19.7% | 15 9.9% | 3.56 | 1.514 |
| | その他 | 8 100.0% | 4 50.0% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4.00 | 1.414 |
| | 不明 | 12 100.0% | 4 33.4% | 1 8.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 33.3% | 3 25.0% | 3.11 | 2.028 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 42 47.1% | 25 28.1% | 7 7.9% | 1 1.1% | 11 12.4% | 3 3.4% | 3.78 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 73 38.0% | 59 30.7% | 17 8.9% | 0 0.0% | 27 14.1% | 16 8.3% | 3.61 | 1.766 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 145 41.7% | 104 30.0% | 16 4.6% | 3 0.9% | 60 17.3% | 19 5.5% | 3.59 | 1.867 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 42 46.1% | 24 26.4% | 6 6.6% | 0 0.0% | 14 15.4% | 5 5.5% | 3.70 | 1.822 |
| その他 | | 18 100.0% | 8 44.4% | 3 16.7% | 2 11.1% | 0 0.0% | 4 22.2% | 1 5.6% | 3.29 | 2.114 |
| 不明 | | 10 100.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 3 30.0% | 1.71 | 2.360 |

| | | 問12 行財政改革 充足度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|-------|-----------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 44 5.9% | 197 26.4% | 122 16.3% | 114 15.3% | 187 25.0% | 83 11.1% | 2.69 | 1.330 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 16 5.9% | 82 30.1% | 44 16.1% | 55 20.1% | 52 19.0% | 24 8.8% | 2.82 | 1.271 |
| | 女性 | 420 100.0% | 26 6.2% | 103 24.5% | 68 16.2% | 54 12.9% | 120 28.5% | 49 11.7% | 2.63 | 1.365 |
| | 不明 | 54 100.0% | 2 3.7% | 12 22.2% | 10 18.5% | 5 9.3% | 15 27.8% | 10 18.5% | 2.57 | 1.336 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 7 8.4% | 19 22.9% | 8 9.6% | 8 9.6% | 35 42.3% | 6 7.2% | 2.42 | 1.490 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 13 11.7% | 40 36.1% | 17 15.3% | 9 8.1% | 27 24.3% | 5 4.5% | 3.03 | 1.411 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 5 4.6% | 28 25.9% | 21 19.4% | 30 27.9% | 20 18.5% | 4 3.7% | 2.69 | 1.199 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 8 6.5% | 22 17.9% | 25 20.3% | 28 22.7% | 27 22.0% | 13 10.6% | 2.60 | 1.258 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 3 2.0% | 51 33.2% | 28 18.3% | 20 13.1% | 37 24.2% | 14 9.2% | 2.73 | 1.266 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 4 3.5% | 27 24.0% | 18 15.9% | 14 12.4% | 24 21.2% | 26 23.0% | 2.69 | 1.297 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 4 7.5% | 9 17.0% | 4 7.5% | 5 9.4% | 16 30.3% | 15 28.3% | 2.47 | 1.502 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2.67 | 1.528 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 17 4.8% | 92 25.9% | 48 13.5% | 56 15.8% | 104 29.3% | 38 10.7% | 2.56 | 1.345 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 16 9.4% | 61 35.7% | 24 14.0% | 11 6.4% | 42 24.6% | 17 9.9% | 2.99 | 1.410 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 9 4.3% | 42 20.0% | 49 23.3% | 47 22.4% | 39 18.6% | 24 11.4% | 2.65 | 1.182 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 1 9.1% | 0 0.0% | 2 18.2% | 4 36.3% | 3.29 | 1.704 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 3 7.9% | 13 34.2% | 5 13.2% | 7 18.4% | 6 15.8% | 4 10.5% | 3.00 | 1.303 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 2 3.7% | 12 22.2% | 6 11.1% | 15 27.8% | 12 22.2% | 7 13.0% | 2.51 | 1.249 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 16 8.1% | 62 31.2% | 30 15.2% | 32 16.2% | 45 22.7% | 13 6.6% | 2.85 | 1.347 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 2 3.6% | 15 26.8% | 13 23.2% | 7 12.5% | 13 23.2% | 6 10.7% | 2.72 | 1.262 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 4 3.4% | 34 28.9% | 17 14.4% | 20 16.9% | 32 27.1% | 11 9.3% | 2.61 | 1.309 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 7 6.8% | 22 21.4% | 18 17.5% | 11 10.7% | 31 30.0% | 14 13.6% | 2.58 | 1.388 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 2.25 | 1.389 |
| | 無職 | 152 100.0% | 9 5.9% | 32 21.1% | 28 18.4% | 18 11.8% | 38 25.0% | 27 17.8% | 2.65 | 1.340 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.00 | 1.195 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 2 16.7% | 2 16.7% | 5 41.7% | 1 8.3% | 2.18 | 1.401 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 8 9.0% | 28 31.5% | 13 14.6% | 13 14.6% | 17 19.1% | 10 11.2% | 2.42 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 10 5.2% | 58 30.1% | 29 15.1% | 27 14.1% | 41 21.4% | 27 14.1% | 2.22 | 1.754 |
| 二世代世帯 | | 347 100.0% | 17 4.9% | 80 23.1% | 59 17.0% | 55 15.9% | 99 28.4% | 37 10.7% | 1.86 | 1.724 |
| 三世代世帯 | | 91 100.0% | 7 7.7% | 25 27.4% | 16 17.6% | 17 18.7% | 20 22.0% | 6 6.6% | 2.16 | 1.752 |
| その他 | | 18 100.0% | 0 0.0% | 5 27.8% | 4 22.2% | 2 11.1% | 5 27.8% | 2 11.1% | 1.88 | 1.668 |
| 不明 | | 10 100.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 1 10.0% | 1.78 | 2.279 |

問13. **行政サービス向上・効率化に向けた他団体との連携** についてお伺いします。

例えば {
 イ. 愛媛県の市町村との連携による地域交流事業
 ロ. 教育、産業、福祉、医療での大学などとの連携

| | | 問13 サービス向上や効率化に向けた他団体との連携 重要度 | | | | | | | | |
|------|-----------|-------------------------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 176 23.6% | 247 33.0% | 92 12.3% | 20 2.7% | 170 22.8% | 42 5.6% | 3.34 | 1.493 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 71 26.0% | 98 35.9% | 42 15.4% | 12 4.4% | 41 15.0% | 9 3.3% | 3.55 | 1.347 |
| | 女性 | 420 100.0% | 96 22.9% | 132 31.3% | 45 10.7% | 7 1.7% | 112 26.7% | 28 6.7% | 3.24 | 1.558 |
| | 不明 | 54 100.0% | 9 16.7% | 17 31.3% | 5 9.3% | 1 1.9% | 17 31.5% | 5 9.3% | 3.00 | 1.594 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 22 26.5% | 27 32.5% | 4 4.8% | 0 0.0% | 28 33.8% | 2 2.4% | 3.19 | 1.674 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 35 31.5% | 39 35.2% | 9 8.1% | 1 0.9% | 25 22.5% | 2 1.8% | 3.53 | 1.519 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 29 26.9% | 43 39.8% | 10 9.3% | 5 4.6% | 17 15.7% | 4 3.7% | 3.60 | 1.376 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 27 22.0% | 38 30.8% | 23 18.7% | 6 4.9% | 22 17.9% | 7 5.7% | 3.36 | 1.398 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 29 19.0% | 47 30.7% | 28 18.3% | 8 5.2% | 36 23.5% | 5 3.3% | 3.17 | 1.454 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 26 23.0% | 40 35.4% | 14 12.4% | 0 0.0% | 18 15.9% | 15 13.3% | 3.57 | 1.377 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 8 15.1% | 12 22.6% | 4 7.5% | 0 0.0% | 22 41.6% | 7 13.2% | 2.65 | 1.676 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 | 1.732 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 83 23.4% | 112 31.6% | 41 11.5% | 9 2.5% | 89 25.1% | 21 5.9% | 3.27 | 1.535 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 42 24.6% | 61 35.6% | 22 12.9% | 6 3.5% | 36 21.1% | 4 2.3% | 3.40 | 1.456 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 48 22.9% | 74 35.3% | 28 13.3% | 4 1.9% | 41 19.5% | 15 7.1% | 3.43 | 1.432 |
| | 不明 | 11 100.0% | 3 27.3% | 0 0.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 4 36.3% | 2 18.2% | 2.67 | 1.871 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 6 15.8% | 18 47.3% | 5 13.2% | 1 2.6% | 6 15.8% | 2 5.3% | 3.47 | 1.298 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 19 35.1% | 16 29.6% | 6 11.1% | 1 1.9% | 7 13.0% | 5 9.3% | 3.80 | 1.369 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 54 27.3% | 68 34.4% | 25 12.6% | 7 3.5% | 37 18.7% | 7 3.5% | 3.50 | 1.436 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 13 23.2% | 19 33.9% | 9 16.1% | 2 3.6% | 12 21.4% | 1 1.8% | 3.35 | 1.456 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 23 19.5% | 38 32.2% | 12 10.2% | 3 2.5% | 37 31.4% | 5 4.2% | 3.06 | 1.583 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 31 30.1% | 26 25.2% | 12 11.7% | 2 1.9% | 24 23.3% | 8 7.8% | 3.40 | 1.574 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 6 75.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.75 | 1.165 |
| | 無職 | 152 100.0% | 28 18.4% | 50 33.0% | 21 13.8% | 2 1.3% | 37 24.3% | 14 9.2% | 3.22 | 1.493 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 2 25.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2.88 | 1.458 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 4 33.3% | 0 0.0% | 1 8.3% | 7 58.4% | 0 0.0% | 2.08 | 1.443 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 33 37.1% | 25 28.1% | 13 14.6% | 0 0.0% | 13 14.6% | 5 5.6% | 3.46 | 1.800 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 48 25.0% | 63 32.8% | 27 14.1% | 5 2.6% | 35 18.2% | 14 7.3% | 3.10 | 1.865 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 72 20.7% | 123 35.5% | 37 10.7% | 10 2.9% | 89 25.6% | 16 4.6% | 2.83 | 1.969 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 15 16.5% | 29 31.8% | 15 16.5% | 4 4.4% | 24 26.4% | 4 4.4% | 2.59 | 1.932 |
| | その他 | 18 100.0% | 6 33.2% | 5 27.8% | 0 0.0% | 1 5.6% | 5 27.8% | 1 5.6% | 3.00 | 2.208 |
| | 不明 | 10 100.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 2 20.0% | 2.25 | 2.435 |

| | | 問13 サービス向上や効率化に向けた他団体との連携 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|-------------------------------|------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 30 4.0% | 147 19.7% | 123 16.5% | 87 11.6% | 279 37.4% | 81 10.8% | 2.34 | 1.333 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 17 6.2% | 63 23.1% | 47 17.2% | 42 15.4% | 77 28.2% | 27 9.9% | 2.60 | 1.342 |
| | 女性 | 420 100.0% | 13 3.1% | 76 18.1% | 67 16.0% | 40 9.5% | 179 42.6% | 45 10.7% | 2.21 | 1.319 |
| | 不明 | 54 100.0% | 0 0.0% | 8 14.8% | 9 16.7% | 5 9.3% | 23 42.5% | 9 16.7% | 2.04 | 1.205 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 9 10.8% | 14 16.9% | 8 9.6% | 5 6.0% | 43 51.9% | 4 4.8% | 2.25 | 1.531 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 5 4.5% | 30 27.0% | 18 16.2% | 10 9.0% | 43 38.8% | 5 4.5% | 2.47 | 1.388 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 2 1.9% | 21 19.4% | 20 18.5% | 25 23.1% | 33 30.6% | 7 6.5% | 2.35 | 1.195 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 6 4.9% | 21 17.1% | 22 17.9% | 16 13.0% | 44 35.7% | 14 11.4% | 2.35 | 1.329 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 3 2.0% | 30 19.6% | 31 20.3% | 16 10.5% | 60 39.1% | 13 8.5% | 2.29 | 1.277 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 2 1.8% | 26 23.0% | 20 17.7% | 11 9.7% | 31 27.4% | 23 20.4% | 2.52 | 1.292 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 5 9.4% | 4 7.5% | 4 7.5% | 22 41.6% | 15 28.3% | 2.03 | 1.404 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 1.00 | エラー |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 13 3.7% | 73 20.6% | 48 13.5% | 41 11.5% | 146 41.1% | 34 9.6% | 2.27 | 1.346 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 10 5.8% | 35 20.5% | 34 19.9% | 17 9.9% | 60 35.1% | 15 8.8% | 2.47 | 1.365 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 5 2.4% | 38 18.1% | 41 19.5% | 29 13.8% | 70 33.3% | 27 12.9% | 2.34 | 1.256 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 1 9.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 27.3% | 5 45.4% | 2.83 | 2.041 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 1 2.6% | 7 18.4% | 8 21.1% | 3 7.9% | 13 34.2% | 6 15.8% | 2.38 | 1.314 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 2 3.7% | 10 18.5% | 11 20.4% | 8 14.8% | 15 27.8% | 8 14.8% | 2.48 | 1.278 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 9 4.5% | 52 26.3% | 31 15.7% | 26 13.1% | 68 34.3% | 12 6.1% | 2.51 | 1.357 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 5 8.9% | 10 17.9% | 12 21.4% | 9 16.1% | 16 28.6% | 4 7.1% | 2.60 | 1.361 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 3 2.5% | 19 16.1% | 20 16.9% | 14 11.9% | 51 43.3% | 11 9.3% | 2.15 | 1.272 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 4 3.9% | 20 19.4% | 11 10.7% | 11 10.7% | 44 42.7% | 13 12.6% | 2.21 | 1.370 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 2.57 | 1.272 |
| | 無職 | 152 100.0% | 6 3.9% | 26 17.1% | 25 16.4% | 14 9.2% | 57 37.6% | 24 15.8% | 2.30 | 1.342 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 37.5% | 1 12.5% | 4 50.0% | 0 0.0% | 1.88 | 0.991 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 9 75.0% | 2 16.7% | 1.30 | 0.949 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 7 7.9% | 16 18.0% | 23 25.8% | 12 13.5% | 26 29.2% | 5 5.6% | 1.87 | 1.706 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 7 3.6% | 40 20.8% | 28 14.6% | 28 14.6% | 62 32.3% | 27 14.1% | 1.69 | 1.717 |
| | 二世代世帯 | 347 100.0% | 10 2.9% | 64 18.4% | 52 15.0% | 37 10.7% | 145 41.8% | 39 11.2% | 1.45 | 1.684 |
| | 三世代世帯 | 91 100.0% | 4 4.4% | 24 26.4% | 16 17.6% | 6 6.6% | 34 37.3% | 7 7.7% | 1.83 | 1.809 |
| | その他 | 18 100.0% | 1 5.6% | 2 11.1% | 4 22.2% | 3 16.7% | 7 38.8% | 1 5.6% | 1.41 | 1.622 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 5 50.0% | 2 20.0% | 1.25 | 2.053 |

【 安心して暮らせる地域社会の創造 】 について

問14. 災害、火災、救急などの対応や防災対策 についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 自主防災組織や防災リーダーの育成・活動支援
 - ロ. 迅速な防災情報の提供
 - ハ. 救命救急体制の整備や救命救急士の技術向上

| | | 問14 災害、火災、救急等への対応や防災対策 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|----------------------------|--------------|--------------|-------------|-----------|-------------|------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 518 69.3% | 131 17.5% | 8 1.1% | 2 0.3% | 54 7.2% | 34 4.6% | 4.48 | 1.095 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 186 68.1% | 63 23.1% | 4 1.5% | 2 0.7% | 13 4.8% | 5 1.8% | 4.52 | 0.954 |
| | 女性 | 420 100.0% | 302 71.8% | 56 13.3% | 4 1.0% | 0 0.0% | 33 7.9% | 25 6.0% | 4.50 | 1.130 |
| | 不明 | 54 100.0% | 30 55.6% | 12 22.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 8 14.8% | 4 7.4% | 4.12 | 1.438 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 54 65.1% | 16 19.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 10 12.0% | 3 3.6% | 4.30 | 1.316 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 89 80.2% | 17 15.3% | 1 0.9% | 0 0.0% | 4 3.6% | 0 0.0% | 4.68 | 0.820 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 76 70.3% | 18 16.7% | 3 2.8% | 0 0.0% | 7 6.5% | 4 3.7% | 4.50 | 1.061 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 89 72.3% | 22 17.9% | 2 1.6% | 0 0.0% | 4 3.3% | 6 4.9% | 4.64 | 0.825 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 115 75.0% | 22 14.4% | 1 0.7% | 1 0.7% | 11 7.2% | 3 2.0% | 4.53 | 1.091 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 71 62.8% | 22 19.5% | 1 0.9% | 1 0.9% | 7 6.2% | 11 9.7% | 4.46 | 1.078 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 22 41.5% | 14 26.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 10 18.9% | 7 13.2% | 3.83 | 1.568 |
| | 不明 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.67 | 2.309 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 239 67.3% | 61 17.2% | 4 1.1% | 0 0.0% | 34 9.6% | 17 4.8% | 4.39 | 1.214 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 121 70.7% | 32 18.7% | 3 1.8% | 1 0.6% | 8 4.7% | 6 3.5% | 4.56 | 0.952 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 154 73.2% | 35 16.7% | 1 0.5% | 1 0.5% | 10 4.8% | 9 4.3% | 4.60 | 0.939 |
| | 不明 | 11 100.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 3.78 | 1.641 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 19 50.1% | 11 28.9% | 1 2.6% | 1 2.6% | 4 10.5% | 2 5.3% | 4.11 | 1.304 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 41 75.8% | 7 13.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 5.6% | 3 5.6% | 4.63 | 0.979 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 148 74.7% | 32 16.2% | 2 1.0% | 0 0.0% | 10 5.1% | 6 3.0% | 4.60 | 0.943 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 42 75.0% | 11 19.6% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 3.6% | 1 1.8% | 4.65 | 0.821 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 83 70.4% | 17 14.4% | 5 4.2% | 0 0.0% | 8 6.8% | 5 4.2% | 4.48 | 1.095 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 74 71.9% | 13 12.6% | 0 0.0% | 0 0.0% | 10 9.7% | 6 5.8% | 4.45 | 1.225 |
| | 学生 | 8 100.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.63 | 1.685 |
| | 無職 | 152 100.0% | 93 61.2% | 35 23.0% | 0 0.0% | 1 0.7% | 12 7.9% | 11 7.2% | 4.39 | 1.145 |
| | その他 | 8 100.0% | 7 87.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.88 | 0.354 |
| | 不明 | 12 100.0% | 8 66.7% | 1 8.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 25.0% | 0 0.0% | 3.92 | 1.782 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 58 65.3% | 19 21.3% | 1 1.1% | 0 0.0% | 6 6.7% | 5 5.6% | 4.38 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 137 71.3% | 30 15.6% | 0 0.0% | 1 0.5% | 12 6.3% | 12 6.3% | 4.48 | 1.288 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 251 72.4% | 57 16.4% | 5 1.4% | 1 0.3% | 23 6.6% | 10 2.9% | 4.43 | 1.319 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 58 63.7% | 21 23.1% | 1 1.1% | 0 0.0% | 7 7.7% | 4 4.4% | 4.32 | 1.385 |
| その他 | | 18 100.0% | 11 61.0% | 2 11.1% | 1 5.6% | 0 0.0% | 3 16.7% | 1 5.6% | 3.82 | 1.976 |
| 不明 | | 10 100.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 2.88 | 2.416 |

| | | 問14 災害、火災、救急等への対応や防災対策 充足度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|----------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 57 7.6% | 245 32.8% | 125 16.7% | 92 12.3% | 161 21.6% | 67 9.0% | 2.92 | 1.332 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 19 7.0% | 97 35.5% | 50 18.3% | 45 16.5% | 41 15.0% | 21 7.7% | 3.03 | 1.233 |
| | 女性 | 420 100.0% | 33 7.9% | 134 31.8% | 63 15.0% | 41 9.8% | 110 26.2% | 39 9.3% | 2.84 | 1.393 |
| | 不明 | 54 100.0% | 5 9.3% | 14 25.9% | 12 22.2% | 6 11.1% | 10 18.5% | 7 13.0% | 2.96 | 1.318 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 7 8.4% | 32 38.7% | 7 8.4% | 7 8.4% | 26 31.3% | 4 4.8% | 2.84 | 1.471 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 18 16.2% | 36 32.5% | 13 11.7% | 13 11.7% | 30 27.0% | 1 0.9% | 2.99 | 1.487 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 6 5.6% | 38 35.1% | 18 16.7% | 21 19.4% | 19 17.6% | 6 5.6% | 2.91 | 1.252 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 8 6.5% | 39 31.8% | 24 19.5% | 16 13.0% | 19 15.4% | 17 13.8% | 3.01 | 1.246 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 9 5.9% | 50 32.7% | 30 19.6% | 21 13.7% | 35 22.9% | 8 5.2% | 2.84 | 1.300 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 5 4.4% | 34 30.0% | 28 24.8% | 9 8.0% | 15 13.3% | 22 19.5% | 3.05 | 1.168 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 4 7.5% | 15 28.3% | 4 7.5% | 5 9.4% | 16 30.3% | 9 17.0% | 2.68 | 1.491 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2.67 | 1.528 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 25 7.0% | 114 32.1% | 45 12.7% | 40 11.3% | 97 27.3% | 34 9.6% | 2.78 | 1.399 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 16 9.4% | 62 36.2% | 33 19.3% | 20 11.7% | 26 15.2% | 14 8.2% | 3.14 | 1.258 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 15 7.1% | 67 32.1% | 45 21.4% | 32 15.2% | 36 17.1% | 15 7.1% | 2.96 | 1.249 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 2 18.2% | 0 0.0% | 2 18.2% | 4 36.3% | 3.00 | 1.528 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 1 2.6% | 13 34.3% | 7 18.4% | 7 18.4% | 7 18.4% | 3 7.9% | 2.83 | 1.224 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 4 7.4% | 19 35.2% | 8 14.8% | 6 11.1% | 12 22.2% | 5 9.3% | 2.94 | 1.360 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 17 8.6% | 75 37.8% | 33 16.7% | 24 12.1% | 37 18.7% | 12 6.1% | 3.06 | 1.304 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 7 12.5% | 19 33.9% | 12 21.4% | 9 16.1% | 7 12.5% | 2 3.6% | 3.19 | 1.245 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 8 6.8% | 38 32.3% | 15 12.7% | 20 16.9% | 28 23.7% | 9 7.6% | 2.80 | 1.352 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 8 7.8% | 24 23.3% | 20 19.4% | 6 5.8% | 32 31.1% | 13 12.6% | 2.67 | 1.422 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.00 | 1.512 |
| | 無職 | 152 100.0% | 10 6.6% | 49 32.1% | 27 17.8% | 17 11.2% | 29 19.1% | 20 13.2% | 2.95 | 1.301 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 4 50.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 2 25.0% | 3.83 | 0.983 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 1 8.3% | 7 58.4% | 1 8.3% | 1.73 | 1.104 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 8 9.0% | 35 39.3% | 12 13.5% | 9 10.1% | 15 16.9% | 10 11.2% | 2.70 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 12 6.3% | 60 31.2% | 35 18.2% | 23 12.0% | 43 22.4% | 19 9.9% | 2.27 | 1.756 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 28 8.1% | 111 31.9% | 59 17.0% | 44 12.7% | 76 21.9% | 29 8.4% | 2.35 | 1.781 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 9 9.9% | 32 35.1% | 17 18.7% | 10 11.0% | 17 18.7% | 6 6.6% | 2.55 | 1.763 |
| その他 | | 18 100.0% | 0 0.0% | 6 33.3% | 2 11.1% | 5 27.8% | 4 22.2% | 1 5.6% | 1.94 | 1.676 |
| 不明 | | 10 100.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 6 60.0% | 2 20.0% | 0.63 | 1.408 |

問15. **犯罪の少ないまちづくり** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 家庭・職場・地域での防犯の推進・充実
 - ロ. 自主防犯組織の育成・強化
 - ハ. 防犯灯の設置

| | | 問15 犯罪の少ないまちづくり 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|---------------------|--------------|--------------|-------------|-----------|------------|------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 464 62.1% | 192 25.7% | 12 1.6% | 3 0.4% | 44 5.9% | 32 4.3% | 4.44 | 1.022 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 161 59.0% | 87 31.9% | 6 2.2% | 2 0.7% | 12 4.4% | 5 1.8% | 4.43 | 0.935 |
| | 女性 | 420 100.0% | 275 65.5% | 92 21.9% | 5 1.2% | 1 0.2% | 25 6.0% | 22 5.2% | 4.48 | 1.023 |
| | 不明 | 54 100.0% | 28 51.7% | 13 24.1% | 1 1.9% | 0 0.0% | 7 13.0% | 5 9.3% | 4.12 | 1.379 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 57 68.7% | 18 21.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6 7.2% | 2 2.4% | 4.48 | 1.074 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 87 78.4% | 20 18.0% | 1 0.9% | 0 0.0% | 3 2.7% | 0 0.0% | 4.69 | 0.748 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 70 64.8% | 26 24.1% | 4 3.7% | 0 0.0% | 5 4.6% | 3 2.8% | 4.49 | 0.952 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 73 59.3% | 36 29.3% | 3 2.4% | 1 0.8% | 4 3.3% | 6 4.9% | 4.48 | 0.877 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 88 57.5% | 47 30.7% | 3 2.0% | 2 1.3% | 9 5.9% | 4 2.6% | 4.36 | 1.041 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 62 54.9% | 32 28.3% | 1 0.9% | 0 0.0% | 8 7.1% | 10 8.8% | 4.36 | 1.092 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 25 47.2% | 13 24.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 8 15.1% | 7 13.2% | 4.02 | 1.468 |
| | 不明 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.67 | 2.309 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 232 65.3% | 77 21.7% | 5 1.4% | 0 0.0% | 24 6.8% | 17 4.8% | 4.46 | 1.065 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 99 57.8% | 54 31.6% | 3 1.8% | 2 1.2% | 8 4.7% | 5 2.9% | 4.41 | 0.967 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 128 60.9% | 59 28.1% | 4 1.9% | 1 0.5% | 10 4.8% | 8 3.8% | 4.46 | 0.957 |
| | 不明 | 11 100.0% | 5 45.4% | 2 18.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 3.89 | 1.691 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 14 36.8% | 18 47.4% | 0 0.0% | 1 2.6% | 3 7.9% | 2 5.3% | 4.08 | 1.131 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 39 72.1% | 8 14.8% | 1 1.9% | 0 0.0% | 3 5.6% | 3 5.6% | 4.57 | 1.005 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 136 68.7% | 50 25.3% | 3 1.5% | 0 0.0% | 5 2.5% | 4 2.0% | 4.61 | 0.763 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 36 64.2% | 16 28.6% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 3.6% | 2 3.6% | 4.56 | 0.839 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 74 62.7% | 31 26.3% | 3 2.5% | 0 0.0% | 6 5.1% | 4 3.4% | 4.46 | 0.970 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 67 65.1% | 19 18.4% | 2 1.9% | 0 0.0% | 8 7.8% | 7 6.8% | 4.43 | 1.140 |
| | 学生 | 8 100.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.63 | 1.685 |
| | 無職 | 152 100.0% | 83 54.6% | 44 28.9% | 2 1.3% | 1 0.7% | 12 7.9% | 10 6.6% | 4.30 | 1.142 |
| | その他 | 8 100.0% | 5 62.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.50 | 0.756 |
| | 不明 | 12 100.0% | 7 58.4% | 1 8.3% | 0 0.0% | 1 8.3% | 3 25.0% | 0 0.0% | 3.67 | 1.826 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 60 67.4% | 19 21.3% | 3 3.4% | 0 0.0% | 4 4.5% | 3 3.4% | 4.52 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 114 59.4% | 52 27.1% | 2 1.0% | 0 0.0% | 11 5.7% | 13 6.8% | 4.44 | 1.006 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 219 63.1% | 92 26.5% | 5 1.4% | 2 0.6% | 20 5.8% | 9 2.6% | 4.44 | 1.012 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 57 62.6% | 22 24.2% | 2 2.2% | 1 1.1% | 4 4.4% | 5 5.5% | 4.48 | 0.967 |
| その他 | | 18 100.0% | 10 55.5% | 5 27.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 16.7% | 0 0.0% | 4.06 | 1.474 |
| 不明 | | 10 100.0% | 4 40.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 3.75 | 1.753 |

| | | 問15 犯罪の少ないまちづくり 充足度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|---------------------|---------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 54 7.2% | 243 32.7% | 160 21.4% | 93 12.4% | 131 17.5% | 66 8.8% | 2.99 | 1.258 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 18 6.6% | 94 34.5% | 64 23.4% | 39 14.3% | 38 13.9% | 20 7.3% | 3.06 | 1.189 |
| | 女性 | 420 100.0% | 31 7.4% | 130 30.8% | 86 20.5% | 49 11.7% | 83 19.8% | 41 9.8% | 2.94 | 1.295 |
| | 不明 | 54 100.0% | 5 9.3% | 19 35.1% | 10 18.5% | 5 9.3% | 10 18.5% | 5 9.3% | 3.08 | 1.320 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 10 12.0% | 22 26.5% | 18 21.7% | 13 15.7% | 17 20.5% | 3 3.6% | 2.94 | 1.344 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 9 8.1% | 33 29.8% | 32 28.8% | 14 12.6% | 23 20.7% | 0 0.0% | 2.92 | 1.259 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 8 7.4% | 32 29.7% | 28 25.9% | 18 16.7% | 17 15.7% | 5 4.6% | 2.96 | 1.212 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 8 6.5% | 39 31.6% | 21 17.1% | 20 16.3% | 21 17.1% | 14 11.4% | 2.94 | 1.271 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 8 5.2% | 54 35.3% | 39 25.5% | 17 11.1% | 26 17.0% | 9 5.9% | 3.01 | 1.203 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 2 1.8% | 48 42.5% | 17 15.0% | 8 7.1% | 14 12.4% | 24 21.2% | 3.18 | 1.154 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 9 17.0% | 13 24.5% | 5 9.4% | 3 5.7% | 12 22.6% | 11 20.8% | 3.10 | 1.559 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.00 | 1.732 |
| | 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 27 7.6% | 114 32.1% | 62 17.5% | 43 12.1% | 78 22.0% | 31 8.7% | 2.90 |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 13 7.6% | 51 29.9% | 45 26.3% | 24 14.0% | 26 15.2% | 12 7.0% | 3.01 | 1.209 |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 13 6.2% | 74 35.3% | 53 25.2% | 26 12.4% | 24 11.4% | 20 9.5% | 3.14 | 1.137 |
| 不明 | | 11 100.0% | 1 9.1% | 4 36.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 27.3% | 3 27.3% | 3.00 | 1.690 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 1 2.6% | 14 36.8% | 9 23.7% | 5 13.2% | 7 18.4% | 2 5.3% | 2.92 | 1.204 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 3 5.6% | 17 31.4% | 12 22.2% | 6 11.1% | 9 16.7% | 7 13.0% | 2.98 | 1.242 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 14 7.1% | 58 29.3% | 52 26.3% | 27 13.6% | 38 19.2% | 9 4.5% | 2.91 | 1.245 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 7 12.5% | 19 33.9% | 10 17.9% | 9 16.1% | 7 12.5% | 4 7.1% | 3.19 | 1.269 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 7 5.9% | 44 37.3% | 21 17.8% | 16 13.6% | 21 17.8% | 9 7.6% | 3.00 | 1.262 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 8 7.8% | 32 30.9% | 18 17.5% | 15 14.6% | 18 17.5% | 12 11.7% | 2.97 | 1.295 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2.75 | 1.389 |
| | 無職 | 152 100.0% | 12 7.9% | 49 32.2% | 31 20.4% | 13 8.6% | 24 15.8% | 23 15.1% | 3.09 | 1.265 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 4 50.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.75 | 0.707 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 5 41.7% | 1 8.3% | 1 8.3% | 5 41.7% | 0 0.0% | 2.50 | 1.446 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 7 7.9% | 34 38.2% | 18 20.2% | 8 9.0% | 12 13.5% | 10 11.2% | 2.72 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 12 6.3% | 71 36.9% | 40 20.8% | 20 10.4% | 27 14.1% | 22 11.5% | 2.61 | 1.643 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 26 7.5% | 95 27.3% | 78 22.5% | 55 15.9% | 68 19.6% | 25 7.2% | 2.24 | 1.695 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 8 8.8% | 34 37.3% | 18 19.8% | 8 8.8% | 16 17.6% | 7 7.7% | 2.62 | 1.728 |
| その他 | | 18 100.0% | 0 0.0% | 7 38.8% | 4 22.2% | 1 5.6% | 5 27.8% | 1 5.6% | 2.18 | 1.741 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 3 30.0% | 1 10.0% | 2.00 | 1.936 |

問16. **日常の交通安全**についてお伺いします。

例えば { イ. 家庭・職場・地域での交通安全の推進・充実
 ロ. ガードレール、カーブミラー、道路標識などの整備

| | | 問16 日常の安全 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|---------------|--------------|--------------|-------------|-----------|------------|-------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 454 60.8% | 203 27.2% | 19 2.5% | 2 0.3% | 36 4.8% | 33 4.4% | 4.45 | 0.961 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 144 52.8% | 104 38.1% | 9 3.3% | 2 0.7% | 9 3.3% | 5 1.8% | 4.39 | 0.869 |
| | 女性 | 420 100.0% | 284 67.6% | 84 20.0% | 8 1.9% | 0 0.0% | 21 5.0% | 23 5.5% | 4.54 | 0.962 |
| | 不明 | 54 100.0% | 26 48.1% | 15 27.8% | 2 3.7% | 0 0.0% | 6 11.1% | 5 9.3% | 4.12 | 1.301 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 50 60.3% | 25 30.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7 8.4% | 1 1.2% | 4.35 | 1.126 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 87 78.4% | 21 18.9% | 2 1.8% | 0 0.0% | 1 0.9% | 0 0.0% | 4.74 | 0.583 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 70 64.8% | 28 25.9% | 2 1.9% | 0 0.0% | 4 3.7% | 4 3.7% | 4.54 | 0.869 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 73 59.3% | 35 28.5% | 4 3.3% | 0 0.0% | 3 2.4% | 8 6.5% | 4.52 | 0.799 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 86 56.2% | 48 31.4% | 7 4.6% | 2 1.3% | 6 3.9% | 4 2.6% | 4.38 | 0.949 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 60 53.1% | 33 29.2% | 3 2.7% | 0 0.0% | 5 4.4% | 12 10.6% | 4.42 | 0.951 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 27 51.0% | 12 22.6% | 1 1.9% | 0 0.0% | 9 17.0% | 4 7.5% | 3.98 | 1.507 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 230 64.7% | 83 23.4% | 5 1.4% | 1 0.3% | 19 5.4% | 17 4.8% | 4.49 | 0.987 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 90 52.6% | 60 35.1% | 6 3.5% | 1 0.6% | 9 5.3% | 5 2.9% | 4.33 | 0.993 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 129 61.5% | 57 27.1% | 7 3.3% | 0 0.0% | 7 3.3% | 10 4.8% | 4.51 | 0.862 |
| | 不明 | 11 100.0% | 5 45.4% | 3 27.3% | 1 9.1% | 0 0.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 4.10 | 1.287 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 16 42.1% | 15 39.5% | 0 0.0% | 1 2.6% | 4 10.5% | 2 5.3% | 4.06 | 1.264 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 34 63.0% | 12 22.2% | 2 3.7% | 0 0.0% | 2 3.7% | 4 7.4% | 4.52 | 0.909 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 131 66.2% | 54 27.3% | 3 1.5% | 0 0.0% | 5 2.5% | 5 2.5% | 4.59 | 0.767 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 33 58.9% | 19 33.9% | 1 1.8% | 0 0.0% | 2 3.6% | 1 1.8% | 4.47 | 0.858 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 78 66.2% | 28 23.7% | 3 2.5% | 0 0.0% | 4 3.4% | 5 4.2% | 4.56 | 0.855 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 66 64.1% | 22 21.4% | 3 2.9% | 0 0.0% | 6 5.8% | 6 5.8% | 4.46 | 1.031 |
| | 学生 | 8 100.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.63 | 1.685 |
| | 無職 | 152 100.0% | 84 55.3% | 43 28.3% | 6 3.9% | 1 0.7% | 9 5.9% | 9 5.9% | 4.34 | 1.056 |
| | その他 | 8 100.0% | 5 62.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.63 | 0.518 |
| | 不明 | 12 100.0% | 4 33.4% | 4 33.3% | 1 8.3% | 0 0.0% | 2 16.7% | 1 8.3% | 3.73 | 1.489 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 56 63.0% | 21 23.6% | 2 2.2% | 1 1.1% | 4 4.5% | 5 5.6% | 4.39 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 108 56.2% | 53 27.6% | 8 4.2% | 0 0.0% | 10 5.2% | 13 6.8% | 4.29 | 1.265 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 223 64.3% | 92 26.5% | 7 2.0% | 1 0.3% | 15 4.3% | 9 2.6% | 4.43 | 1.139 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 53 58.2% | 30 33.0% | 2 2.2% | 0 0.0% | 3 3.3% | 3 3.3% | 4.42 | 1.036 |
| その他 | | 18 100.0% | 11 61.1% | 4 22.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 16.7% | 0 0.0% | 3.94 | 1.862 |
| 不明 | | 10 100.0% | 3 30.0% | 3 30.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 3 30.0% | 3.86 | 1.773 |

| | | 問16 日常の安全 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|---------------|-------------|--------------|--------------|--------------|-------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 56 7.5% | 260 34.8% | 159 21.3% | 114 15.3% | 86 11.5% | 72 9.6% | 3.13 | 1.175 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 18 6.6% | 101 37.0% | 60 22.0% | 46 16.8% | 28 10.3% | 20 7.3% | 3.14 | 1.138 |
| | 女性 | 420 100.0% | 35 8.3% | 139 33.1% | 90 21.4% | 62 14.8% | 50 11.9% | 44 10.5% | 3.13 | 1.195 |
| | 不明 | 54 100.0% | 3 5.6% | 20 37.0% | 9 16.7% | 6 11.1% | 8 14.8% | 8 14.8% | 3.09 | 1.244 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 9 10.8% | 28 33.7% | 20 24.1% | 12 14.5% | 12 14.5% | 2 2.4% | 3.12 | 1.239 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 12 10.8% | 32 28.9% | 27 24.3% | 27 24.3% | 10 9.0% | 3 2.7% | 3.08 | 1.169 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 7 6.5% | 33 30.5% | 26 24.1% | 22 20.4% | 11 10.2% | 9 8.3% | 3.03 | 1.138 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 7 5.7% | 35 28.4% | 27 22.0% | 22 17.9% | 16 13.0% | 16 13.0% | 2.95 | 1.185 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 9 5.9% | 72 47.0% | 31 20.3% | 19 12.4% | 14 9.2% | 8 5.2% | 3.30 | 1.087 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 4 3.5% | 38 33.7% | 26 23.0% | 8 7.1% | 12 10.6% | 25 22.1% | 3.16 | 1.113 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 8 15.1% | 20 37.7% | 2 3.8% | 4 7.5% | 10 18.9% | 9 17.0% | 3.27 | 1.468 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.00 | 1.732 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 31 8.7% | 125 35.3% | 70 19.7% | 49 13.8% | 42 11.8% | 38 10.7% | 3.17 | 1.202 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 14 8.2% | 64 37.4% | 35 20.5% | 24 14.0% | 20 11.7% | 14 8.2% | 3.18 | 1.185 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 10 4.8% | 68 32.3% | 52 24.8% | 40 19.0% | 23 11.0% | 17 8.1% | 3.01 | 1.118 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 3 27.2% | 2 18.2% | 1 9.1% | 1 9.1% | 3 27.3% | 3.25 | 1.282 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 3 7.9% | 15 39.5% | 8 21.1% | 4 10.5% | 4 10.5% | 4 10.5% | 3.26 | 1.163 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 3 5.6% | 15 27.7% | 15 27.8% | 8 14.8% | 6 11.1% | 7 13.0% | 3.02 | 1.132 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 13 6.6% | 65 32.8% | 46 23.2% | 35 17.7% | 24 12.1% | 15 7.6% | 3.04 | 1.166 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 5 8.9% | 23 41.0% | 10 17.9% | 10 17.9% | 5 8.9% | 3 5.4% | 3.25 | 1.159 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 9 7.6% | 42 35.6% | 23 19.5% | 21 17.8% | 12 10.2% | 11 9.3% | 3.14 | 1.169 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 8 7.8% | 31 30.0% | 23 22.3% | 18 17.5% | 12 11.7% | 11 10.7% | 3.05 | 1.189 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2.75 | 1.389 |
| | 無職 | 152 100.0% | 14 9.2% | 58 38.2% | 26 17.1% | 14 9.2% | 19 12.5% | 21 13.8% | 3.26 | 1.225 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.25 | 0.886 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 6 50.0% | 3 25.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 0 0.0% | 3.08 | 1.165 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 10 11.2% | 36 40.5% | 13 14.6% | 13 14.6% | 9 10.1% | 8 9.0% | 2.88 | 1.661 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 10 5.2% | 67 34.8% | 47 24.5% | 28 14.6% | 17 8.9% | 23 12.0% | 2.60 | 1.528 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 25 7.2% | 117 33.7% | 72 20.7% | 59 17.0% | 45 13.0% | 29 8.4% | 2.50 | 1.639 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 9 9.9% | 31 34.0% | 24 26.4% | 11 12.1% | 7 7.7% | 9 9.9% | 2.78 | 1.548 |
| | その他 | 18 100.0% | 2 11.1% | 7 38.9% | 2 11.1% | 0 0.0% | 5 27.8% | 2 11.1% | 2.63 | 1.996 |
| | 不明 | 10 100.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 3 30.0% | 3 30.0% | 1 10.0% | 1.44 | 1.590 |

問17. **鉄道やバス（路線バス/コミュニティバス）などの公共交通網の充実**について
お伺いします。

- 例えば {
- イ. コミュニティバス・シャトルバスなどの運行
 - ロ. コミュニティバスとJRなどの連携
 - ハ. 様々な行事や施設と公共交通との連携

| | | 問17 公共交通網の充実 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|------------------|--------------|--------------|-------------|------------|-------------|------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 337 45.1% | 250 33.5% | 53 7.1% | 12 1.6% | 63 8.4% | 32 4.3% | 4.10 | 1.182 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 109 40.0% | 106 38.8% | 26 9.5% | 7 2.6% | 17 6.2% | 8 2.9% | 4.07 | 1.092 |
| | 女性 | 420 100.0% | 209 49.7% | 127 30.2% | 23 5.5% | 4 1.0% | 37 8.8% | 20 4.8% | 4.17 | 1.195 |
| | 不明 | 54 100.0% | 19 35.1% | 17 31.5% | 4 7.4% | 1 1.9% | 9 16.7% | 4 7.4% | 3.72 | 1.457 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 47 56.7% | 21 25.3% | 3 3.6% | 0 0.0% | 10 12.0% | 2 2.4% | 4.17 | 1.311 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 47 42.4% | 42 37.8% | 13 11.7% | 3 2.7% | 6 5.4% | 0 0.0% | 4.09 | 1.066 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 51 47.2% | 39 36.1% | 8 7.4% | 0 0.0% | 7 6.5% | 3 2.8% | 4.21 | 1.062 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 54 43.9% | 49 39.8% | 7 5.7% | 1 0.8% | 6 4.9% | 6 4.9% | 4.23 | 0.986 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 61 39.9% | 55 35.9% | 12 7.8% | 5 3.3% | 16 10.5% | 4 2.6% | 3.94 | 1.264 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 58 51.3% | 30 26.5% | 7 6.2% | 1 0.9% | 8 7.1% | 9 8.0% | 4.24 | 1.145 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 18 33.9% | 13 24.5% | 3 5.7% | 2 3.8% | 9 17.0% | 8 15.1% | 3.64 | 1.540 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 153 43.1% | 124 34.9% | 22 6.2% | 7 2.0% | 32 9.0% | 17 4.8% | 4.06 | 1.205 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 88 51.5% | 51 29.8% | 10 5.8% | 2 1.2% | 15 8.8% | 5 2.9% | 4.17 | 1.196 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 92 43.8% | 73 34.8% | 21 10.0% | 2 1.0% | 15 7.1% | 7 3.3% | 4.11 | 1.121 |
| | 不明 | 11 100.0% | 4 36.3% | 2 18.2% | 0 0.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 3 27.3% | 3.88 | 1.553 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 13 34.2% | 12 31.6% | 4 10.5% | 3 7.9% | 2 5.3% | 4 10.5% | 3.91 | 1.190 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 29 53.7% | 14 25.9% | 2 3.7% | 0 0.0% | 5 9.3% | 4 7.4% | 4.24 | 1.222 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 93 46.9% | 70 35.4% | 11 5.6% | 3 1.5% | 17 8.6% | 4 2.0% | 4.13 | 1.173 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 21 37.5% | 26 46.4% | 5 8.9% | 0 0.0% | 2 3.6% | 2 3.6% | 4.19 | 0.892 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 48 40.7% | 43 36.4% | 12 10.2% | 1 0.8% | 10 8.5% | 4 3.4% | 4.04 | 1.167 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 59 57.2% | 25 24.3% | 5 4.9% | 0 0.0% | 9 8.7% | 5 4.9% | 4.28 | 1.191 |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.50 | 1.604 |
| | 無職 | 152 100.0% | 67 44.0% | 46 30.3% | 12 7.9% | 5 3.3% | 14 9.2% | 8 5.3% | 4.02 | 1.254 |
| | その他 | 8 100.0% | 3 37.5% | 4 50.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.25 | 0.707 |
| | 不明 | 12 100.0% | 2 16.7% | 6 50.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 2 16.7% | 1 8.3% | 3.55 | 1.368 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 50 56.2% | 25 28.1% | 3 3.4% | 2 2.2% | 7 7.9% | 2 2.2% | 4.11 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 85 44.2% | 59 30.7% | 17 8.9% | 4 2.1% | 15 7.8% | 12 6.3% | 3.88 | 1.544 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 159 45.8% | 119 34.3% | 24 6.9% | 3 0.9% | 31 8.9% | 11 3.2% | 3.93 | 1.523 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 34 37.4% | 38 41.7% | 8 8.8% | 3 3.3% | 3 3.3% | 5 5.5% | 3.97 | 1.287 |
| その他 | | 18 100.0% | 5 27.8% | 8 44.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 27.8% | 0 0.0% | 3.17 | 2.065 |
| 不明 | | 10 100.0% | 4 40.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 3.25 | 2.252 |

| | | 問17 公共交通網の充実 充足度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|------------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 56 7.5% | 192 25.8% | 149 19.9% | 109 14.6% | 166 22.2% | 75 10.0% | 2.80 | 1.315 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 18 6.6% | 77 28.2% | 55 20.1% | 43 15.8% | 55 20.1% | 25 9.2% | 2.84 | 1.281 |
| | 女性 | 420 100.0% | 37 8.8% | 101 24.1% | 86 20.5% | 58 13.8% | 95 22.6% | 43 10.2% | 2.81 | 1.338 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 14 25.9% | 8 14.8% | 8 14.8% | 16 29.6% | 7 13.0% | 2.49 | 1.300 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 10 12.0% | 19 22.9% | 15 18.1% | 12 14.5% | 23 27.7% | 4 4.8% | 2.76 | 1.425 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 14 12.6% | 25 22.5% | 22 19.8% | 16 14.4% | 32 28.9% | 2 1.8% | 2.75 | 1.422 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 8 7.4% | 24 22.2% | 25 23.2% | 24 22.2% | 21 19.4% | 6 5.6% | 2.75 | 1.248 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 8 6.5% | 35 28.4% | 21 17.1% | 21 17.1% | 25 20.3% | 13 10.6% | 2.82 | 1.301 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 5 3.3% | 42 27.4% | 38 24.8% | 16 10.5% | 36 23.5% | 16 10.5% | 2.74 | 1.250 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 4 3.5% | 32 28.2% | 22 19.5% | 16 14.2% | 16 14.2% | 23 20.4% | 2.91 | 1.196 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 7 13.2% | 13 24.6% | 6 11.3% | 4 7.5% | 12 22.6% | 11 20.8% | 2.98 | 1.506 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 33.3% | 1 0.0% | 3.00 | 1.732 |
| | 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 29 8.2% | 83 23.4% | 74 20.8% | 52 14.6% | 84 23.7% | 33 9.3% | 2.75 |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 12 7.0% | 52 30.4% | 29 17.0% | 23 13.5% | 37 21.6% | 18 10.5% | 2.86 | 1.328 |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 13 6.2% | 55 26.2% | 46 21.9% | 33 15.7% | 43 20.5% | 20 9.5% | 2.80 | 1.269 |
| 不明 | | 11 100.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 0 0.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 4 36.3% | 3.14 | 1.773 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 4 10.5% | 14 36.8% | 8 21.1% | 2 5.3% | 3 7.9% | 7 18.4% | 3.45 | 1.121 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 2 3.7% | 12 22.2% | 8 14.8% | 8 14.8% | 16 29.7% | 8 14.8% | 2.48 | 1.329 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 16 8.1% | 44 22.2% | 43 21.7% | 36 18.2% | 50 25.3% | 9 4.5% | 2.68 | 1.315 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 6 10.7% | 19 33.8% | 10 17.9% | 9 16.1% | 9 16.1% | 3 5.4% | 3.08 | 1.299 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 6 5.1% | 33 28.0% | 23 19.5% | 21 17.8% | 26 22.0% | 9 7.6% | 2.74 | 1.272 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 9 8.7% | 22 21.4% | 20 19.4% | 14 13.6% | 22 21.4% | 16 15.5% | 2.79 | 1.348 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 37.5% | 3 0.0% | 2.75 | 1.581 |
| | 無職 | 152 100.0% | 11 7.2% | 41 27.1% | 30 19.7% | 18 11.8% | 31 20.4% | 21 13.8% | 2.87 | 1.315 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 12.5% | 1 0.0% | 3.25 | 1.165 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 3 25.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 5 41.7% | 2 16.7% | 2.20 | 1.398 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 9 10.1% | 26 29.2% | 13 14.6% | 19 21.3% | 15 16.9% | 7 7.9% | 2.37 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 11 5.7% | 49 25.5% | 46 24.0% | 23 12.0% | 40 20.8% | 23 12.0% | 2.17 | 1.679 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 28 8.1% | 80 23.1% | 64 18.4% | 54 15.6% | 87 25.0% | 34 9.8% | 2.05 | 1.766 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 7 7.7% | 30 32.9% | 23 25.3% | 11 12.1% | 13 14.3% | 7 7.7% | 2.52 | 1.639 |
| その他 | | 18 100.0% | 0 0.0% | 7 38.8% | 3 16.7% | 1 5.6% | 7 38.9% | 0 0.0% | 1.94 | 1.830 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 4 40.0% | 4 40.0% | 1.00 | 2.000 |

問18. **消費者保護のための適切な情報の提供** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 消費生活に関する苦情・相談窓口の充実や啓発
 - ロ. 消費者教育による意識の高揚と知識の向上
 - ハ. 消費者団体の育成

| | | 問18 消費者保護のための情報提供 重要度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|-------|-----------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 186 24.9% | 285 38.2% | 86 11.5% | 12 1.6% | 145 19.4% | 33 4.4% | 3.50 | 1.423 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 61 22.3% | 126 46.1% | 37 13.6% | 8 2.9% | 34 12.5% | 7 2.6% | 3.65 | 1.233 |
| | 女性 | 420 100.0% | 114 27.1% | 142 33.9% | 43 10.2% | 3 0.7% | 97 23.1% | 21 5.0% | 3.43 | 1.515 |
| | 不明 | 54 100.0% | 11 20.4% | 17 31.4% | 6 11.1% | 1 1.9% | 14 25.9% | 5 9.3% | 3.20 | 1.554 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 26 31.3% | 27 32.6% | 7 8.4% | 1 1.2% | 21 25.3% | 1 1.2% | 3.44 | 1.572 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 31 27.9% | 47 42.4% | 12 10.8% | 0 0.0% | 21 18.9% | 0 0.0% | 3.60 | 1.397 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 27 25.0% | 44 40.8% | 13 12.0% | 1 0.9% | 19 17.6% | 4 3.7% | 3.57 | 1.378 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 29 23.6% | 49 39.9% | 18 14.6% | 3 2.4% | 18 14.6% | 6 4.9% | 3.58 | 1.315 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 34 22.2% | 55 35.9% | 25 16.3% | 5 3.3% | 31 20.3% | 3 2.0% | 3.37 | 1.417 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 26 23.0% | 45 39.8% | 8 7.1% | 1 0.9% | 18 15.9% | 15 13.3% | 3.61 | 1.382 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 12 22.6% | 17 32.1% | 3 5.7% | 1 1.9% | 16 30.2% | 4 7.5% | 3.16 | 1.637 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 95 26.8% | 125 35.2% | 46 13.0% | 3 0.8% | 69 19.4% | 17 4.8% | 3.51 | 1.435 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 47 27.5% | 62 36.2% | 19 11.1% | 5 2.9% | 35 20.5% | 3 1.8% | 3.48 | 1.460 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 42 20.0% | 94 44.8% | 21 10.0% | 4 1.9% | 37 17.6% | 12 5.7% | 3.51 | 1.358 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 4 36.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 36.4% | 1 9.1% | 3.00 | 1.764 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 6 15.8% | 12 31.6% | 7 18.4% | 4 10.5% | 7 18.4% | 2 5.3% | 3.17 | 1.384 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 15 27.8% | 21 38.8% | 5 9.3% | 0 0.0% | 9 16.7% | 4 7.4% | 3.66 | 1.394 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 54 27.3% | 80 40.4% | 23 11.6% | 2 1.0% | 35 17.7% | 4 2.0% | 3.60 | 1.382 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 14 25.0% | 28 50.0% | 8 14.3% | 0 0.0% | 6 10.7% | 0 0.0% | 3.79 | 1.155 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 29 24.6% | 41 34.8% | 15 12.7% | 1 0.8% | 28 23.7% | 4 3.4% | 3.37 | 1.501 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 27 26.2% | 33 32.1% | 10 9.7% | 0 0.0% | 26 25.2% | 7 6.8% | 3.36 | 1.564 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 5 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.38 | 1.506 |
| | 無職 | 152 100.0% | 39 25.7% | 55 36.1% | 17 11.2% | 4 2.6% | 27 17.8% | 10 6.6% | 3.53 | 1.418 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 6 75.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.75 | 1.165 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 4 33.4% | 1 8.3% | 1 8.3% | 4 33.3% | 2 16.7% | 2.50 | 1.434 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 26 29.2% | 40 45.0% | 6 6.7% | 0 0.0% | 13 14.6% | 4 4.5% | 3.55 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 45 23.4% | 71 37.0% | 25 13.0% | 3 1.6% | 35 18.2% | 13 6.8% | 3.14 | 1.835 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 92 26.5% | 132 38.1% | 42 12.1% | 6 1.7% | 65 18.7% | 10 2.9% | 3.20 | 1.840 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 14 15.4% | 39 42.8% | 9 9.9% | 3 3.3% | 23 25.3% | 3 3.3% | 2.81 | 1.917 |
| その他 | | 18 100.0% | 7 38.9% | 2 11.1% | 4 22.2% | 0 0.0% | 5 27.8% | 0 0.0% | 2.83 | 2.149 |
| 不明 | | 10 100.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 3 30.0% | 2.00 | 2.517 |

| | | 問18 消費者保護のための情報提供 充足度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|-----------------------|---------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|------------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 32 4.3% | 220 29.5% | 79 10.6% | 42 5.6% | 300 40.1% | 74 9.9% | 2.47 | 1.443 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 10 3.7% | 97 35.5% | 27 9.9% | 19 7.0% | 97 35.5% | 23 8.4% | 2.62 | 1.427 |
| | 女性 | 420 100.0% | 22 5.2% | 113 26.9% | 43 10.2% | 20 4.8% | 178 42.4% | 44 10.5% | 2.42 | 1.466 |
| | 不明 | 54 100.0% | 0 0.0% | 10 18.5% | 9 16.7% | 3 5.6% | 25 46.2% | 7 13.0% | 2.09 | 1.265 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 6 7.2% | 23 27.7% | 4 4.8% | 4 4.8% | 42 50.7% | 4 4.8% | 2.33 | 1.534 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 9 8.1% | 41 36.9% | 9 8.1% | 4 3.6% | 47 42.4% | 1 0.9% | 2.65 | 1.530 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 2 1.9% | 36 33.3% | 14 13.0% | 6 5.6% | 46 42.5% | 4 3.7% | 2.44 | 1.399 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 6 4.9% | 31 25.2% | 13 10.6% | 15 12.2% | 47 38.2% | 11 8.9% | 2.41 | 1.405 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 3 2.0% | 50 32.7% | 21 13.7% | 7 4.6% | 58 37.8% | 14 9.2% | 2.52 | 1.395 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 3 2.7% | 27 23.9% | 13 11.5% | 4 3.5% | 37 32.7% | 29 25.7% | 2.46 | 1.418 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 12 22.6% | 5 9.4% | 2 3.8% | 20 37.7% | 11 20.8% | 2.43 | 1.500 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 1.00 | エラー |
| | 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 13 3.7% | 109 30.7% | 29 8.2% | 18 5.1% | 160 45.0% | 26 7.3% | 2.38 |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 9 5.3% | 50 29.2% | 24 14.0% | 9 5.3% | 61 35.7% | 18 10.5% | 2.59 | 1.435 |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 9 4.3% | 60 28.6% | 26 12.4% | 15 7.1% | 74 35.2% | 26 12.4% | 2.54 | 1.418 |
| 不明 | | 11 100.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 45.4% | 4 36.4% | 2.00 | 1.732 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 2 5.3% | 13 34.1% | 2 5.3% | 3 7.9% | 10 26.3% | 8 21.1% | 2.80 | 1.472 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 1 1.9% | 13 24.1% | 5 9.3% | 2 3.7% | 25 46.2% | 8 14.8% | 2.20 | 1.408 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 8 4.0% | 68 34.3% | 19 9.6% | 14 7.1% | 80 40.5% | 9 4.5% | 2.52 | 1.442 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 4 7.1% | 19 33.9% | 7 12.5% | 4 7.1% | 21 37.6% | 1 1.8% | 2.65 | 1.468 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 5 4.2% | 40 33.9% | 16 13.6% | 6 5.1% | 44 37.3% | 7 5.9% | 2.60 | 1.429 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 3 2.9% | 27 26.2% | 5 4.9% | 6 5.8% | 44 42.7% | 18 17.5% | 2.28 | 1.453 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 6 75.0% | 0 0.0% | 1.63 | 1.188 |
| | 無職 | 152 100.0% | 7 4.6% | 34 22.4% | 21 13.8% | 6 3.9% | 62 40.8% | 22 14.5% | 2.37 | 1.431 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.75 | 1.282 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 1 8.3% | 7 58.4% | 1 8.3% | 1.73 | 1.104 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 6 6.7% | 28 31.5% | 12 13.5% | 7 7.9% | 26 29.2% | 10 11.2% | 2.19 | 1.875 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 5 2.6% | 48 25.0% | 22 11.5% | 13 6.8% | 76 39.5% | 28 14.6% | 1.67 | 1.814 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 14 4.0% | 103 29.7% | 37 10.7% | 18 5.2% | 150 43.2% | 25 7.2% | 1.78 | 1.885 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 7 7.7% | 36 39.5% | 6 6.6% | 4 4.4% | 33 36.3% | 5 5.5% | 2.27 | 1.991 |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 5 27.8% | 2 11.1% | 0 0.0% | 9 50.0% | 2 11.1% | 1.50 | 1.862 |
| | 不明 | 10 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6 60.0% | 4 40.0% | 0.00 | エラー |

【 誰もが輝ける福祉社会の実現 】について

問19. 福祉増進の取組全般 についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 福祉施設的环境整備や施設サービスの充実
 - ロ. 様々な相談を受け付ける総合相談窓口の開設と、相談業務の充実
 - ハ. 成年後見制度の利用者に対する支援

| | | 合計 | 問19 福祉増進の取組全般 重要度 | | | | | | 平均 | 標準偏差 | |
|-------|-----------|---------------|-------------------|--------------|--------------|-----------|-------------|-------------|------------|-------|-------|
| | | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 372 49.8% | 222 29.7% | 20 2.7% | 6 0.8% | 83 11.1% | 44 5.9% | 4.13 | 1.281 | |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 126 46.2% | 99 36.3% | 8 2.9% | 6 2.2% | 23 8.4% | 11 4.0% | 4.14 | 1.174 | |
| | 女性 | 420 100.0% | 220 52.3% | 110 26.2% | 10 2.4% | 0 0.0% | 52 12.4% | 28 6.7% | 4.14 | 1.329 | |
| | 不明 | 54 100.0% | 26 48.1% | 13 24.1% | 2 3.7% | 0 0.0% | 8 14.8% | 5 9.3% | 4.00 | 1.443 | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 39 47.0% | 23 27.7% | 1 1.2% | 0 0.0% | 15 18.1% | 5 6.0% | 3.91 | 1.505 | |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 55 49.6% | 36 32.4% | 2 1.8% | 3 2.7% | 13 11.7% | 2 1.8% | 4.07 | 1.310 | |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 50 46.3% | 36 33.3% | 6 5.6% | 0 0.0% | 12 11.1% | 4 3.7% | 4.08 | 1.259 | |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 65 52.8% | 37 30.1% | 1 0.8% | 1 0.8% | 13 10.6% | 6 4.9% | 4.20 | 1.254 | |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 81 52.9% | 42 27.5% | 6 3.9% | 2 1.3% | 15 9.8% | 7 4.6% | 4.18 | 1.247 | |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 58 51.3% | 31 27.4% | 1 0.9% | 0 0.0% | 8 7.1% | 15 13.3% | 4.34 | 1.112 | |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 22 41.5% | 17 32.1% | 3 5.7% | 0 0.0% | 6 11.3% | 5 9.4% | 4.02 | 1.296 | |
| | 不明 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.67 | 2.309 | |
| | 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 179 50.4% | 105 29.6% | 9 2.5% | 1 0.3% | 42 11.8% | 19 5.4% | 4.13 | 1.298 |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 88 51.3% | 49 28.7% | 7 4.1% | 3 1.8% | 16 9.4% | 8 4.7% | 4.17 | 1.234 | |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 101 48.1% | 63 30.0% | 4 1.9% | 2 1.0% | 24 11.4% | 16 7.6% | 4.11 | 1.301 | |
| 不明 | | 11 100.0% | 4 36.4% | 5 45.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 4.10 | 1.197 | |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 17 44.7% | 10 26.3% | 2 5.3% | 2 5.3% | 3 7.9% | 4 10.5% | 4.06 | 1.278 | |
| | 自営業 | 54 100.0% | 29 53.6% | 15 27.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 9.3% | 5 9.3% | 4.29 | 1.208 | |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 105 53.1% | 65 32.8% | 4 2.0% | 1 0.5% | 17 8.6% | 6 3.0% | 4.25 | 1.153 | |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 24 42.8% | 23 41.1% | 1 1.8% | 1 1.8% | 6 10.7% | 1 1.8% | 4.05 | 1.239 | |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 57 48.4% | 36 30.5% | 3 2.5% | 1 0.8% | 15 12.7% | 6 5.1% | 4.06 | 1.337 | |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 56 54.4% | 19 18.4% | 4 3.9% | 0 0.0% | 16 15.5% | 8 7.8% | 4.04 | 1.473 | |
| | 学生 | 8 100.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.63 | 1.685 | |
| | 無職 | 152 100.0% | 76 49.9% | 43 28.3% | 6 3.9% | 1 0.7% | 13 8.6% | 13 8.6% | 4.21 | 1.195 | |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 5 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.88 | 1.246 | |
| | 不明 | 12 100.0% | 3 25.0% | 3 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 41.7% | 1 8.3% | 2.91 | 1.868 | |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 44 49.5% | 26 29.2% | 4 4.5% | 1 1.1% | 9 10.1% | 5 5.6% | 3.96 | 1.602 |
| | | 夫婦のみ | 192 100.0% | 105 54.7% | 48 25.0% | 4 2.1% | 0 0.0% | 20 10.4% | 15 7.8% | 4.10 | 1.580 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 170 49.0% | 110 31.7% | 9 2.6% | 4 1.2% | 41 11.8% | 13 3.7% | 3.93 | 1.641 | |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 40 43.9% | 31 34.1% | 3 3.3% | 1 1.1% | 9 9.9% | 7 7.7% | 3.94 | 1.570 | |
| その他 | | 18 100.0% | 10 55.5% | 7 38.9% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 5.6% | 4.59 | 0.507 | |
| 不明 | | 10 100.0% | 3 30.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 3 30.0% | 2.14 | 2.673 | |

| | | 問19 福祉増進の取組全般 充足度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|-------------------|---------------|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|-------------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 36 4.8% | 216 28.9% | 109 14.6% | 55 7.4% | 255 34.1% | 76 10.2% | 2.59 | 1.404 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 9 3.3% | 97 35.6% | 39 14.3% | 20 7.3% | 85 31.1% | 23 8.4% | 2.70 | 1.375 |
| | 女性 | 420 100.0% | 23 5.5% | 105 25.0% | 65 15.5% | 28 6.7% | 151 35.9% | 48 11.4% | 2.52 | 1.415 |
| | 不明 | 54 100.0% | 4 7.4% | 14 25.9% | 5 9.3% | 7 13.0% | 19 35.1% | 5 9.3% | 2.53 | 1.459 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 2 2.4% | 21 25.3% | 9 10.8% | 4 4.8% | 39 47.1% | 8 9.6% | 2.24 | 1.403 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 7 6.3% | 36 32.4% | 11 9.9% | 5 4.5% | 48 43.3% | 4 3.6% | 2.52 | 1.494 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 6 5.6% | 27 25.0% | 17 15.7% | 9 8.3% | 43 39.8% | 6 5.6% | 2.45 | 1.412 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 3 2.4% | 29 23.6% | 23 18.7% | 15 12.2% | 42 34.2% | 11 8.9% | 2.43 | 1.299 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 6 3.9% | 48 31.3% | 32 20.9% | 9 5.9% | 44 28.8% | 14 9.2% | 2.73 | 1.338 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 5 4.4% | 38 33.7% | 13 11.5% | 10 8.8% | 25 22.1% | 22 19.5% | 2.87 | 1.360 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 7 13.2% | 16 30.2% | 4 7.5% | 3 5.7% | 12 22.6% | 11 20.8% | 3.07 | 1.520 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 | 1.732 |
| | 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 14 3.9% | 105 29.6% | 39 11.0% | 19 5.4% | 148 41.6% | 30 8.5% | 2.44 |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 12 7.0% | 53 31.0% | 33 19.3% | 14 8.2% | 42 24.6% | 17 9.9% | 2.86 | 1.353 |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 9 4.3% | 55 26.2% | 37 17.6% | 22 10.5% | 61 29.0% | 26 12.4% | 2.61 | 1.342 |
| 不明 | | 11 100.0% | 1 9.1% | 3 27.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 2.63 | 1.768 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 2 5.3% | 14 36.8% | 3 7.9% | 2 5.3% | 11 28.9% | 6 15.8% | 2.81 | 1.469 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 3 5.6% | 13 24.1% | 5 9.3% | 8 14.8% | 20 36.9% | 5 9.3% | 2.41 | 1.413 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 9 4.5% | 64 32.3% | 33 16.7% | 14 7.1% | 66 33.3% | 12 6.1% | 2.66 | 1.387 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 1 1.8% | 18 32.1% | 9 16.1% | 4 7.1% | 22 39.3% | 2 3.6% | 2.48 | 1.370 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 7 5.9% | 34 28.8% | 13 11.0% | 8 6.8% | 42 35.6% | 14 11.9% | 2.58 | 1.459 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 5 4.9% | 21 20.4% | 17 16.5% | 4 3.9% | 43 41.7% | 13 12.6% | 2.34 | 1.415 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2.63 | 1.188 |
| | 無職 | 152 100.0% | 8 5.3% | 43 28.3% | 25 16.4% | 13 8.6% | 40 26.3% | 23 15.1% | 2.74 | 1.367 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 5 62.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.25 | 1.165 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 8 66.7% | 1 8.3% | 1.91 | 1.578 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 9 10.1% | 27 30.4% | 13 14.6% | 8 9.0% | 22 24.7% | 10 11.2% | 2.37 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 7 3.6% | 66 34.4% | 19 9.9% | 18 9.4% | 59 30.7% | 23 12.0% | 2.10 | 1.857 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 16 4.6% | 88 25.4% | 60 17.3% | 23 6.6% | 130 37.5% | 30 8.6% | 1.81 | 1.804 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 4 4.4% | 27 29.7% | 13 14.3% | 4 4.4% | 34 37.3% | 9 9.9% | 1.93 | 1.871 |
| その他 | | 18 100.0% | 0 0.0% | 8 44.4% | 4 22.2% | 1 5.6% | 4 22.2% | 1 5.6% | 2.41 | 1.698 |
| 不明 | | 10 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 6 60.0% | 3 30.0% | 0.14 | 0.378 |

問20. **高齢者に対する福祉サービス**についてお伺いします。

例えば

- イ. 老人クラブの育成やシルバー人材センターなど的高齢者就業支援
- ロ. デイサービスや外出・介護費補助などの生活支援
- ハ. 認知症サポーター養成や由布市あんしんネットの充実

| | | 問20 高齢者に対する福祉サービス 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|-----------|-------------|------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 421 56.3% | 198 26.5% | 20 2.7% | 6 0.8% | 65 8.7% | 37 5.0% | 4.27 | 1.186 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 142 52.0% | 88 32.2% | 9 3.3% | 5 1.8% | 22 8.1% | 7 2.6% | 4.21 | 1.160 |
| | 女性 | 420 100.0% | 248 59.0% | 99 23.6% | 10 2.4% | 1 0.2% | 36 8.6% | 26 6.2% | 4.32 | 1.177 |
| | 不明 | 54 100.0% | 31 57.3% | 11 20.4% | 1 1.9% | 0 0.0% | 7 13.0% | 4 7.4% | 4.18 | 1.380 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 47 56.6% | 18 21.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 13 15.7% | 5 6.0% | 4.10 | 1.456 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 71 64.0% | 22 19.8% | 3 2.7% | 2 1.8% | 12 10.8% | 1 0.9% | 4.25 | 1.295 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 59 54.6% | 30 27.8% | 5 4.6% | 0 0.0% | 11 10.2% | 3 2.8% | 4.20 | 1.236 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 67 54.4% | 39 31.7% | 4 3.3% | 0 0.0% | 5 4.1% | 8 6.5% | 4.42 | 0.917 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 86 56.1% | 47 30.7% | 3 2.0% | 3 2.0% | 9 5.9% | 5 3.3% | 4.34 | 1.060 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 62 54.9% | 28 24.8% | 3 2.7% | 0 0.0% | 10 8.8% | 10 8.8% | 4.28 | 1.200 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 27 51.0% | 14 26.4% | 2 3.8% | 1 1.9% | 4 7.5% | 5 9.4% | 4.23 | 1.189 |
| | 不明 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.67 | 2.309 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 198 55.7% | 100 28.2% | 6 1.7% | 1 0.3% | 33 9.3% | 17 4.8% | 4.27 | 1.194 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 99 58.0% | 46 26.9% | 5 2.9% | 4 2.3% | 11 6.4% | 6 3.5% | 4.32 | 1.110 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 120 57.1% | 49 23.3% | 9 4.3% | 1 0.5% | 18 8.6% | 13 6.2% | 4.28 | 1.194 |
| | 不明 | 11 100.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 27.3% | 1 9.1% | 3.50 | 1.780 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 18 47.4% | 11 28.9% | 1 2.6% | 3 7.9% | 2 5.3% | 3 7.9% | 4.14 | 1.192 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 34 62.9% | 11 20.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 9.3% | 4 7.4% | 4.38 | 1.210 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 116 58.6% | 52 26.3% | 6 3.0% | 1 0.5% | 18 9.1% | 5 2.5% | 4.28 | 1.192 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 30 53.5% | 16 28.6% | 2 3.6% | 1 1.8% | 6 10.7% | 1 1.8% | 4.15 | 1.283 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 65 55.1% | 32 27.1% | 4 3.4% | 0 0.0% | 11 9.3% | 6 5.1% | 4.25 | 1.204 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 62 60.3% | 23 22.3% | 2 1.9% | 0 0.0% | 9 8.7% | 7 6.8% | 4.34 | 1.186 |
| | 学生 | 8 100.0% | 4 50.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.75 | 1.753 |
| | 無職 | 152 100.0% | 84 55.3% | 44 28.9% | 4 2.6% | 1 0.7% | 9 5.9% | 10 6.6% | 4.36 | 1.047 |
| | その他 | 8 100.0% | 4 50.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.50 | 0.535 |
| | 不明 | 12 100.0% | 4 33.4% | 3 25.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 3 25.0% | 1 8.3% | 3.45 | 1.695 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 51 57.3% | 22 24.7% | 3 3.4% | 1 1.1% | 9 10.1% | 3 3.4% | 4.22 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 108 56.3% | 50 26.0% | 4 2.1% | 2 1.0% | 15 7.8% | 13 6.8% | 4.31 | 1.157 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 200 57.6% | 95 27.4% | 8 2.3% | 3 0.9% | 30 8.6% | 11 3.2% | 4.29 | 1.175 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 46 50.5% | 27 29.7% | 5 5.5% | 0 0.0% | 7 7.7% | 6 6.6% | 4.24 | 1.141 |
| その他 | | 18 100.0% | 13 72.2% | 4 22.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 5.6% | 4.76 | 0.437 |
| 不明 | | 10 100.0% | 3 30.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 3 30.0% | 2.71 | 2.138 |

| | | 問20 高齢者に対する福祉サービス 充足度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 62 8.3% | 241 32.2% | 97 13.0% | 43 5.8% | 219 29.3% | 85 11.4% | 2.82 | 1.449 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 22 8.1% | 94 34.4% | 36 13.2% | 16 5.9% | 82 30.0% | 23 8.4% | 2.83 | 1.444 |
| | 女性 | 420 100.0% | 34 8.1% | 134 31.9% | 54 12.9% | 21 5.0% | 122 29.0% | 55 13.1% | 2.83 | 1.453 |
| | 不明 | 54 100.0% | 6 11.1% | 13 24.1% | 7 13.0% | 6 11.1% | 15 27.7% | 7 13.0% | 2.77 | 1.478 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 5 6.0% | 25 30.1% | 10 12.0% | 3 3.6% | 33 39.9% | 7 8.4% | 2.55 | 1.482 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 17 15.3% | 31 27.9% | 6 5.4% | 6 5.4% | 48 43.3% | 3 2.7% | 2.66 | 1.630 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 8 7.4% | 35 32.4% | 13 12.0% | 7 6.5% | 36 33.4% | 9 8.3% | 2.72 | 1.464 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 5 4.1% | 46 37.4% | 18 14.6% | 9 7.3% | 32 26.0% | 13 10.6% | 2.85 | 1.356 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 11 7.2% | 51 33.4% | 32 20.9% | 6 3.9% | 36 23.5% | 17 11.1% | 2.96 | 1.347 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 8 7.1% | 38 33.5% | 16 14.2% | 5 4.4% | 23 20.4% | 23 20.4% | 3.03 | 1.369 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 8 15.1% | 14 26.4% | 2 3.8% | 7 13.2% | 9 17.0% | 13 24.5% | 3.13 | 1.505 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 | 1.732 |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 31 8.7% | 101 28.5% | 40 11.3% | 19 5.4% | 130 36.5% | 34 9.6% | 2.64 | 1.502 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 20 11.7% | 66 38.6% | 23 13.5% | 12 7.0% | 31 18.1% | 19 11.1% | 3.21 | 1.350 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 10 4.8% | 71 33.8% | 34 16.2% | 12 5.7% | 54 25.7% | 29 13.8% | 2.84 | 1.363 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 3 27.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 2.63 | 1.768 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 5 13.2% | 16 42.0% | 2 5.3% | 2 5.3% | 7 18.4% | 6 15.8% | 3.31 | 1.424 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 3 5.6% | 18 33.3% | 5 9.3% | 4 7.4% | 19 35.1% | 5 9.3% | 2.63 | 1.468 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 17 8.6% | 73 36.8% | 26 13.1% | 11 5.6% | 57 28.8% | 14 7.1% | 2.90 | 1.438 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 3 5.4% | 20 35.7% | 5 8.9% | 3 5.4% | 23 41.0% | 2 3.6% | 2.57 | 1.487 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 14 11.9% | 35 29.7% | 14 11.9% | 6 5.1% | 37 31.2% | 12 10.2% | 2.84 | 1.519 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 5 4.9% | 27 26.2% | 12 11.7% | 6 5.8% | 37 35.9% | 16 15.5% | 2.51 | 1.446 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.13 | 1.458 |
| | 無職 | 152 100.0% | 12 7.9% | 44 28.9% | 27 17.8% | 10 6.6% | 30 19.7% | 29 19.1% | 2.98 | 1.349 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.38 | 1.188 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 1 8.3% | 1 8.3% | 6 50.1% | 1 8.3% | 2.18 | 1.537 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 12 13.5% | 27 30.3% | 15 16.9% | 5 5.6% | 23 25.8% | 7 7.9% | 2.48 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 11 5.7% | 71 37.0% | 22 11.5% | 10 5.2% | 53 27.6% | 25 13.0% | 2.35 | 1.876 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 33 9.5% | 93 26.8% | 43 12.4% | 23 6.6% | 114 32.9% | 41 11.8% | 2.11 | 1.937 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 5 5.5% | 40 43.9% | 14 15.4% | 4 4.4% | 20 22.0% | 8 8.8% | 2.61 | 1.773 |
| その他 | | 18 100.0% | 1 5.6% | 10 55.4% | 2 11.1% | 1 5.6% | 3 16.7% | 1 5.6% | 2.94 | 1.713 |
| 不明 | | 10 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 6 60.0% | 3 30.0% | 0.29 | 0.756 |

問21. **障がい者に対する福祉サービス**についてお伺いします。

例えば { イ. 障がい児・者の自立や社会活動などへの参加支援
 ロ. 障がい者の福祉・医療サービスなどの増進

| | | 問21 障がい者に対する福祉サービス 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|------------------------|--------------|--------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 351 47.1% | 249 33.3% | 22 2.9% | 1 0.1% | 85 11.4% | 39 5.2% | 4.10 | 1.267 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 121 44.3% | 109 39.9% | 9 3.3% | 0 0.0% | 24 8.8% | 10 3.7% | 4.15 | 1.139 |
| | 女性 | 420 100.0% | 205 48.9% | 126 30.0% | 11 2.6% | 1 0.2% | 51 12.1% | 26 6.2% | 4.10 | 1.311 |
| | 不明 | 54 100.0% | 25 46.3% | 14 25.9% | 2 3.7% | 0 0.0% | 10 18.5% | 3 5.6% | 3.86 | 1.523 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 40 48.2% | 23 27.7% | 3 3.6% | 0 0.0% | 14 16.9% | 3 3.6% | 3.94 | 1.461 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 62 55.9% | 33 29.7% | 5 4.5% | 0 0.0% | 10 9.0% | 1 0.9% | 4.25 | 1.175 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 45 41.7% | 40 37.0% | 4 3.7% | 0 0.0% | 16 14.8% | 3 2.8% | 3.93 | 1.361 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 58 47.1% | 45 36.6% | 6 4.9% | 0 0.0% | 7 5.7% | 7 5.7% | 4.27 | 1.016 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 73 47.7% | 54 35.3% | 4 2.6% | 0 0.0% | 16 10.5% | 6 3.9% | 4.14 | 1.222 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 49 43.4% | 40 35.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 10 8.8% | 14 12.4% | 4.19 | 1.175 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 22 41.5% | 14 26.4% | 0 0.0% | 1 1.9% | 11 20.8% | 5 9.4% | 3.73 | 1.608 |
| | 不明 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.67 | 2.309 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 168 47.3% | 121 34.1% | 8 2.3% | 1 0.3% | 41 11.5% | 16 4.5% | 4.10 | 1.270 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 72 42.0% | 60 35.1% | 9 5.3% | 0 0.0% | 21 12.3% | 9 5.3% | 4.00 | 1.295 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 107 50.9% | 63 30.0% | 5 2.4% | 0 0.0% | 22 10.5% | 13 6.2% | 4.18 | 1.244 |
| | 不明 | 11 100.0% | 4 36.4% | 5 45.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 4.10 | 1.197 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 13 34.2% | 13 34.2% | 2 5.3% | 0 0.0% | 4 10.5% | 6 15.8% | 3.97 | 1.282 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 34 62.9% | 11 20.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 9.3% | 4 7.4% | 4.38 | 1.210 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 95 48.1% | 68 34.3% | 8 4.0% | 0 0.0% | 22 11.1% | 5 2.5% | 4.11 | 1.247 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 22 39.3% | 23 41.1% | 4 7.1% | 0 0.0% | 6 10.7% | 1 1.8% | 4.00 | 1.217 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 55 46.6% | 44 37.3% | 3 2.5% | 0 0.0% | 12 10.2% | 4 3.4% | 4.14 | 1.204 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 51 49.5% | 31 30.1% | 2 1.9% | 0 0.0% | 12 11.7% | 7 6.8% | 4.14 | 1.295 |
| | 学生 | 8 100.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.63 | 1.685 |
| | 無職 | 152 100.0% | 71 46.7% | 48 31.6% | 3 2.0% | 1 0.7% | 18 11.8% | 11 7.2% | 4.09 | 1.307 |
| | その他 | 8 100.0% | 3 37.5% | 5 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.38 | 0.518 |
| | 不明 | 12 100.0% | 4 33.4% | 3 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 33.3% | 1 8.3% | 3.27 | 1.849 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 44 49.4% | 29 32.6% | 2 2.2% | 0 0.0% | 11 12.4% | 3 3.4% | 3.95 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 94 49.0% | 55 28.6% | 4 2.1% | 1 0.5% | 23 12.0% | 15 7.8% | 3.95 | 1.663 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 164 47.2% | 125 36.0% | 10 2.9% | 0 0.0% | 36 10.4% | 12 3.5% | 4.00 | 1.528 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 34 37.4% | 35 38.4% | 6 6.6% | 0 0.0% | 11 12.1% | 5 5.5% | 3.74 | 1.639 |
| その他 | | 18 100.0% | 12 66.6% | 5 27.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 5.6% | 4.71 | 0.470 |
| 不明 | | 10 100.0% | 3 30.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 3 30.0% | 2.14 | 2.673 |

| | | 問21 障がい者に対する福祉サービス 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|------------------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 46 6.2% | 218 29.2% | 86 11.5% | 43 5.8% | 278 37.1% | 76 10.2% | 2.57 | 1.462 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 14 5.1% | 90 33.0% | 34 12.5% | 19 7.0% | 93 34.0% | 23 8.4% | 2.65 | 1.427 |
| | 女性 | 420 100.0% | 28 6.7% | 110 26.2% | 48 11.4% | 20 4.8% | 166 39.5% | 48 11.4% | 2.50 | 1.480 |
| | 不明 | 54 100.0% | 4 7.4% | 18 33.3% | 4 7.4% | 4 7.4% | 19 35.2% | 5 9.3% | 2.67 | 1.505 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 4 4.8% | 20 24.1% | 5 6.0% | 3 3.6% | 46 55.5% | 5 6.0% | 2.14 | 1.466 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 12 10.8% | 29 26.1% | 10 9.0% | 2 1.8% | 54 48.7% | 4 3.6% | 2.47 | 1.580 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 6 5.6% | 30 27.8% | 11 10.2% | 11 10.2% | 44 40.6% | 6 5.6% | 2.44 | 1.439 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 2 1.6% | 37 30.1% | 22 17.9% | 11 8.9% | 38 30.9% | 13 10.6% | 2.58 | 1.316 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 12 7.8% | 50 32.7% | 17 11.1% | 8 5.2% | 51 33.4% | 15 9.8% | 2.74 | 1.481 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 7 6.2% | 37 32.8% | 17 15.0% | 5 4.4% | 26 23.0% | 21 18.6% | 2.93 | 1.381 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 15 28.3% | 3 5.7% | 3 5.7% | 17 32.0% | 12 22.6% | 2.61 | 1.515 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 1 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1.67 | 1.155 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 21 5.9% | 94 26.5% | 30 8.5% | 21 5.9% | 161 45.3% | 28 7.9% | 2.37 | 1.478 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 15 8.8% | 60 35.0% | 20 11.7% | 9 5.3% | 47 27.5% | 20 11.7% | 2.91 | 1.451 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 8 3.8% | 62 29.5% | 36 17.1% | 13 6.2% | 66 31.5% | 25 11.9% | 2.64 | 1.373 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 2.75 | 1.909 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 2 5.3% | 13 34.1% | 2 5.3% | 2 5.3% | 10 26.3% | 9 23.7% | 2.83 | 1.490 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 4 7.4% | 13 24.1% | 6 11.1% | 6 11.1% | 19 35.2% | 6 11.1% | 2.52 | 1.458 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 12 6.1% | 67 33.8% | 24 12.1% | 11 5.6% | 73 36.8% | 11 5.6% | 2.65 | 1.457 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 3 5.4% | 13 23.2% | 10 17.9% | 3 5.4% | 25 44.5% | 2 3.6% | 2.37 | 1.418 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 10 8.5% | 30 25.4% | 11 9.3% | 8 6.8% | 49 41.5% | 10 8.5% | 2.48 | 1.513 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 5 4.9% | 29 28.2% | 10 9.7% | 4 3.9% | 39 37.8% | 16 15.5% | 2.51 | 1.478 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 2 0.0% | 6 75.0% | 0 0.0% | 1.50 | 0.926 |
| | 無職 | 152 100.0% | 8 5.3% | 47 30.9% | 20 13.2% | 8 5.3% | 48 31.5% | 21 13.8% | 2.69 | 1.431 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 4 50.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.25 | 1.488 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 0 0.0% | 1 8.3% | 7 58.4% | 1 8.3% | 2.00 | 1.549 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 8 9.0% | 28 31.5% | 12 13.5% | 7 7.9% | 29 32.5% | 5 5.6% | 2.18 | 1.915 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 11 5.7% | 55 28.6% | 23 12.0% | 12 6.3% | 62 32.3% | 29 15.1% | 2.04 | 1.890 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 20 5.8% | 97 28.0% | 36 10.4% | 22 6.3% | 142 40.9% | 30 8.6% | 1.84 | 1.907 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 5 5.5% | 30 33.0% | 12 13.2% | 2 2.2% | 35 38.4% | 7 7.7% | 2.04 | 1.923 |
| | その他 | 18 100.0% | 2 11.1% | 8 44.4% | 2 11.1% | 0 0.0% | 5 27.8% | 1 5.6% | 2.71 | 1.961 |
| | 不明 | 10 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 1 0.0% | 5 50.0% | 4 40.0% | 0.33 | 0.816 |

問22. **生活困窮者の自立のための支援と、生活困窮に陥る前段での取組**について

お伺いします。

- 例えば {
 イ. 生活困窮者への生活保障
 ロ. 生活困窮者に対する就労支援などの自立支援

| | | 問22 生活困窮者に対する支援や取組 重要度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|-------|-----------|------------------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| 合計 | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 256 34.3% | 261 34.9% | 56 7.5% | 12 1.6% | 120 16.1% | 42 5.6% | 3.74 | 1.406 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 89 32.6% | 103 37.7% | 28 10.3% | 8 2.9% | 37 13.6% | 8 2.9% | 3.75 | 1.328 |
| | 女性 | 420 100.0% | 150 35.7% | 143 34.0% | 23 5.5% | 4 1.0% | 71 16.9% | 29 6.9% | 3.76 | 1.437 |
| | 不明 | 54 100.0% | 17 31.4% | 15 27.8% | 5 9.3% | 0 0.0% | 12 22.2% | 5 9.3% | 3.51 | 1.570 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 37 44.6% | 21 25.3% | 5 6.0% | 1 1.2% | 15 18.1% | 4 4.8% | 3.81 | 1.511 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 47 42.4% | 35 31.5% | 8 7.2% | 4 3.6% | 16 14.4% | 1 0.9% | 3.85 | 1.396 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 35 32.4% | 40 37.0% | 9 8.3% | 2 1.9% | 18 16.7% | 4 3.7% | 3.69 | 1.408 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 35 28.5% | 50 40.6% | 12 9.8% | 3 2.4% | 16 13.0% | 7 5.7% | 3.73 | 1.301 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 45 29.4% | 65 42.5% | 14 9.2% | 0 0.0% | 23 15.0% | 6 3.9% | 3.74 | 1.325 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 39 34.5% | 35 31.0% | 7 6.2% | 1 0.9% | 17 15.0% | 14 12.4% | 3.79 | 1.423 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 17 32.1% | 15 28.3% | 1 1.9% | 1 1.9% | 13 24.5% | 6 11.3% | 3.47 | 1.653 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.33 | 2.309 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 130 36.6% | 124 34.9% | 23 6.5% | 4 1.1% | 57 16.1% | 17 4.8% | 3.79 | 1.406 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 57 33.3% | 59 34.4% | 16 9.4% | 2 1.2% | 29 17.0% | 8 4.7% | 3.69 | 1.420 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 65 31.0% | 75 35.7% | 17 8.1% | 5 2.4% | 32 15.2% | 16 7.6% | 3.70 | 1.390 |
| | 不明 | 11 100.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 0 0.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 1 9.1% | 3.60 | 1.647 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 10 26.3% | 15 39.5% | 5 13.2% | 0 0.0% | 4 10.5% | 4 10.5% | 3.79 | 1.225 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 21 38.9% | 16 29.6% | 3 5.6% | 2 3.7% | 8 14.8% | 4 7.4% | 3.80 | 1.443 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 76 38.4% | 68 34.3% | 13 6.6% | 6 3.0% | 30 15.2% | 5 2.5% | 3.80 | 1.398 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 16 28.6% | 20 35.6% | 8 14.3% | 2 3.6% | 9 16.1% | 1 1.8% | 3.58 | 1.384 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 46 39.1% | 36 30.5% | 9 7.6% | 1 0.8% | 20 16.9% | 6 5.1% | 3.78 | 1.450 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 32 31.1% | 40 38.8% | 5 4.9% | 1 1.0% | 16 15.5% | 9 8.7% | 3.76 | 1.389 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 5 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.38 | 1.506 |
| | 無職 | 152 100.0% | 49 32.2% | 52 34.2% | 12 7.9% | 0 0.0% | 27 17.8% | 12 7.9% | 3.69 | 1.445 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 6 75.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.25 | 0.463 |
| | 不明 | 12 100.0% | 3 25.0% | 3 25.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 4 33.4% | 1 8.3% | 3.09 | 1.758 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 39 43.8% | 24 27.0% | 8 9.0% | 2 2.2% | 12 13.5% | 4 4.5% | 3.64 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 63 32.8% | 70 36.5% | 9 4.7% | 2 1.0% | 32 16.7% | 16 8.3% | 3.49 | 1.827 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 119 34.3% | 125 36.0% | 26 7.5% | 7 2.0% | 58 16.7% | 12 3.5% | 3.44 | 1.824 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 29 31.9% | 32 35.1% | 11 12.1% | 1 1.1% | 12 13.2% | 6 6.6% | 3.48 | 1.729 |
| その他 | | 18 100.0% | 5 27.8% | 8 44.4% | 2 11.1% | 0 0.0% | 2 11.1% | 1 5.6% | 3.59 | 1.622 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 3 30.0% | 1.86 | 2.340 |

| | | 問22 生活困窮者に対する支援や取組 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|------------------------|------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 40 5.4% | 164 22.0% | 88 11.8% | 45 6.0% | 333 44.5% | 77 10.3% | 2.30 | 1.434 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 17 6.2% | 66 24.2% | 30 11.0% | 19 7.0% | 120 43.9% | 21 7.7% | 2.37 | 1.457 |
| | 女性 | 420 100.0% | 22 5.2% | 89 21.2% | 52 12.4% | 21 5.0% | 186 44.3% | 50 11.9% | 2.30 | 1.434 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 9 16.7% | 6 11.1% | 5 9.3% | 27 49.9% | 6 11.1% | 2.00 | 1.288 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 6 7.2% | 12 14.5% | 7 8.4% | 8 9.6% | 44 53.1% | 6 7.2% | 2.06 | 1.417 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 11 9.9% | 22 19.8% | 11 9.9% | 6 5.4% | 58 52.3% | 3 2.7% | 2.28 | 1.521 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 6 5.6% | 26 24.1% | 8 7.4% | 7 6.5% | 56 51.8% | 5 4.6% | 2.21 | 1.460 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 5 4.1% | 18 14.6% | 23 18.7% | 9 7.3% | 55 44.7% | 13 10.6% | 2.17 | 1.326 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 6 3.9% | 42 27.5% | 21 13.7% | 6 3.9% | 63 41.2% | 15 9.8% | 2.43 | 1.429 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 4 3.5% | 35 31.0% | 12 10.6% | 6 5.3% | 33 29.2% | 23 20.4% | 2.68 | 1.421 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 2 3.8% | 9 17.0% | 6 11.3% | 3 5.7% | 21 39.6% | 12 22.6% | 2.22 | 1.406 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 1.00 | エラー |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 16 4.5% | 78 22.0% | 33 9.3% | 20 5.6% | 179 50.4% | 29 8.2% | 2.18 | 1.423 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 14 8.2% | 36 21.1% | 22 12.9% | 9 5.3% | 73 42.6% | 17 9.9% | 2.41 | 1.489 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 9 4.3% | 49 23.3% | 31 14.8% | 16 7.6% | 77 36.7% | 28 13.3% | 2.43 | 1.392 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 2 18.2% | 0 0.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 2.38 | 1.598 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 2 5.3% | 13 34.2% | 3 7.9% | 1 2.6% | 12 31.6% | 7 18.4% | 2.74 | 1.505 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 2 3.7% | 7 13.0% | 8 14.8% | 3 5.6% | 28 51.8% | 6 11.1% | 2.00 | 1.321 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 15 7.6% | 45 22.7% | 19 9.6% | 13 6.6% | 94 47.4% | 12 6.1% | 2.32 | 1.486 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 5 8.9% | 10 17.9% | 10 17.9% | 3 5.4% | 26 46.3% | 2 3.6% | 2.35 | 1.469 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 5 4.2% | 22 18.6% | 18 15.3% | 10 8.5% | 52 44.1% | 11 9.3% | 2.23 | 1.364 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 5 4.9% | 19 18.4% | 9 8.7% | 7 6.8% | 48 46.6% | 15 14.6% | 2.16 | 1.421 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 7 87.5% | 0 0.0% | 1.25 | 0.707 |
| | 無職 | 152 100.0% | 5 3.3% | 43 28.3% | 18 11.8% | 8 5.3% | 55 36.2% | 23 15.1% | 2.50 | 1.420 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 2.75 | 1.488 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 1 8.3% | 0 0.0% | 8 66.8% | 1 8.3% | 1.82 | 1.471 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 8 9.0% | 22 24.7% | 15 16.9% | 6 6.7% | 29 32.6% | 9 10.1% | 2.68 | 1.456 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 8 4.2% | 49 25.5% | 19 9.9% | 13 6.8% | 77 40.1% | 26 13.5% | 2.39 | 1.434 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 17 4.9% | 71 20.5% | 39 11.2% | 21 6.1% | 169 48.7% | 30 8.6% | 2.20 | 1.415 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 5 5.5% | 17 18.7% | 13 14.3% | 3 3.3% | 46 50.5% | 7 7.7% | 2.19 | 1.427 |
| | その他 | 18 100.0% | 1 5.6% | 5 27.8% | 2 11.1% | 2 11.1% | 7 38.8% | 1 5.6% | 2.47 | 1.463 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 4 40.0% | 1.67 | 1.633 |

問23. **地域内での支えあいや助けあい** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 災害が起こった時の避難支援や災害救助体制
 - ロ. 民生児童委員による地域福祉活動などの支援
 - ハ. 地域包括ケアの推進

| | 合計 | 問23 地域内での支えあいや助けあい 重要度 | | | | | | 平均 | 標準偏差 | |
|-------|---------------|------------------------|--------------|-------------|-------------|------------|------------|-------------|-----------|-------|
| | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | 747 100.0% | 487 65.1% | 159 21.3% | 21 2.8% | 3 0.4% | 37 5.0% | 40 5.4% | 4.49 | 0.982 | |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 165 60.4% | 77 28.2% | 10 3.7% | 3 1.1% | 12 4.4% | 6 2.2% | 4.42 | 0.964 |
| | 女性 | 420 100.0% | 290 69.0% | 70 16.7% | 11 2.6% | 0 0.0% | 20 4.8% | 29 6.9% | 4.56 | 0.959 |
| | 不明 | 54 100.0% | 32 59.2% | 12 22.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 9.3% | 5 9.3% | 4.35 | 1.217 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 53 63.9% | 19 22.9% | 1 1.2% | 0 0.0% | 8 9.6% | 2 2.4% | 4.35 | 1.206 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 85 76.6% | 20 18.0% | 3 2.7% | 0 0.0% | 2 1.8% | 1 0.9% | 4.69 | 0.701 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 72 66.6% | 19 17.6% | 7 6.5% | 0 0.0% | 7 6.5% | 3 2.8% | 4.42 | 1.090 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 72 58.5% | 36 29.3% | 5 4.1% | 0 0.0% | 3 2.4% | 7 5.7% | 4.50 | 0.808 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 103 67.3% | 33 21.6% | 2 1.3% | 2 1.3% | 8 5.2% | 5 3.3% | 4.49 | 1.007 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 73 64.6% | 20 17.7% | 2 1.8% | 1 0.9% | 4 3.5% | 13 11.5% | 4.57 | 0.913 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 27 51.0% | 12 22.6% | 1 1.9% | 0 0.0% | 4 7.5% | 9 17.0% | 4.32 | 1.177 |
| | 不明 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.67 | 2.309 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 232 65.3% | 76 21.4% | 10 2.8% | 1 0.3% | 18 5.1% | 18 5.1% | 4.49 | 0.985 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 113 66.1% | 37 21.6% | 5 2.9% | 2 1.2% | 8 4.7% | 6 3.5% | 4.48 | 0.985 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 137 65.1% | 44 21.0% | 5 2.4% | 0 0.0% | 10 4.8% | 14 6.7% | 4.52 | 0.958 |
| | 不明 | 11 100.0% | 5 45.4% | 2 18.2% | 1 9.1% | 0 0.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 4.11 | 1.364 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 23 60.4% | 8 21.1% | 2 5.3% | 2 5.3% | 1 2.6% | 2 5.3% | 4.39 | 1.022 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 36 66.6% | 8 14.8% | 1 1.9% | 0 0.0% | 4 7.4% | 5 9.3% | 4.47 | 1.138 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 132 66.7% | 43 21.7% | 7 3.5% | 0 0.0% | 10 5.1% | 6 3.0% | 4.49 | 0.976 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 35 62.4% | 15 26.8% | 2 3.6% | 0 0.0% | 3 5.4% | 1 1.8% | 4.44 | 0.996 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 80 67.8% | 23 19.5% | 5 4.2% | 0 0.0% | 6 5.1% | 4 3.4% | 4.50 | 0.989 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 70 68.0% | 17 16.5% | 3 2.9% | 0 0.0% | 4 3.9% | 9 8.7% | 4.59 | 0.909 |
| | 学生 | 8 100.0% | 4 50.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4.13 | 1.356 |
| | 無職 | 152 100.0% | 96 63.1% | 35 23.0% | 1 0.7% | 1 0.7% | 6 3.9% | 13 8.6% | 4.54 | 0.911 |
| | その他 | 8 100.0% | 5 62.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.63 | 0.518 |
| | 不明 | 12 100.0% | 6 50.0% | 4 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 16.7% | 0 0.0% | 4.00 | 1.477 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 62 69.7% | 14 15.7% | 3 3.4% | 0 0.0% | 5 5.6% | 5 5.6% | 4.43 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 122 63.6% | 39 20.3% | 5 2.6% | 2 1.0% | 9 4.7% | 15 7.8% | 4.40 | 1.253 |
| 二世代世帯 | | 347 100.0% | 229 65.9% | 78 22.5% | 10 2.9% | 1 0.3% | 17 4.9% | 12 3.5% | 4.41 | 1.215 |
| 三世代世帯 | | 91 100.0% | 57 62.6% | 23 25.3% | 3 3.3% | 0 0.0% | 2 2.2% | 6 6.6% | 4.51 | 0.971 |
| その他 | | 18 100.0% | 13 72.2% | 4 22.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 5.6% | 0 0.0% | 4.50 | 1.200 |
| 不明 | | 10 100.0% | 4 40.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 3.00 | 2.507 |

| | | 問23 地域内での支えあいや助けあい 充足度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 50 6.7% | 244 32.7% | 121 16.2% | 80 10.7% | 183 24.5% | 69 9.2% | 2.85 | 1.354 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 15 5.5% | 99 36.3% | 46 16.8% | 31 11.4% | 64 23.4% | 18 6.6% | 2.88 | 1.320 |
| | 女性 | 420 100.0% | 31 7.4% | 127 30.1% | 67 16.0% | 41 9.8% | 108 25.7% | 46 11.0% | 2.82 | 1.381 |
| | 不明 | 54 100.0% | 4 7.4% | 18 33.3% | 8 14.8% | 8 14.8% | 11 20.4% | 5 9.3% | 2.92 | 1.336 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 4 4.8% | 30 36.2% | 11 13.3% | 7 8.4% | 27 32.5% | 4 4.8% | 2.71 | 1.407 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 16 14.4% | 37 33.4% | 21 18.9% | 7 6.3% | 28 25.2% | 2 1.8% | 3.06 | 1.426 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 7 6.5% | 27 25.0% | 13 12.0% | 20 18.5% | 34 31.5% | 7 6.5% | 2.53 | 1.375 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 5 4.1% | 41 33.3% | 18 14.6% | 15 12.2% | 29 23.6% | 15 12.2% | 2.80 | 1.324 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 3 2.0% | 53 34.5% | 37 24.2% | 16 10.5% | 37 24.2% | 7 4.6% | 2.79 | 1.239 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 9 8.0% | 37 32.8% | 15 13.3% | 10 8.8% | 18 15.9% | 24 21.2% | 3.10 | 1.323 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 6 11.3% | 18 34.0% | 5 9.4% | 5 9.4% | 9 17.0% | 10 18.9% | 3.16 | 1.396 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2.67 | 1.528 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 24 6.8% | 108 30.4% | 55 15.5% | 32 9.0% | 107 30.1% | 29 8.2% | 2.72 | 1.402 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 10 5.8% | 62 36.3% | 28 16.4% | 19 11.1% | 37 21.6% | 15 8.8% | 2.93 | 1.315 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 14 6.7% | 71 33.8% | 37 17.6% | 29 13.8% | 37 17.6% | 22 10.5% | 2.98 | 1.275 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 3 27.2% | 1 9.1% | 0 0.0% | 2 18.2% | 3 27.3% | 3.38 | 1.598 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 2 5.3% | 17 44.6% | 6 15.8% | 3 7.9% | 5 13.2% | 5 13.2% | 3.24 | 1.200 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 3 5.6% | 18 33.3% | 8 14.8% | 5 9.3% | 12 22.2% | 8 14.8% | 2.89 | 1.354 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 13 6.6% | 60 30.3% | 32 16.2% | 29 14.6% | 55 27.8% | 9 4.5% | 2.72 | 1.357 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 4 7.1% | 20 35.7% | 10 17.9% | 7 12.5% | 12 21.4% | 3 5.4% | 2.94 | 1.322 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 8 6.8% | 42 35.5% | 18 15.3% | 6 5.1% | 34 28.8% | 10 8.5% | 2.85 | 1.413 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 9 8.7% | 22 21.4% | 18 17.5% | 11 10.7% | 29 28.1% | 14 13.6% | 2.67 | 1.412 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 3 37.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 2.63 | 1.408 |
| | 無職 | 152 100.0% | 11 7.2% | 54 35.6% | 23 15.1% | 19 12.5% | 25 16.4% | 20 13.2% | 3.05 | 1.286 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.25 | 1.035 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 4 33.3% | 1 8.3% | 0 0.0% | 7 58.4% | 0 0.0% | 2.17 | 1.467 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 8 9.0% | 34 38.2% | 12 13.5% | 13 14.6% | 14 15.7% | 8 9.0% | 2.63 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 9 4.7% | 66 34.3% | 37 19.3% | 17 8.9% | 43 22.4% | 20 10.4% | 2.33 | 1.737 |
| 二世代世帯 | | 347 100.0% | 27 7.8% | 98 28.2% | 52 15.0% | 40 11.5% | 101 29.1% | 29 8.4% | 2.11 | 1.842 |
| 三世代世帯 | | 91 100.0% | 6 6.6% | 35 38.4% | 15 16.5% | 7 7.7% | 19 20.9% | 9 9.9% | 2.52 | 1.772 |
| その他 | | 18 100.0% | 0 0.0% | 9 50.0% | 4 22.2% | 2 11.1% | 3 16.7% | 0 0.0% | 2.56 | 1.617 |
| 不明 | | 10 100.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 3 30.0% | 3 30.0% | 1.57 | 1.813 |

【 いきいきと健康づくりに取り組む地域社会の実現 】について

問24. 地域での健康づくりの取組 についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 様々な検診や予防接種の実施
 - ロ. 健康マイレージ事業の普及と促進
 - ハ. 中学校卒業までの子どもの医療費助成

| | | 問24 地域での健康づくりの取組 重要度 | | | | | | | | | |
|-------|-----------|----------------------|--------------|--------------|-------------|------------|-------------|-------------|-----------|-------|-------|
| 合計 | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 366 49.0% | 251 33.6% | 30 4.0% | 12 1.6% | 53 7.1% | 35 4.7% | 4.21 | 1.118 | |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 122 44.7% | 107 39.2% | 12 4.4% | 5 1.8% | 22 8.1% | 5 1.8% | 4.13 | 1.141 | |
| | 女性 | 420 100.0% | 218 52.0% | 129 30.7% | 16 3.8% | 6 1.4% | 27 6.4% | 24 5.7% | 4.28 | 1.092 | |
| | 不明 | 54 100.0% | 26 48.1% | 15 27.8% | 2 3.7% | 1 1.9% | 4 7.4% | 6 11.1% | 4.21 | 1.184 | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 41 49.4% | 26 31.3% | 2 2.4% | 0 0.0% | 11 13.3% | 3 3.6% | 4.08 | 1.339 | |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 73 65.8% | 32 28.8% | 1 0.9% | 0 0.0% | 5 4.5% | 0 0.0% | 4.51 | 0.903 | |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 53 49.0% | 35 32.4% | 6 5.6% | 2 1.9% | 9 8.3% | 3 2.8% | 4.15 | 1.183 | |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 52 42.2% | 46 37.4% | 8 6.5% | 4 3.3% | 6 4.9% | 7 5.7% | 4.16 | 1.052 | |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 64 41.9% | 64 41.8% | 8 5.2% | 6 3.9% | 8 5.2% | 3 2.0% | 4.13 | 1.053 | |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 58 51.4% | 31 27.4% | 4 3.5% | 0 0.0% | 7 6.2% | 13 11.5% | 4.33 | 1.074 | |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 24 45.3% | 16 30.2% | 1 1.9% | 0 0.0% | 6 11.3% | 6 11.3% | 4.11 | 1.306 | |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 | |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 183 51.6% | 111 31.3% | 16 4.5% | 3 0.8% | 26 7.3% | 16 4.5% | 4.24 | 1.121 | |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 75 44.0% | 63 36.8% | 10 5.8% | 5 2.9% | 13 7.6% | 5 2.9% | 4.10 | 1.156 | |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 103 49.1% | 75 35.7% | 4 1.9% | 4 1.9% | 12 5.7% | 12 5.7% | 4.28 | 1.046 | |
| | 不明 | 11 100.0% | 5 45.4% | 2 18.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 3.89 | 1.691 | |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 14 36.8% | 15 39.5% | 2 5.3% | 2 5.3% | 4 10.5% | 1 2.6% | 3.89 | 1.286 | |
| | 自営業 | 54 100.0% | 24 44.4% | 20 37.0% | 2 3.7% | 0 0.0% | 3 5.6% | 5 9.3% | 4.27 | 1.016 | |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 102 51.6% | 68 34.3% | 6 3.0% | 3 1.5% | 14 7.1% | 5 2.5% | 4.25 | 1.104 | |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 29 51.7% | 17 30.4% | 3 5.4% | 1 1.8% | 5 8.9% | 1 1.8% | 4.16 | 1.214 | |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 55 46.6% | 42 35.6% | 6 5.1% | 2 1.7% | 9 7.6% | 4 3.4% | 4.16 | 1.141 | |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 62 60.1% | 22 21.4% | 4 3.9% | 2 1.9% | 5 4.9% | 8 7.8% | 4.41 | 1.047 | |
| | 学生 | 8 100.0% | 3 37.5% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4.00 | 1.309 | |
| | 無職 | 152 100.0% | 68 44.8% | 55 36.2% | 7 4.6% | 2 1.3% | 9 5.9% | 11 7.2% | 4.21 | 1.061 | |
| | その他 | 8 100.0% | 6 75.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.75 | 0.463 | |
| | 不明 | 12 100.0% | 3 25.0% | 6 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 25.0% | 0 0.0% | 3.50 | 1.567 | |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 41 46.1% | 32 36.0% | 2 2.2% | 0 0.0% | 9 10.1% | 5 5.6% | 4.01 | 1.525 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 99 51.5% | 59 30.7% | 6 3.1% | 4 2.1% | 12 6.3% | 12 6.3% | 4.15 | 1.392 | |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 173 49.9% | 118 34.0% | 18 5.2% | 6 1.7% | 22 6.3% | 10 2.9% | 4.09 | 1.389 | |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 41 45.0% | 32 35.2% | 4 4.4% | 2 2.2% | 6 6.6% | 6 6.6% | 4.04 | 1.426 | |
| その他 | | 18 100.0% | 9 50.0% | 8 44.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 5.6% | 0 0.0% | 4.28 | 1.179 | |
| 不明 | | 10 100.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 2.88 | 2.416 | |

| | | 問24 地域での健康づくりの取組 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|----------------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 133 17.8% | 298 40.0% | 74 9.9% | 31 4.1% | 140 18.7% | 71 9.5% | 3.37 | 1.402 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 36 13.2% | 116 42.4% | 24 8.8% | 16 5.9% | 62 22.7% | 19 7.0% | 3.19 | 1.427 |
| | 女性 | 420 100.0% | 88 21.0% | 164 39.0% | 42 10.0% | 11 2.6% | 69 16.4% | 46 11.0% | 3.51 | 1.375 |
| | 不明 | 54 100.0% | 9 16.7% | 18 33.3% | 8 14.8% | 4 7.4% | 9 16.7% | 6 11.1% | 3.29 | 1.383 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 16 19.3% | 30 36.2% | 7 8.4% | 4 4.8% | 22 26.5% | 4 4.8% | 3.18 | 1.534 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 41 37.0% | 39 35.1% | 12 10.8% | 4 3.6% | 14 12.6% | 1 0.9% | 3.81 | 1.324 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 20 18.5% | 37 34.3% | 11 10.2% | 9 8.3% | 25 23.1% | 6 5.6% | 3.18 | 1.485 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 13 10.6% | 50 40.6% | 15 12.2% | 6 4.9% | 23 18.7% | 16 13.0% | 3.22 | 1.355 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 18 11.8% | 74 48.2% | 18 11.8% | 1 0.7% | 33 21.6% | 9 5.9% | 3.30 | 1.364 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 14 12.4% | 49 43.4% | 7 6.2% | 7 6.2% | 12 10.6% | 24 21.2% | 3.52 | 1.244 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 10 18.9% | 18 33.9% | 4 7.5% | 0 0.0% | 10 18.9% | 11 20.8% | 3.43 | 1.484 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 70 19.7% | 137 38.5% | 30 8.5% | 16 4.5% | 72 20.3% | 30 8.5% | 3.36 | 1.448 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 31 18.1% | 70 40.9% | 21 12.3% | 6 3.5% | 28 16.4% | 15 8.8% | 3.45 | 1.345 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 30 14.3% | 88 41.8% | 23 11.0% | 9 4.3% | 37 17.6% | 23 11.0% | 3.35 | 1.357 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 3 27.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 27.3% | 3 27.3% | 3.13 | 1.808 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 5 13.2% | 17 44.6% | 2 5.3% | 2 5.3% | 7 18.4% | 5 13.2% | 3.33 | 1.407 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 7 13.0% | 22 40.6% | 5 9.3% | 3 5.6% | 9 16.7% | 8 14.8% | 3.33 | 1.367 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 40 20.2% | 70 35.3% | 25 12.6% | 10 5.1% | 42 21.2% | 11 5.6% | 3.30 | 1.450 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 10 17.9% | 27 48.0% | 3 5.4% | 3 5.4% | 10 17.9% | 3 5.4% | 3.45 | 1.381 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 19 16.1% | 50 42.4% | 12 10.2% | 5 4.2% | 23 19.5% | 9 7.6% | 3.34 | 1.396 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 26 25.2% | 33 32.0% | 12 11.7% | 1 1.0% | 17 16.5% | 14 13.6% | 3.56 | 1.422 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 2 25.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2.88 | 1.458 |
| | 無職 | 152 100.0% | 20 13.2% | 69 45.4% | 12 7.9% | 6 3.9% | 25 16.4% | 20 13.2% | 3.40 | 1.336 |
| | その他 | 8 100.0% | 4 50.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.50 | 0.535 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 4 33.3% | 1 8.3% | 0 0.0% | 5 41.8% | 1 8.3% | 2.64 | 1.629 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 17 19.1% | 43 48.3% | 6 6.7% | 4 4.5% | 12 13.5% | 7 7.9% | 3.33 | 1.693 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 25 13.0% | 82 42.7% | 16 8.3% | 8 4.2% | 37 19.3% | 24 12.5% | 2.93 | 1.835 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 62 17.9% | 128 36.9% | 43 12.4% | 13 3.7% | 73 21.0% | 28 8.1% | 2.89 | 1.880 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 23 25.3% | 36 39.5% | 7 7.7% | 4 4.4% | 13 14.3% | 8 8.8% | 3.34 | 1.776 |
| | その他 | 18 100.0% | 4 22.2% | 9 49.9% | 1 5.6% | 1 5.6% | 2 11.1% | 1 5.6% | 3.47 | 1.663 |
| | 不明 | 10 100.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 3 30.0% | 3 30.0% | 1.86 | 2.268 |

【 安心して受けられる医療・保険の実現 】について

問25. 地域の医療体制についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. 医療・介護保険制度の広報、適切な運営
 ロ. 休日当番医など、地域医療の充実

| | | 問25 地域の医療体制 重要度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 | |
|-------|-----------|-----------------|---------------|--------------|--------------|-----------|------------|------------|------------|-------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 431 57.7% | 225 30.1% | 11 1.5% | 2 0.3% | 39 5.2% | 39 5.2% | 4.42 | 0.977 | |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 161 59.0% | 89 32.6% | 5 1.8% | 1 0.4% | 11 4.0% | 6 2.2% | 4.45 | 0.897 | |
| | 女性 | 420 100.0% | 242 57.7% | 121 28.8% | 6 1.4% | 1 0.2% | 22 5.2% | 28 6.7% | 4.43 | 0.983 | |
| | 不明 | 54 100.0% | 28 51.8% | 15 27.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6 11.1% | 5 9.3% | 4.20 | 1.291 | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 49 59.1% | 23 27.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 8 9.6% | 3 3.6% | 4.31 | 1.197 | |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 77 69.4% | 32 28.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 1.8% | 0 0.0% | 4.64 | 0.671 | |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 62 57.3% | 34 31.5% | 2 1.9% | 1 0.9% | 6 5.6% | 3 2.8% | 4.38 | 1.013 | |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 61 49.5% | 45 36.6% | 4 3.3% | 0 0.0% | 6 4.9% | 7 5.7% | 4.34 | 0.960 | |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 87 56.8% | 47 30.7% | 5 3.3% | 1 0.7% | 5 3.3% | 8 5.2% | 4.45 | 0.881 | |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 68 60.2% | 27 23.9% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7 6.2% | 11 9.7% | 4.46 | 1.040 | |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 26 49.1% | 16 30.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 7.5% | 7 13.2% | 4.30 | 1.133 | |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 | |
| | 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 195 54.9% | 119 33.5% | 5 1.4% | 1 0.3% | 19 5.4% | 16 4.5% | 4.39 | 0.980 |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 100 58.5% | 50 29.2% | 4 2.3% | 1 0.6% | 9 5.3% | 7 4.1% | 4.41 | 0.996 | |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 133 63.2% | 52 24.8% | 2 1.0% | 0 0.0% | 9 4.3% | 14 6.7% | 4.53 | 0.908 | |
| 不明 | | 11 100.0% | 3 27.3% | 4 36.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 3.67 | 1.581 | |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 20 52.7% | 11 28.9% | 1 2.6% | 1 2.6% | 2 5.3% | 3 7.9% | 4.31 | 1.078 | |
| | 自営業 | 54 100.0% | 36 66.7% | 12 22.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 3.7% | 4 7.4% | 4.60 | 0.857 | |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 115 58.2% | 64 32.3% | 4 2.0% | 1 0.5% | 8 4.0% | 6 3.0% | 4.44 | 0.908 | |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 29 51.8% | 22 39.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 7.1% | 1 1.8% | 4.31 | 1.052 | |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 71 60.2% | 34 28.8% | 4 3.4% | 0 0.0% | 5 4.2% | 4 3.4% | 4.46 | 0.923 | |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 60 58.2% | 28 27.2% | 1 1.0% | 0 0.0% | 4 3.9% | 10 9.7% | 4.51 | 0.892 | |
| | 学生 | 8 100.0% | 5 62.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4.25 | 1.389 | |
| | 無職 | 152 100.0% | 86 56.6% | 45 29.6% | 1 0.7% | 0 0.0% | 9 5.9% | 11 7.2% | 4.41 | 1.015 | |
| | その他 | 8 100.0% | 6 75.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.75 | 0.463 | |
| | 不明 | 12 100.0% | 3 25.0% | 5 41.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 33.3% | 0 0.0% | 3.25 | 1.712 | |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 54 60.7% | 27 30.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 4.5% | 4 4.5% | 4.45 | 1.097 |
| | | 夫婦のみ | 192 100.0% | 113 58.9% | 52 27.1% | 2 1.0% | 0 0.0% | 9 4.7% | 16 8.3% | 4.41 | 1.158 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 198 57.1% | 108 31.1% | 7 2.0% | 2 0.6% | 19 5.5% | 13 3.7% | 4.31 | 1.246 | |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 51 56.0% | 32 35.2% | 2 2.2% | 0 0.0% | 2 2.2% | 4 4.4% | 4.45 | 0.925 | |
| その他 | | 18 100.0% | 11 61.1% | 5 27.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 11.1% | 0 0.0% | 4.17 | 1.581 | |
| 不明 | | 10 100.0% | 4 40.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 3.00 | 2.507 | |

| | | 問25 地域の医療体制 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|-----------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 99 13.3% | 287 38.3% | 118 15.8% | 61 8.2% | 111 14.9% | 71 9.5% | 3.30 | 1.293 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 34 12.5% | 115 42.0% | 39 14.3% | 25 9.2% | 40 14.7% | 20 7.3% | 3.31 | 1.279 |
| | 女性 | 420 100.0% | 55 13.1% | 158 37.7% | 68 16.2% | 30 7.1% | 64 15.2% | 45 10.7% | 3.29 | 1.300 |
| | 不明 | 54 100.0% | 10 18.5% | 14 25.9% | 11 20.4% | 6 11.1% | 7 13.0% | 6 11.1% | 3.29 | 1.336 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 12 14.5% | 27 32.5% | 13 15.7% | 5 6.0% | 21 25.3% | 5 6.0% | 3.05 | 1.458 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 19 17.1% | 41 37.0% | 21 18.9% | 15 13.5% | 14 12.6% | 1 0.9% | 3.33 | 1.271 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 12 11.1% | 34 31.5% | 23 21.3% | 11 10.2% | 21 19.4% | 7 6.5% | 3.05 | 1.329 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 10 8.1% | 52 42.3% | 19 15.4% | 15 12.2% | 14 11.4% | 13 10.6% | 3.26 | 1.194 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 17 11.1% | 75 49.1% | 22 14.4% | 8 5.2% | 19 12.4% | 12 7.8% | 3.45 | 1.192 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 15 13.3% | 43 38.0% | 13 11.5% | 7 6.2% | 12 10.6% | 23 20.4% | 3.47 | 1.247 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 13 24.5% | 15 28.3% | 6 11.3% | 0 0.0% | 9 17.0% | 10 18.9% | 3.53 | 1.470 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.00 | 2.000 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 48 13.5% | 147 41.4% | 48 13.5% | 24 6.8% | 61 17.2% | 27 7.6% | 3.30 | 1.330 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 30 17.5% | 67 39.2% | 27 15.8% | 8 4.7% | 24 14.0% | 15 8.8% | 3.46 | 1.292 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 20 9.5% | 70 33.3% | 43 20.5% | 29 13.8% | 22 10.5% | 26 12.4% | 3.20 | 1.191 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 3 27.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 2.63 | 1.768 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 8 21.1% | 15 39.5% | 1 2.6% | 4 10.5% | 4 10.5% | 6 15.8% | 3.59 | 1.341 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 5 9.3% | 21 38.8% | 8 14.8% | 7 13.0% | 7 13.0% | 6 11.1% | 3.21 | 1.254 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 27 13.6% | 77 38.9% | 36 18.2% | 15 7.6% | 34 17.2% | 9 4.5% | 3.25 | 1.312 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 6 10.7% | 22 39.2% | 9 16.1% | 10 17.9% | 7 12.5% | 2 3.6% | 3.19 | 1.245 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 12 10.2% | 55 46.5% | 16 13.6% | 9 7.6% | 14 11.9% | 12 10.2% | 3.40 | 1.201 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 14 13.6% | 32 31.0% | 20 19.4% | 7 6.8% | 15 14.6% | 15 14.6% | 3.26 | 1.309 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.13 | 1.458 |
| | 無職 | 152 100.0% | 22 14.5% | 57 37.5% | 25 16.4% | 6 3.9% | 22 14.5% | 20 13.2% | 3.39 | 1.294 |
| | その他 | 8 100.0% | 3 37.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.63 | 1.408 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 3 25.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 6 50.1% | 1 8.3% | 2.36 | 1.629 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 12 13.5% | 38 42.6% | 15 16.9% | 5 5.6% | 11 12.4% | 8 9.0% | 3.05 | 1.658 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 23 12.0% | 72 37.4% | 27 14.1% | 18 9.4% | 27 14.1% | 25 13.0% | 2.84 | 1.739 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 47 13.5% | 126 36.3% | 61 17.6% | 28 8.1% | 57 16.4% | 28 8.1% | 2.79 | 1.760 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 13 14.3% | 41 45.0% | 11 12.1% | 9 9.9% | 10 11.0% | 7 7.7% | 3.10 | 1.662 |
| | その他 | 18 100.0% | 2 11.1% | 8 44.4% | 3 16.7% | 1 5.6% | 4 22.2% | 0 0.0% | 2.72 | 1.841 |
| | 不明 | 10 100.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 3 30.0% | 2.86 | 2.193 |

【 生きがいに満ちた生涯学習の社会の形成 】 について

問26. 生涯における学び、学習の場 についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 学校・家庭・地域の協働のための地域人材の派遣
 - ロ. 公民館での活動や事業などの情報提供
 - ハ. 図書館の各種機能やサービスの充実

| | | 問26 生涯における学び、学習の場 重要度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|------|-----------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|------------|-------------|-------------|------|-------|
| 合計 | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 232 31.1% | 297 39.8% | 86 11.5% | 15 2.0% | 81 10.8% | 36 4.8% | 3.82 | 1.236 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 77 28.2% | 122 44.7% | 35 12.8% | 8 2.9% | 24 8.8% | 7 2.6% | 3.83 | 1.153 |
| | 女性 | 420 100.0% | 139 33.1% | 158 37.5% | 44 10.5% | 7 1.7% | 49 11.7% | 23 5.5% | 3.83 | 1.272 |
| | 不明 | 54 100.0% | 16 29.6% | 17 31.5% | 7 13.0% | 0 0.0% | 8 14.8% | 6 11.1% | 3.69 | 1.386 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 34 41.0% | 34 41.0% | 3 3.6% | 0 0.0% | 10 12.0% | 2 2.4% | 4.01 | 1.260 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 41 36.9% | 54 48.7% | 6 5.4% | 1 0.9% | 8 7.2% | 1 0.9% | 4.08 | 1.059 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 34 31.5% | 38 35.2% | 20 18.5% | 1 0.9% | 12 11.1% | 3 2.8% | 3.77 | 1.242 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 33 26.8% | 45 36.6% | 18 14.6% | 6 4.9% | 15 12.2% | 6 4.9% | 3.64 | 1.296 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 39 25.5% | 62 40.5% | 30 19.6% | 3 2.0% | 15 9.8% | 4 2.6% | 3.72 | 1.175 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 35 31.0% | 48 42.4% | 8 7.1% | 1 0.9% | 8 7.1% | 13 11.5% | 4.01 | 1.096 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 16 30.1% | 15 28.3% | 1 1.9% | 3 5.7% | 11 20.8% | 7 13.2% | 3.48 | 1.602 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 | 1.732 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 114 32.1% | 141 39.7% | 38 10.7% | 6 1.7% | 40 11.3% | 16 4.5% | 3.83 | 1.248 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 55 32.2% | 72 42.2% | 17 9.9% | 4 2.3% | 19 11.1% | 4 2.3% | 3.84 | 1.239 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 62 29.5% | 83 39.6% | 29 13.8% | 4 1.9% | 19 9.0% | 13 6.2% | 3.84 | 1.180 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 2 18.2% | 1 9.1% | 3 27.2% | 3 27.3% | 2.50 | 1.512 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 7 18.4% | 17 44.6% | 5 13.2% | 2 5.3% | 5 13.2% | 2 5.3% | 3.53 | 1.276 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 21 38.9% | 14 25.9% | 8 14.8% | 2 3.7% | 5 9.3% | 4 7.4% | 3.88 | 1.288 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 66 33.3% | 76 38.5% | 26 13.1% | 3 1.5% | 20 10.1% | 7 3.5% | 3.86 | 1.215 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 14 25.0% | 28 50.0% | 6 10.7% | 2 3.6% | 5 8.9% | 1 1.8% | 3.80 | 1.145 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 37 31.4% | 48 40.6% | 14 11.9% | 1 0.8% | 16 13.6% | 2 1.7% | 3.77 | 1.295 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 31 30.1% | 35 33.9% | 15 14.6% | 1 1.0% | 12 11.7% | 9 8.7% | 3.77 | 1.282 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 6 75.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.75 | 1.165 |
| | 無職 | 152 100.0% | 46 30.3% | 66 43.4% | 12 7.9% | 3 2.0% | 14 9.2% | 11 7.2% | 3.90 | 1.179 |
| | その他 | 8 100.0% | 6 75.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.75 | 0.463 |
| | 不明 | 12 100.0% | 3 25.0% | 5 41.7% | 0 0.0% | 1 8.3% | 3 25.0% | 0 0.0% | 3.33 | 1.614 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 27 30.3% | 34 38.3% | 9 10.1% | 1 1.1% | 12 13.5% | 6 6.7% | 3.49 | 1.721 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 53 27.6% | 79 41.2% | 21 10.9% | 5 2.6% | 20 10.4% | 14 7.3% | 3.53 | 1.616 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 120 34.6% | 139 40.1% | 42 12.1% | 5 1.4% | 32 9.2% | 9 2.6% | 3.68 | 1.551 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 23 25.3% | 38 41.7% | 12 13.2% | 4 4.4% | 9 9.9% | 5 5.5% | 3.43 | 1.620 |
| | その他 | 18 100.0% | 7 38.9% | 6 33.3% | 2 11.1% | 0 0.0% | 3 16.7% | 0 0.0% | 3.50 | 1.855 |
| | 不明 | 10 100.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 2 20.0% | 1.75 | 2.435 |

| | | 問26 生涯における学び、学習の場 充足度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|-------------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 74 9.9% | 271 36.3% | 80 10.7% | 47 6.3% | 203 27.2% | 72 9.6% | 2.95 | 1.454 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 21 7.7% | 99 36.2% | 29 10.6% | 22 8.1% | 80 29.3% | 22 8.1% | 2.84 | 1.440 |
| | 女性 | 420 100.0% | 48 11.4% | 151 36.0% | 46 11.0% | 22 5.2% | 110 26.2% | 43 10.2% | 3.01 | 1.463 |
| | 不明 | 54 100.0% | 5 9.3% | 21 38.7% | 5 9.3% | 3 5.6% | 13 24.1% | 7 13.0% | 3.04 | 1.444 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 14 16.9% | 26 31.3% | 5 6.0% | 3 3.6% | 31 37.4% | 4 4.8% | 2.86 | 1.631 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 16 14.4% | 43 38.8% | 10 9.0% | 9 8.1% | 30 27.0% | 3 2.7% | 3.06 | 1.484 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 15 13.9% | 35 32.3% | 14 13.0% | 10 9.3% | 29 26.9% | 5 4.6% | 2.97 | 1.472 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 11 8.9% | 37 30.1% | 20 16.3% | 9 7.3% | 34 27.6% | 12 9.8% | 2.84 | 1.424 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 8 5.2% | 65 42.4% | 20 13.1% | 3 2.0% | 46 30.1% | 11 7.2% | 2.90 | 1.416 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 4 3.5% | 48 42.5% | 8 7.1% | 8 8.0% | 19 16.8% | 25 22.1% | 3.10 | 1.305 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 6 11.3% | 16 30.3% | 3 5.7% | 4 7.5% | 12 22.6% | 12 22.6% | 3.00 | 1.517 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 | 1.732 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 41 11.5% | 130 36.7% | 35 9.9% | 14 3.9% | 107 30.1% | 28 7.9% | 2.95 | 1.502 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 21 12.3% | 64 37.4% | 22 12.9% | 11 6.4% | 39 22.8% | 14 8.2% | 3.11 | 1.417 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 12 5.7% | 75 35.7% | 23 11.0% | 21 10.0% | 53 25.2% | 26 12.4% | 2.85 | 1.386 |
| | 不明 | 11 100.0% | 0 0.0% | 2 18.2% | 0 0.0% | 1 9.1% | 4 36.3% | 4 36.4% | 2.00 | 1.414 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 2 5.3% | 16 42.0% | 1 2.6% | 2 5.3% | 9 23.7% | 8 21.1% | 3.00 | 1.462 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 5 9.3% | 15 27.7% | 7 13.0% | 8 14.8% | 12 22.2% | 7 13.0% | 2.85 | 1.398 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 24 12.1% | 72 36.3% | 20 10.1% | 11 5.6% | 59 29.8% | 12 6.1% | 2.95 | 1.497 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 7 12.5% | 18 32.1% | 8 14.3% | 7 12.5% | 14 25.0% | 2 3.6% | 2.94 | 1.433 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 12 10.2% | 43 36.3% | 12 10.2% | 6 5.1% | 39 33.1% | 6 5.1% | 2.85 | 1.502 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 10 9.7% | 39 37.9% | 9 8.7% | 3 2.9% | 29 28.2% | 13 12.6% | 2.98 | 1.491 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 2.75 | 1.581 |
| | 無職 | 152 100.0% | 11 7.2% | 61 40.2% | 16 10.5% | 9 5.9% | 32 21.1% | 23 15.1% | 3.08 | 1.373 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 4 50.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.38 | 0.916 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 3 25.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 6 50.1% | 1 8.3% | 2.36 | 1.629 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 8 9.0% | 32 35.9% | 11 12.4% | 7 7.9% | 21 23.6% | 10 11.2% | 2.49 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 10 5.2% | 75 39.1% | 20 10.4% | 14 7.3% | 49 25.5% | 24 12.5% | 2.40 | 1.851 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 42 12.1% | 119 34.2% | 37 10.7% | 19 5.5% | 103 29.7% | 27 7.8% | 2.43 | 1.959 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 10 11.0% | 41 45.0% | 7 7.7% | 5 5.5% | 21 23.1% | 7 7.7% | 2.77 | 1.878 |
| その他 | | 18 100.0% | 3 16.7% | 4 22.2% | 3 16.7% | 2 11.1% | 6 33.3% | 0 0.0% | 2.17 | 2.007 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 2 0.0% | 3 30.0% | 4 40.0% | 1.50 | 1.975 |

問27. **スポーツを通じた健康づくり** についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. スポーツ施設の維持や運営管理
 ロ. 総合型地域スポーツクラブの育成及び自立支援

| | | 合計 | 問27 スポーツを通じた健康づくり 重要度 | | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|-------|-----------|---------------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------|
| | | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 171 22.9% | 322 43.0% | 105 14.1% | 18 2.4% | 96 12.9% | 35 4.7% | 3.64 | 1.254 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 66 24.2% | 129 47.2% | 43 15.8% | 8 2.9% | 20 7.3% | 7 2.6% | 3.80 | 1.082 |
| | 女性 | 420 100.0% | 96 22.9% | 170 40.4% | 54 12.9% | 10 2.4% | 68 16.2% | 22 5.2% | 3.54 | 1.346 |
| | 不明 | 54 100.0% | 9 16.7% | 23 42.6% | 8 14.8% | 0 0.0% | 8 14.8% | 6 11.1% | 3.52 | 1.288 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 22 26.5% | 41 49.4% | 7 8.4% | 0 0.0% | 12 14.5% | 1 1.2% | 3.74 | 1.275 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 35 31.5% | 45 40.6% | 16 14.4% | 1 0.9% | 14 12.6% | 0 0.0% | 3.77 | 1.263 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 23 21.3% | 42 38.9% | 23 21.3% | 5 4.6% | 12 11.1% | 3 2.8% | 3.56 | 1.216 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 27 22.0% | 57 46.2% | 15 12.2% | 4 3.3% | 13 10.6% | 7 5.7% | 3.70 | 1.196 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 26 17.0% | 70 45.7% | 29 19.0% | 7 4.6% | 17 11.1% | 4 2.6% | 3.54 | 1.177 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 28 24.8% | 48 42.5% | 10 8.8% | 0 0.0% | 13 11.5% | 14 12.4% | 3.79 | 1.239 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 10 18.9% | 17 32.1% | 5 9.4% | 1 1.9% | 14 26.4% | 6 11.3% | 3.17 | 1.565 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.00 | 1.732 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 78 22.0% | 153 43.1% | 47 13.2% | 9 2.5% | 51 14.4% | 17 4.8% | 3.59 | 1.291 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 46 26.9% | 73 42.6% | 23 13.5% | 4 2.3% | 22 12.9% | 3 1.8% | 3.70 | 1.266 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 46 21.9% | 91 43.3% | 33 15.7% | 5 2.4% | 21 10.0% | 14 6.7% | 3.69 | 1.176 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 5 45.4% | 2 18.2% | 0 0.0% | 2 18.2% | 1 9.1% | 3.30 | 1.337 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 6 15.8% | 15 39.4% | 9 23.7% | 1 2.6% | 5 13.2% | 2 5.3% | 3.44 | 1.229 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 22 40.6% | 13 24.1% | 7 13.0% | 1 1.9% | 7 13.0% | 4 7.4% | 3.84 | 1.390 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 54 27.3% | 89 45.0% | 29 14.6% | 4 2.0% | 17 8.6% | 5 2.5% | 3.82 | 1.132 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 12 21.4% | 31 55.4% | 6 10.7% | 2 3.6% | 4 7.1% | 1 1.8% | 3.82 | 1.056 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 20 16.9% | 52 44.2% | 19 16.1% | 5 4.2% | 20 16.9% | 2 1.7% | 3.41 | 1.312 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 24 23.3% | 33 32.1% | 16 15.5% | 3 2.9% | 18 17.5% | 9 8.7% | 3.45 | 1.411 |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.50 | 1.604 |
| | 無職 | 152 100.0% | 29 19.1% | 74 48.6% | 15 9.9% | 2 1.3% | 20 13.2% | 12 7.9% | 3.64 | 1.241 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 5 62.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.88 | 0.641 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 6 50.0% | 2 16.7% | 0 0.0% | 3 25.0% | 0 0.0% | 3.17 | 1.403 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 21 23.6% | 37 41.5% | 11 12.4% | 0 0.0% | 16 18.0% | 4 4.5% | 3.24 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 41 21.4% | 82 42.7% | 27 14.1% | 6 3.1% | 21 10.9% | 15 7.8% | 3.35 | 1.624 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 82 23.6% | 153 44.1% | 50 14.4% | 8 2.3% | 44 12.7% | 10 2.9% | 3.35 | 1.652 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 20 22.0% | 39 42.8% | 16 17.6% | 3 3.3% | 9 9.9% | 4 4.4% | 3.34 | 1.591 |
| その他 | | 18 100.0% | 6 33.3% | 8 44.4% | 1 5.6% | 0 0.0% | 3 16.7% | 0 0.0% | 3.56 | 1.790 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 3 30.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 2.25 | 2.188 |

| | | 問27 スポーツを通じた健康づくり 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|-----------------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 67 9.0% | 238 31.9% | 87 11.6% | 54 7.2% | 235 31.5% | 66 8.8% | 2.78 | 1.468 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 17 6.2% | 100 36.7% | 36 13.2% | 23 8.4% | 76 27.8% | 21 7.7% | 2.84 | 1.395 |
| | 女性 | 420 100.0% | 43 10.2% | 124 29.5% | 44 10.5% | 27 6.4% | 144 34.4% | 38 9.0% | 2.73 | 1.511 |
| | 不明 | 54 100.0% | 7 13.0% | 14 25.9% | 7 13.0% | 4 7.4% | 15 27.7% | 7 13.0% | 2.87 | 1.513 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 8 9.6% | 20 24.1% | 12 14.5% | 6 7.2% | 34 41.0% | 3 3.6% | 2.53 | 1.492 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 15 13.5% | 41 37.0% | 8 7.2% | 11 9.9% | 35 31.5% | 1 0.9% | 2.91 | 1.518 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 12 11.1% | 34 31.5% | 12 11.1% | 8 7.4% | 36 33.3% | 6 5.6% | 2.78 | 1.507 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 12 9.8% | 33 26.8% | 19 15.4% | 15 12.2% | 32 26.0% | 12 9.8% | 2.80 | 1.413 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 8 5.2% | 59 38.6% | 21 13.7% | 7 4.6% | 48 31.4% | 10 6.5% | 2.80 | 1.416 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 6 5.3% | 39 34.5% | 11 9.7% | 6 5.3% | 28 24.8% | 23 20.4% | 2.88 | 1.421 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 6 11.3% | 10 18.9% | 4 7.5% | 1 1.9% | 21 39.6% | 11 20.8% | 2.50 | 1.627 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.00 | 1.732 |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 34 9.6% | 104 29.3% | 37 10.4% | 19 5.4% | 135 38.0% | 26 7.3% | 2.64 | 1.520 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 15 8.8% | 56 32.7% | 25 14.6% | 14 8.2% | 49 28.7% | 12 7.0% | 2.84 | 1.427 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 17 8.1% | 78 37.1% | 23 11.0% | 21 10.0% | 46 21.9% | 25 11.9% | 2.99 | 1.381 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 0 0.0% | 2 18.2% | 0 0.0% | 5 45.4% | 3 27.3% | 2.00 | 1.512 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 2 5.3% | 11 28.9% | 5 13.2% | 4 10.5% | 10 26.3% | 6 15.8% | 2.72 | 1.397 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 4 7.4% | 12 22.2% | 8 14.8% | 7 13.0% | 17 31.5% | 6 11.1% | 2.56 | 1.413 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 21 10.6% | 73 36.8% | 22 11.1% | 16 8.1% | 56 28.3% | 10 5.1% | 2.93 | 1.455 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 8 14.3% | 14 25.0% | 9 16.1% | 7 12.5% | 15 26.7% | 3 5.4% | 2.87 | 1.468 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 9 7.6% | 40 33.9% | 11 9.3% | 9 7.6% | 42 35.7% | 7 5.9% | 2.68 | 1.483 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 9 8.7% | 23 22.3% | 10 9.7% | 5 4.9% | 44 42.7% | 12 11.7% | 2.43 | 1.529 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 4 50.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2.88 | 1.356 |
| | 無職 | 152 100.0% | 11 7.2% | 59 38.9% | 13 8.6% | 6 3.9% | 42 27.6% | 21 13.8% | 2.93 | 1.458 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.63 | 0.744 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 1 8.3% | 0 0.0% | 7 58.4% | 1 8.3% | 2.09 | 1.578 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 8 9.0% | 34 38.1% | 11 12.4% | 4 4.5% | 25 28.1% | 7 7.9% | 2.46 | 1.906 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 13 6.8% | 56 29.2% | 21 10.9% | 16 8.3% | 63 32.8% | 23 12.0% | 2.05 | 1.903 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 35 10.1% | 103 29.7% | 38 11.0% | 27 7.8% | 117 33.6% | 27 7.8% | 2.16 | 1.951 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 9 9.9% | 38 41.7% | 12 13.2% | 5 5.5% | 21 23.1% | 6 6.6% | 2.66 | 1.842 |
| | その他 | 18 100.0% | 1 5.6% | 7 38.8% | 4 22.2% | 1 5.6% | 5 27.8% | 0 0.0% | 2.33 | 1.815 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 4 40.0% | 3 30.0% | 1.14 | 1.864 |

問28. **発達段階に合わせた学習環境の提供** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 学力向上（学力定着テストやステップアップ授業）
 - ロ. 連携型中高一貫教育の推進
 - ハ. 障がいを持つ園児・児童生徒への学習支援

| | | 問28 発達段階に合わせた学習環境の提供 重要度 | | | | | | | | |
|---------|-----------|--------------------------|-------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 | 317 | 242 | 36 | 8 | 99 | 45 | 3.95 | 1.348 |
| | | 100.0% | 42.4% | 32.4% | 4.8% | 1.1% | 13.3% | 6.0% | | |
| 性別 | 男性 | 273 | 114 | 98 | 17 | 5 | 28 | 11 | 4.01 | 1.243 |
| | | 100.0% | 41.8% | 35.9% | 6.2% | 1.8% | 10.3% | 4.0% | | |
| | 女性 | 420 | 185 | 128 | 17 | 2 | 59 | 29 | 3.97 | 1.378 |
| | | 100.0% | 44.1% | 30.5% | 4.0% | 0.5% | 14.0% | 6.9% | | |
| | 不明 | 54 | 18 | 16 | 2 | 1 | 12 | 5 | 3.55 | 1.595 |
| | | 100.0% | 33.3% | 29.6% | 3.7% | 1.9% | 22.2% | 9.3% | | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 | 41 | 24 | 2 | 0 | 13 | 3 | 4.00 | 1.423 |
| | | 100.0% | 49.4% | 28.9% | 2.4% | 0.0% | 15.7% | 3.6% | | |
| | 30歳～39歳 | 111 | 59 | 37 | 2 | 0 | 11 | 2 | 4.22 | 1.197 |
| | | 100.0% | 53.2% | 33.3% | 1.8% | 0.0% | 9.9% | 1.8% | | |
| | 40歳～49歳 | 108 | 51 | 34 | 5 | 2 | 12 | 4 | 4.06 | 1.291 |
| | | 100.0% | 47.2% | 31.5% | 4.6% | 1.9% | 11.1% | 3.7% | | |
| | 50歳～59歳 | 123 | 48 | 42 | 12 | 2 | 10 | 9 | 4.02 | 1.182 |
| | | 100.0% | 39.1% | 34.1% | 9.8% | 1.6% | 8.1% | 7.3% | | |
| | 60歳～69歳 | 153 | 58 | 54 | 11 | 3 | 21 | 6 | 3.85 | 1.352 |
| | 100.0% | 37.9% | 35.3% | 7.2% | 2.0% | 13.7% | 3.9% | | | |
| 70歳～79歳 | 113 | 40 | 35 | 4 | 0 | 19 | 15 | 3.79 | 1.473 | |
| | 100.0% | 35.4% | 31.0% | 3.5% | 0.0% | 16.8% | 13.3% | | | |
| 80歳以上 | 53 | 18 | 16 | 0 | 1 | 12 | 6 | 3.57 | 1.625 | |
| | 100.0% | 34.0% | 30.2% | 0.0% | 1.9% | 22.6% | 11.3% | | | |
| | 不明 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3.67 | 2.309 |
| | | 100.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | | |
| 地域 | 挾間地域 | 355 | 145 | 116 | 19 | 2 | 52 | 21 | 3.90 | 1.383 |
| | | 100.0% | 40.8% | 32.7% | 5.4% | 0.6% | 14.6% | 5.9% | | |
| | 庄内地域 | 171 | 82 | 51 | 11 | 2 | 19 | 6 | 4.06 | 1.286 |
| | | 100.0% | 48.0% | 29.8% | 6.4% | 1.2% | 11.1% | 3.5% | | |
| 湯布院地域 | 210 | 87 | 72 | 6 | 3 | 25 | 17 | 4.00 | 1.311 | |
| | 100.0% | 41.4% | 34.3% | 2.9% | 1.4% | 11.9% | 8.1% | | | |
| | 不明 | 11 | 3 | 3 | 0 | 1 | 3 | 1 | 3.20 | 1.751 |
| | | 100.0% | 27.2% | 27.3% | 0.0% | 9.1% | 27.3% | 9.1% | | |
| 職業 | 農林水産業 | 38 | 12 | 13 | 4 | 1 | 5 | 3 | 3.74 | 1.358 |
| | | 100.0% | 31.6% | 34.2% | 10.5% | 2.6% | 13.2% | 7.9% | | |
| | 自営業 | 54 | 28 | 14 | 1 | 0 | 5 | 6 | 4.25 | 1.229 |
| | | 100.0% | 51.8% | 25.9% | 1.9% | 0.0% | 9.3% | 11.1% | | |
| | 会社員（役員含む） | 198 | 84 | 77 | 8 | 3 | 19 | 7 | 4.07 | 1.201 |
| | | 100.0% | 42.5% | 38.9% | 4.0% | 1.5% | 9.6% | 3.5% | | |
| | 公務員・団体職員 | 56 | 29 | 18 | 3 | 2 | 4 | 0 | 4.18 | 1.162 |
| | | 100.0% | 51.8% | 32.1% | 5.4% | 3.6% | 7.1% | 0.0% | | |
| | 派遣社員・パート等 | 118 | 53 | 35 | 5 | 1 | 20 | 4 | 3.88 | 1.458 |
| | | 100.0% | 45.0% | 29.7% | 4.2% | 0.8% | 16.9% | 3.4% | | |
| | 専業主婦・主婦 | 103 | 47 | 24 | 5 | 0 | 16 | 11 | 3.93 | 1.466 |
| | | 100.0% | 45.6% | 23.3% | 4.9% | 0.0% | 15.5% | 10.7% | | |
| 学生 | 8 | 4 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4.13 | 1.356 | |
| | 100.0% | 50.0% | 37.5% | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 0.0% | | | |
| 無職 | 152 | 56 | 48 | 8 | 1 | 26 | 13 | 3.77 | 1.461 | |
| | 100.0% | 36.7% | 31.6% | 5.3% | 0.7% | 17.1% | 8.6% | | | |
| その他 | 8 | 2 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4.13 | 0.641 | |
| | 100.0% | 25.0% | 62.5% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | | | |
| | 不明 | 12 | 2 | 5 | 1 | 0 | 3 | 1 | 3.27 | 1.555 |
| | | 100.0% | 16.7% | 41.7% | 8.3% | 0.0% | 25.0% | 8.3% | | |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 | 37 | 25 | 6 | 0 | 16 | 5 | 3.54 | 1.898 |
| | | 100.0% | 41.6% | 28.1% | 6.7% | 0.0% | 18.0% | 5.6% | | |
| | 夫婦のみ | 192 | 75 | 64 | 7 | 2 | 31 | 13 | 3.61 | 1.821 |
| | | 100.0% | 39.2% | 33.3% | 3.6% | 1.0% | 16.1% | 6.8% | | |
| | 二世帯世帯 | 347 | 156 | 118 | 17 | 3 | 35 | 18 | 3.92 | 1.570 |
| | | 100.0% | 44.9% | 34.0% | 4.9% | 0.9% | 10.1% | 5.2% | | |
| | 三世帯世帯 | 91 | 36 | 30 | 6 | 3 | 11 | 5 | 3.66 | 1.726 |
| | 100.0% | 39.5% | 33.0% | 6.6% | 3.3% | 12.1% | 5.5% | | | |
| その他 | 18 | 11 | 5 | 0 | 0 | 2 | 0 | 4.17 | 1.581 | |
| | 100.0% | 61.1% | 27.8% | 0.0% | 0.0% | 11.1% | 0.0% | | | |
| | 不明 | 10 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 1.67 | 2.582 |
| | | 100.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 40.0% | | |

| | | 問28 発達段階に合わせた学習環境の提供 充足度 | | | | | | | | |
|------|---------------|--------------------------|------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 33 4.4% | 208 27.8% | 93 12.4% | 53 7.1% | 280 37.6% | 80 10.7% | 2.49 | 1.419 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 8 2.9% | 90 33.0% | 32 11.7% | 19 7.0% | 99 36.2% | 25 9.2% | 2.55 | 1.405 |
| | 女性 | 420 100.0% | 22 5.2% | 106 25.2% | 52 12.4% | 31 7.4% | 160 38.1% | 49 11.7% | 2.46 | 1.430 |
| | 不明 | 54 100.0% | 3 5.6% | 12 22.2% | 9 16.7% | 3 5.6% | 21 38.8% | 6 11.1% | 2.44 | 1.428 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 6 7.2% | 16 19.3% | 7 8.4% | 4 4.8% | 44 53.1% | 6 7.2% | 2.17 | 1.481 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 9 8.1% | 35 31.5% | 16 14.4% | 9 8.1% | 39 35.2% | 3 2.7% | 2.69 | 1.451 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 3 2.8% | 31 28.7% | 18 16.7% | 14 13.0% | 37 34.2% | 5 4.6% | 2.50 | 1.327 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 4 3.3% | 33 26.8% | 18 14.6% | 12 9.8% | 41 33.3% | 15 12.2% | 2.51 | 1.364 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 6 3.9% | 52 34.0% | 19 12.4% | 6 3.9% | 57 37.3% | 13 8.5% | 2.60 | 1.438 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 3 2.7% | 29 25.7% | 12 10.6% | 6 5.3% | 38 33.6% | 25 22.1% | 2.47 | 1.414 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 2 3.8% | 12 22.6% | 3 5.7% | 2 3.8% | 21 39.6% | 13 24.5% | 2.30 | 1.488 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 1.00 | エラー |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 16 4.5% | 95 26.8% | 42 11.8% | 18 5.1% | 153 43.1% | 31 8.7% | 2.39 | 1.439 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 12 7.0% | 58 33.9% | 22 12.9% | 15 8.8% | 44 25.7% | 20 11.7% | 2.86 | 1.400 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 4 1.9% | 55 26.2% | 29 13.8% | 20 9.5% | 76 36.2% | 26 12.4% | 2.41 | 1.344 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7 63.6% | 3 27.3% | 1.50 | 1.414 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 2 5.3% | 11 28.9% | 5 13.2% | 2 5.3% | 12 31.5% | 6 15.8% | 2.66 | 1.450 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 2 3.7% | 13 24.1% | 8 14.8% | 5 9.3% | 19 35.1% | 7 13.0% | 2.45 | 1.380 |
| | 会社員（役員 含む） | 198 100.0% | 9 4.5% | 64 32.3% | 26 13.1% | 10 5.1% | 78 39.4% | 11 5.6% | 2.55 | 1.437 |
| | 公務員・団体 職員 | 56 100.0% | 4 7.1% | 19 33.9% | 9 16.1% | 5 8.9% | 16 28.6% | 3 5.4% | 2.81 | 1.401 |
| | 派遣社員・ パート等 | 118 100.0% | 5 4.2% | 26 22.0% | 15 12.7% | 13 11.0% | 49 41.6% | 10 8.5% | 2.31 | 1.377 |
| | 専業主婦・主 夫 | 103 100.0% | 6 5.8% | 22 21.4% | 10 9.7% | 6 5.8% | 41 39.8% | 18 17.5% | 2.36 | 1.471 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 3 37.5% | 2 25.0% | 2 12.5% | 1 25.0% | 0 0.0% | 2.75 | 1.282 |
| | 無職 | 152 100.0% | 5 3.3% | 43 28.3% | 16 10.5% | 9 5.9% | 55 36.2% | 24 15.8% | 2.48 | 1.425 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2.88 | 1.356 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 3 25.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 6 50.1% | 1 8.3% | 2.09 | 1.375 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 8 9.0% | 29 32.6% | 9 10.1% | 3 3.4% | 31 34.8% | 9 10.1% | 2.21 | 1.985 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 7 3.6% | 46 24.0% | 22 11.5% | 12 6.3% | 80 41.6% | 25 13.0% | 1.65 | 1.834 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 14 4.0% | 97 28.0% | 53 15.3% | 27 7.8% | 123 35.4% | 33 9.5% | 1.88 | 1.813 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 3 3.3% | 31 34.1% | 8 8.8% | 9 9.9% | 32 35.1% | 8 8.8% | 1.98 | 1.874 |
| | その他 | 18 100.0% | 1 5.6% | 5 27.8% | 1 5.6% | 1 5.6% | 9 49.8% | 1 5.6% | 1.65 | 1.998 |
| | 不明 | 10 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 5 50.0% | 4 40.0% | 0.17 | 0.408 |

問29. 「生きる力」を育む学校教育の環境づくりについてお伺いします。

- 例えば {
- イ. コミュニティスクールによる地域間連携の促進
 - ロ. ボランティア活動などを行うジュニアリーダーの育成
 - ハ. 職場体験学習による働くことや地域への理解促進

| | | 問29 「生きる力」を育む学校教育の環境づくり 重要度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|------|-----------|-----------------------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 217 29.0% | 290 38.9% | 68 9.1% | 10 1.3% | 121 16.2% | 41 5.5% | 3.67 | 1.377 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 82 30.0% | 109 39.9% | 34 12.5% | 5 1.8% | 34 12.5% | 9 3.3% | 3.76 | 1.273 |
| | 女性 | 420 100.0% | 122 29.0% | 163 38.8% | 27 6.4% | 5 1.2% | 75 17.9% | 28 6.7% | 3.64 | 1.425 |
| | 不明 | 54 100.0% | 13 24.1% | 18 33.3% | 7 13.0% | 0 0.0% | 12 22.2% | 4 7.4% | 3.40 | 1.498 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 30 36.2% | 29 34.9% | 5 6.0% | 0 0.0% | 14 16.9% | 5 6.0% | 3.78 | 1.429 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 37 33.3% | 41 37.0% | 13 11.7% | 1 0.9% | 18 16.2% | 1 0.9% | 3.71 | 1.377 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 29 26.9% | 47 43.5% | 13 12.0% | 3 2.8% | 12 11.1% | 4 3.7% | 3.75 | 1.229 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 36 29.3% | 51 41.5% | 10 8.1% | 2 1.6% | 17 13.8% | 7 5.7% | 3.75 | 1.318 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 39 25.5% | 65 42.4% | 15 9.8% | 3 2.0% | 26 17.0% | 5 3.3% | 3.59 | 1.369 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 34 30.1% | 39 34.5% | 7 6.2% | 0 0.0% | 19 16.8% | 14 12.4% | 3.70 | 1.439 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 12 22.6% | 16 30.3% | 5 9.4% | 1 1.9% | 14 26.4% | 5 9.4% | 3.23 | 1.588 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.00 | 1.732 |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 101 28.5% | 135 38.0% | 32 9.0% | 6 1.7% | 63 17.7% | 18 5.1% | 3.61 | 1.415 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 56 32.7% | 63 36.9% | 20 11.7% | 1 0.6% | 27 15.8% | 4 2.3% | 3.72 | 1.366 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 58 27.6% | 90 42.9% | 13 6.2% | 3 1.4% | 29 13.8% | 17 8.1% | 3.75 | 1.315 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 3 27.2% | 0 0.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 3.22 | 1.481 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 7 18.4% | 16 42.1% | 7 18.4% | 0 0.0% | 5 13.2% | 3 7.9% | 3.57 | 1.243 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 23 42.5% | 17 31.5% | 4 7.4% | 0 0.0% | 5 9.3% | 5 9.3% | 4.08 | 1.222 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 65 32.8% | 76 38.5% | 16 8.1% | 6 3.0% | 27 13.6% | 8 4.0% | 3.77 | 1.337 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 14 25.0% | 28 50.0% | 7 12.5% | 2 3.6% | 5 8.9% | 0 0.0% | 3.79 | 1.140 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 30 25.4% | 45 38.2% | 13 11.0% | 0 0.0% | 25 21.2% | 5 4.2% | 3.49 | 1.458 |
| | 専業主婦・主婦 | 103 100.0% | 29 28.2% | 39 37.9% | 6 5.8% | 0 0.0% | 20 19.4% | 9 8.7% | 3.61 | 1.468 |
| | 学生 | 8 100.0% | 4 50.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4.13 | 1.356 |
| | 無職 | 152 100.0% | 39 25.7% | 56 36.8% | 15 9.9% | 2 1.3% | 29 19.1% | 11 7.2% | 3.52 | 1.442 |
| | その他 | 8 100.0% | 3 37.5% | 5 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.38 | 0.518 |
| | 不明 | 12 100.0% | 3 25.0% | 5 41.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 33.3% | 0 0.0% | 3.25 | 1.712 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 27 30.3% | 35 39.4% | 6 6.7% | 1 1.1% | 15 16.9% | 5 5.6% | 3.43 | 1.812 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 51 26.6% | 71 36.9% | 21 10.9% | 4 2.1% | 33 17.2% | 12 6.3% | 3.25 | 1.827 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 108 31.1% | 138 39.8% | 31 8.9% | 2 0.6% | 51 14.7% | 17 4.9% | 3.50 | 1.730 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 22 24.2% | 37 40.6% | 10 11.0% | 3 3.3% | 14 15.4% | 5 5.5% | 3.27 | 1.772 |
| | その他 | 18 100.0% | 7 38.9% | 7 38.9% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 22.2% | 0 0.0% | 3.50 | 1.978 |
| | 不明 | 10 100.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 2 20.0% | 2.25 | 2.435 |

| | | 合計 | 問29 「生きる力」を育む学校教育の環境づくり 充足度 | | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|-------|-----------|---------------|-----------------------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|-------------|-------|
| | | | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 30 4.0% | 232 31.1% | 76 10.2% | 24 3.2% | 307 41.1% | 78 10.4% | 2.48 | 1.461 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 8 2.9% | 95 34.8% | 26 9.5% | 15 5.5% | 108 39.6% | 21 7.7% | 2.52 | 1.435 |
| | 女性 | 420 100.0% | 21 5.0% | 123 29.3% | 43 10.2% | 6 1.4% | 177 42.2% | 50 11.9% | 2.47 | 1.489 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 14 25.9% | 7 13.0% | 3 5.6% | 22 40.6% | 7 13.0% | 2.34 | 1.387 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 6 7.2% | 20 24.1% | 6 7.2% | 3 3.6% | 40 48.3% | 8 9.6% | 2.32 | 1.526 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 7 6.3% | 38 34.2% | 9 8.1% | 2 1.8% | 51 46.0% | 4 3.6% | 2.51 | 1.526 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 5 4.6% | 38 35.2% | 14 13.0% | 6 5.6% | 40 37.0% | 5 4.6% | 2.63 | 1.435 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 4 3.3% | 37 30.1% | 15 12.2% | 6 4.9% | 49 39.7% | 12 9.8% | 2.47 | 1.426 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 4 2.6% | 50 32.7% | 20 13.1% | 3 2.0% | 63 41.1% | 13 8.5% | 2.49 | 1.432 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 2 1.8% | 36 31.9% | 9 8.0% | 4 3.5% | 38 33.6% | 24 21.2% | 2.55 | 1.438 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 2 3.8% | 13 24.5% | 3 5.7% | 0 0.0% | 23 43.4% | 12 22.6% | 2.29 | 1.521 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 1.00 | エラー |
| | 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 14 3.9% | 102 28.7% | 33 9.3% | 8 2.3% | 169 47.6% | 29 8.2% | 2.34 |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 8 4.7% | 61 35.7% | 20 11.7% | 7 4.1% | 57 33.3% | 18 10.5% | 2.71 | 1.440 |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 8 3.8% | 68 32.4% | 22 10.5% | 9 4.3% | 76 36.1% | 27 12.9% | 2.58 | 1.446 |
| 不明 | | 11 100.0% | 0 0.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 0 0.0% | 5 45.4% | 4 36.4% | 1.71 | 1.254 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 1 2.6% | 14 36.8% | 2 5.3% | 3 7.9% | 12 31.6% | 6 15.8% | 2.66 | 1.450 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 3 5.6% | 14 25.9% | 5 9.3% | 5 9.3% | 18 33.2% | 9 16.7% | 2.53 | 1.455 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 9 4.5% | 71 35.9% | 22 11.1% | 7 3.5% | 77 38.9% | 12 6.1% | 2.61 | 1.460 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 3 5.4% | 17 30.4% | 8 14.3% | 3 5.4% | 23 40.9% | 2 3.6% | 2.52 | 1.450 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 4 3.4% | 32 27.1% | 9 7.6% | 2 1.7% | 62 52.6% | 9 7.6% | 2.21 | 1.460 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 5 4.9% | 25 24.3% | 9 8.7% | 1 1.0% | 47 45.6% | 16 15.5% | 2.31 | 1.497 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 2 25.0% | 1 12.5% | 3.14 | 1.574 |
| | 無職 | 152 100.0% | 3 2.0% | 47 30.9% | 19 12.5% | 3 2.0% | 58 38.1% | 22 14.5% | 2.49 | 1.421 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 6 75.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.00 | 0.535 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 3 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 8 66.7% | 1 8.3% | 1.82 | 1.401 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 4 4.5% | 32 35.9% | 6 6.7% | 4 4.5% | 32 36.0% | 11 12.4% | 2.10 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 7 3.6% | 49 25.5% | 22 11.5% | 8 4.2% | 82 42.7% | 24 12.5% | 1.68 | 1.861 |
| 二世代世帯 | | 347 100.0% | 11 3.2% | 105 30.3% | 42 12.1% | 10 2.9% | 147 42.3% | 32 9.2% | 1.81 | 1.876 |
| 三世代世帯 | | 91 100.0% | 6 6.6% | 37 40.6% | 5 5.5% | 2 2.2% | 33 36.3% | 8 8.8% | 2.29 | 2.003 |
| その他 | | 18 100.0% | 1 5.6% | 7 38.9% | 1 5.6% | 0 0.0% | 9 49.9% | 0 0.0% | 1.94 | 2.071 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 3 30.0% | 1.86 | 2.340 |

問30. **地域文化の振興への取組** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 祭り、イベントなどの実施・支援や情報の発信
 - ロ. 市内文化遺産の調査・保護・管理など
 - ハ. 児童文学者「後藤楯根」の周知などによる文化振興

| | | 問30 地域文化の振興への取組 重要度 | | | | | | | | |
|---------|-----------|---------------------|--------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 合計 | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 | |
| 全体 | | 747 | 182 | 315 | 108 | 12 | 91 | 39 | 3.69 | 1.240 |
| | | 100.0% | 24.4% | 42.1% | 14.5% | 1.6% | 12.2% | 5.2% | | |
| 性別 | 男性 | 273 | 70 | 120 | 47 | 5 | 21 | 10 | 3.81 | 1.099 |
| | | | 100.0% | 25.6% | 44.0% | 17.2% | 1.8% | 7.7% | 3.7% | |
| | 女性 | 420 | 103 | 169 | 57 | 7 | 59 | 25 | 3.63 | 1.300 |
| | | 100.0% | 24.5% | 40.2% | 13.6% | 1.7% | 14.0% | 6.0% | | |
| 不明 | | 54 | 9 | 26 | 4 | 0 | 11 | 4 | 3.44 | 1.402 |
| | | 100.0% | 16.7% | 48.1% | 7.4% | 0.0% | 20.4% | 7.4% | | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 | 27 | 34 | 6 | 0 | 13 | 3 | 3.78 | 1.359 |
| | | | 100.0% | 32.5% | 41.0% | 7.2% | 0.0% | 15.7% | 3.6% | |
| | 30歳～39歳 | 111 | 40 | 42 | 17 | 2 | 9 | 1 | 3.93 | 1.155 |
| | | | 100.0% | 36.0% | 37.9% | 15.3% | 1.8% | 8.1% | 0.9% | |
| | 40歳～49歳 | 108 | 24 | 47 | 20 | 3 | 10 | 4 | 3.69 | 1.150 |
| | | | 100.0% | 22.2% | 43.5% | 18.5% | 2.8% | 9.3% | 3.7% | |
| | 50歳～59歳 | 123 | 24 | 48 | 26 | 2 | 16 | 7 | 3.53 | 1.240 |
| | | | 100.0% | 19.5% | 39.1% | 21.1% | 1.6% | 13.0% | 5.7% | |
| 60歳～69歳 | 153 | 24 | 78 | 24 | 3 | 20 | 4 | 3.56 | 1.193 | |
| | | 100.0% | 15.7% | 50.9% | 15.7% | 2.0% | 13.1% | 2.6% | | |
| 70歳～79歳 | 113 | 26 | 51 | 9 | 1 | 12 | 14 | 3.79 | 1.206 | |
| | | 100.0% | 23.0% | 45.1% | 8.0% | 0.9% | 10.6% | 12.4% | | |
| 80歳以上 | 53 | 17 | 14 | 5 | 1 | 10 | 6 | 3.57 | 1.529 | |
| | | 100.0% | 32.1% | 26.4% | 9.4% | 1.9% | 18.9% | 11.3% | | |
| 不明 | | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2.67 | 1.528 |
| | | 100.0% | 0.0% | 33.4% | 33.3% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | | |
| 地域 | 挾間地域 | 355 | 86 | 142 | 47 | 5 | 55 | 20 | 3.59 | 1.332 |
| | | | 100.0% | 24.2% | 40.1% | 13.2% | 1.4% | 15.5% | 5.6% | |
| | 庄内地域 | 171 | 49 | 71 | 26 | 2 | 19 | 4 | 3.77 | 1.216 |
| | | | 100.0% | 28.7% | 41.5% | 15.2% | 1.2% | 11.1% | 2.3% | |
| 湯布院地域 | 210 | 45 | 99 | 32 | 4 | 16 | 14 | 3.78 | 1.080 | |
| | | 100.0% | 21.4% | 47.2% | 15.2% | 1.9% | 7.6% | 6.7% | | |
| 不明 | | 11 | 2 | 3 | 3 | 1 | 1 | 1 | 3.40 | 1.265 |
| | | 100.0% | 18.2% | 27.2% | 27.3% | 9.1% | 9.1% | 9.1% | | |
| 職業 | 農林水産業 | 38 | 5 | 18 | 7 | 1 | 4 | 3 | 3.54 | 1.146 |
| | | | 100.0% | 13.2% | 47.4% | 18.4% | 2.6% | 10.5% | 7.9% | |
| | 自営業 | 54 | 18 | 18 | 8 | 0 | 5 | 5 | 3.90 | 1.212 |
| | | | 100.0% | 33.3% | 33.3% | 14.8% | 0.0% | 9.3% | 9.3% | |
| | 会社員（役員含む） | 198 | 57 | 81 | 32 | 4 | 18 | 6 | 3.81 | 1.166 |
| | | | 100.0% | 28.8% | 40.9% | 16.2% | 2.0% | 9.1% | 3.0% | |
| | 公務員・団体職員 | 56 | 11 | 32 | 8 | 1 | 4 | 0 | 3.80 | 1.017 |
| | | | 100.0% | 19.6% | 57.2% | 14.3% | 1.8% | 7.1% | 0.0% | |
| | 派遣社員・パート等 | 118 | 29 | 45 | 21 | 0 | 19 | 4 | 3.57 | 1.330 |
| | | | 100.0% | 24.6% | 38.1% | 17.8% | 0.0% | 16.1% | 3.4% | |
| | 専業主婦・主夫 | 103 | 24 | 36 | 15 | 2 | 17 | 9 | 3.51 | 1.381 |
| | | 100.0% | 23.3% | 35.0% | 14.6% | 1.9% | 16.5% | 8.7% | | |
| 学生 | 8 | 2 | 4 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3.50 | 1.604 | |
| | | 100.0% | 25.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | | |
| 無職 | 152 | 33 | 70 | 15 | 3 | 19 | 12 | 3.68 | 1.248 | |
| | | 100.0% | 21.7% | 46.0% | 9.9% | 2.0% | 12.5% | 7.9% | | |
| その他 | 8 | 2 | 4 | 1 | 1 | 0 | 0 | 3.88 | 0.991 | |
| | | 100.0% | 25.0% | 50.0% | 12.5% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | | |
| 不明 | | 12 | 1 | 7 | 1 | 0 | 3 | 0 | 3.25 | 1.422 |
| | | 100.0% | 8.3% | 58.4% | 8.3% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | | |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 | 27 | 40 | 7 | 0 | 11 | 4 | 3.64 | 1.617 |
| | | | 100.0% | 30.3% | 44.9% | 7.9% | 0.0% | 12.4% | 4.5% | |
| | 夫婦のみ | 192 | 36 | 85 | 30 | 3 | 25 | 13 | 3.26 | 1.649 |
| | | | 100.0% | 18.8% | 44.2% | 15.6% | 1.6% | 13.0% | 6.8% | |
| | 二世帯世帯 | 347 | 88 | 148 | 51 | 5 | 40 | 15 | 3.43 | 1.621 |
| | | | 100.0% | 25.4% | 42.7% | 14.7% | 1.4% | 11.5% | 4.3% | |
| 三世帯世帯 | 91 | 22 | 35 | 19 | 4 | 6 | 5 | 3.40 | 1.528 | |
| | | 100.0% | 24.2% | 38.4% | 20.9% | 4.4% | 6.6% | 5.5% | | |
| その他 | 18 | 8 | 5 | 1 | 0 | 4 | 0 | 3.44 | 2.036 | |
| | | 100.0% | 44.4% | 27.8% | 5.6% | 0.0% | 22.2% | 0.0% | | |
| 不明 | | 10 | 1 | 2 | 0 | 0 | 5 | 2 | 1.63 | 2.264 |
| | | 100.0% | 10.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 20.0% | | |

| | | 問30 地域文化の振興への取組 充足度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|---------------------|--------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|------------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 70 9.4% | 262 35.1% | 86 11.5% | 33 4.4% | 221 29.6% | 75 10.0% | 2.89 | 1.471 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 24 8.8% | 98 35.9% | 30 11.0% | 17 6.2% | 82 30.0% | 22 8.1% | 2.86 | 1.462 |
| | 女性 | 420 100.0% | 43 10.2% | 147 35.0% | 46 11.0% | 13 3.1% | 124 29.5% | 47 11.2% | 2.92 | 1.490 |
| | 不明 | 54 100.0% | 3 5.6% | 17 31.4% | 10 18.5% | 3 5.6% | 15 27.8% | 6 11.1% | 2.79 | 1.383 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 12 14.5% | 28 33.8% | 7 8.4% | 4 4.8% | 27 32.5% | 5 6.0% | 2.92 | 1.561 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 18 16.2% | 42 37.9% | 9 8.1% | 5 4.5% | 35 31.5% | 2 1.8% | 3.03 | 1.548 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 11 10.2% | 39 36.1% | 12 11.1% | 8 7.4% | 32 29.6% | 6 5.6% | 2.89 | 1.469 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 7 5.7% | 46 37.3% | 14 11.4% | 5 4.1% | 37 30.1% | 14 11.4% | 2.83 | 1.439 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 10 6.5% | 56 36.6% | 22 14.4% | 6 3.9% | 45 29.4% | 14 9.2% | 2.86 | 1.422 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 9 8.0% | 39 34.4% | 16 14.2% | 3 2.7% | 24 21.2% | 22 19.5% | 3.07 | 1.389 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 12 22.6% | 5 9.4% | 2 3.8% | 19 35.9% | 12 22.6% | 2.46 | 1.502 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1.67 | 1.155 |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 40 11.3% | 116 32.7% | 30 8.5% | 12 3.4% | 124 34.8% | 33 9.3% | 2.80 | 1.550 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 17 9.9% | 65 38.1% | 24 14.0% | 11 6.4% | 39 22.8% | 15 8.8% | 3.06 | 1.390 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 12 5.7% | 79 37.6% | 31 14.8% | 10 4.8% | 54 25.7% | 24 11.4% | 2.92 | 1.379 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 1 9.1% | 0 0.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 2.50 | 1.690 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 5 13.2% | 15 39.4% | 3 7.9% | 3 7.9% | 5 13.2% | 7 18.4% | 3.39 | 1.334 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 3 5.6% | 13 24.1% | 9 16.7% | 3 5.6% | 17 31.3% | 9 16.7% | 2.60 | 1.421 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 19 9.6% | 77 38.9% | 23 11.6% | 9 4.5% | 58 29.3% | 12 6.1% | 2.95 | 1.458 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 7 12.5% | 23 41.1% | 7 12.5% | 4 7.1% | 14 25.0% | 1 1.8% | 3.09 | 1.431 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 12 10.2% | 41 34.8% | 9 7.6% | 5 4.2% | 41 34.7% | 10 8.5% | 2.80 | 1.539 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 13 12.6% | 30 29.1% | 11 10.7% | 2 1.9% | 32 31.1% | 15 14.6% | 2.89 | 1.557 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 2.88 | 1.642 |
| | 無職 | 152 100.0% | 8 5.3% | 56 36.8% | 19 12.5% | 7 4.6% | 42 27.6% | 20 13.2% | 2.86 | 1.410 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.50 | 1.309 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 2 16.7% | 1 8.3% | 0 0.0% | 8 66.7% | 1 8.3% | 1.73 | 1.272 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 9 10.1% | 29 32.7% | 10 11.2% | 5 5.6% | 27 30.3% | 9 10.1% | 2.33 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 15 7.8% | 61 31.7% | 24 12.5% | 9 4.7% | 60 31.3% | 23 12.0% | 2.22 | 1.920 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 30 8.6% | 122 35.2% | 43 12.4% | 16 4.6% | 105 30.3% | 31 8.9% | 2.34 | 1.917 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 12 13.2% | 43 47.2% | 7 7.7% | 3 3.3% | 19 20.9% | 7 7.7% | 2.96 | 1.840 |
| その他 | | 18 100.0% | 3 16.7% | 6 33.3% | 2 11.1% | 0 0.0% | 6 33.3% | 1 5.6% | 2.53 | 2.095 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 4 40.0% | 1.50 | 2.345 |

【 人権を尊重する社会の形成 】 について

問31. 人権問題への教育・啓発や男女共同参画社会を実現するための活動

についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 人権侵害や暴力に関する相談・支援の充実・周知
 - ロ. 学校や地域における人権に関する学習機会の提供
 - ハ. 男女共同参画プランの推進

| | | 問31 人権問題や男女共同参画のための活動 重要度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 | |
|---------|-----------|---------------------------|--------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | | 747 | 210 | 291 | 76 | 16 | 113 | 41 | 3.66 | 1.351 | |
| | | 100.0% | 28.1% | 39.0% | 10.2% | 2.1% | 15.1% | 5.5% | | | |
| 性別 | 男性 | 273 | 74 | 122 | 31 | 7 | 30 | 9 | 3.77 | 1.216 | |
| | | | 100.0% | 27.1% | 44.6% | 11.4% | 2.6% | 11.0% | 3.3% | | |
| | 女性 | 420 | 122 | 147 | 41 | 9 | 74 | 27 | 3.60 | 1.429 | |
| | | 100.0% | 29.0% | 35.1% | 9.8% | 2.1% | 17.6% | 6.4% | | | |
| 不明 | | 54 | 14 | 22 | 4 | 0 | 9 | 5 | 3.65 | 1.393 | |
| | | 100.0% | 25.9% | 40.7% | 7.4% | 0.0% | 16.7% | 9.3% | | | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 | 30 | 29 | 5 | 0 | 14 | 5 | 3.78 | 1.429 | |
| | | | 100.0% | 36.2% | 34.9% | 6.0% | 0.0% | 16.9% | 6.0% | | |
| | 30歳～39歳 | 111 | 37 | 45 | 6 | 3 | 20 | 0 | 3.68 | 1.427 | |
| | | | 100.0% | 33.3% | 40.6% | 5.4% | 2.7% | 18.0% | 0.0% | | |
| | 40歳～49歳 | 108 | 29 | 46 | 15 | 3 | 12 | 3 | 3.73 | 1.227 | |
| | | | 100.0% | 26.9% | 42.5% | 13.9% | 2.8% | 11.1% | 2.8% | | |
| | 50歳～59歳 | 123 | 32 | 43 | 21 | 2 | 18 | 7 | 3.59 | 1.332 | |
| | | | 100.0% | 26.0% | 35.0% | 17.1% | 1.6% | 14.6% | 5.7% | | |
| 60歳～69歳 | 153 | 32 | 66 | 18 | 7 | 25 | 5 | 3.49 | 1.343 | | |
| | | 100.0% | 20.9% | 43.1% | 11.8% | 4.6% | 16.3% | 3.3% | | | |
| 70歳～79歳 | 113 | 34 | 43 | 8 | 0 | 12 | 16 | 3.90 | 1.246 | | |
| | | 100.0% | 30.1% | 38.0% | 7.1% | 0.0% | 10.6% | 14.2% | | | |
| 80歳以上 | 53 | 16 | 17 | 3 | 1 | 11 | 5 | 3.54 | 1.543 | | |
| | | 100.0% | 30.2% | 32.0% | 5.7% | 1.9% | 20.8% | 9.4% | | | |
| 不明 | | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3.00 | 1.732 | |
| | | 100.0% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | | | |
| 地域 | 挾間地域 | 355 | 106 | 128 | 36 | 7 | 55 | 23 | 3.67 | 1.379 | |
| | | | 100.0% | 29.9% | 36.0% | 10.1% | 2.0% | 15.5% | 6.5% | | |
| | 庄内地域 | 171 | 52 | 66 | 18 | 5 | 27 | 3 | 3.66 | 1.370 | |
| | | | 100.0% | 30.4% | 38.6% | 10.5% | 2.9% | 15.8% | 1.8% | | |
| 湯布院地域 | 210 | 50 | 95 | 19 | 3 | 29 | 14 | 3.68 | 1.286 | | |
| | | 100.0% | 23.8% | 45.3% | 9.0% | 1.4% | 13.8% | 6.7% | | | |
| 不明 | | 11 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3.10 | 1.449 | |
| | | 100.0% | 18.2% | 18.2% | 27.2% | 9.1% | 18.2% | 9.1% | | | |
| 職業 | 農林水産業 | 38 | 8 | 16 | 6 | 2 | 3 | 3 | 3.69 | 1.157 | |
| | | | 100.0% | 21.1% | 42.0% | 15.8% | 5.3% | 7.9% | 7.9% | | |
| | 自営業 | 54 | 17 | 21 | 4 | 1 | 6 | 5 | 3.86 | 1.275 | |
| | | | 100.0% | 31.5% | 38.8% | 7.4% | 1.9% | 11.1% | 9.3% | | |
| | 会社員（役員含む） | 198 | 58 | 77 | 22 | 6 | 30 | 5 | 3.66 | 1.353 | |
| | | | 100.0% | 29.3% | 38.9% | 11.1% | 3.0% | 15.2% | 2.5% | | |
| | 公務員・団体職員 | 56 | 16 | 29 | 7 | 0 | 4 | 0 | 3.95 | 1.034 | |
| | | | 100.0% | 28.6% | 51.8% | 12.5% | 0.0% | 7.1% | 0.0% | | |
| | 派遣社員・パート等 | 118 | 34 | 36 | 17 | 1 | 26 | 4 | 3.45 | 1.500 | |
| | | | 100.0% | 28.8% | 30.6% | 14.4% | 0.8% | 22.0% | 3.4% | | |
| | 専業主婦・主夫 | 103 | 28 | 36 | 9 | 2 | 18 | 10 | 3.58 | 1.440 | |
| | | 100.0% | 27.2% | 35.0% | 8.7% | 1.9% | 17.5% | 9.7% | | | |
| 学生 | 8 | 1 | 6 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3.75 | 1.165 | | |
| | | 100.0% | 12.5% | 75.0% | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 0.0% | | | |
| 無職 | 152 | 45 | 59 | 11 | 3 | 20 | 14 | 3.77 | 1.325 | | |
| | | 100.0% | 29.6% | 38.8% | 7.2% | 2.0% | 13.2% | 9.2% | | | |
| その他 | 8 | 1 | 6 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3.88 | 0.835 | | |
| | | 100.0% | 12.5% | 75.0% | 0.0% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | | | |
| 不明 | | 12 | 2 | 5 | 0 | 0 | 5 | 0 | 2.92 | 1.730 | |
| | | 100.0% | 16.7% | 41.6% | 0.0% | 0.0% | 41.7% | 0.0% | | | |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 | 34 | 26 | 10 | 2 | 14 | 3 | 3.44 | 1.845 | |
| | | | 100.0% | 38.3% | 29.2% | 11.2% | 2.2% | 15.7% | 3.4% | | |
| | 夫婦のみ | 192 | 51 | 80 | 16 | 3 | 28 | 14 | 3.43 | 1.733 | |
| | | | 100.0% | 26.6% | 41.6% | 8.3% | 1.6% | 14.6% | 7.3% | | |
| | 二世帯世帯 | 347 | 92 | 140 | 39 | 10 | 50 | 16 | 3.35 | 1.738 | |
| | | | 100.0% | 26.5% | 40.4% | 11.2% | 2.9% | 14.4% | 4.6% | | |
| 三世帯世帯 | 91 | 27 | 35 | 10 | 1 | 13 | 5 | 3.44 | 1.740 | | |
| | | 100.0% | 29.7% | 38.4% | 11.0% | 1.1% | 14.3% | 5.5% | | | |
| その他 | 18 | 5 | 8 | 1 | 0 | 3 | 1 | 3.47 | 1.807 | | |
| | | 100.0% | 27.8% | 44.3% | 5.6% | 0.0% | 16.7% | 5.6% | | | |
| 不明 | | 10 | 1 | 2 | 0 | 0 | 5 | 2 | 1.63 | 2.264 | |
| | | 100.0% | 10.0% | 20.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 20.0% | | | |

| | | 問31 人権問題や男女共同参画のための活動 充足度 | | | | | | | | |
|------|---------------|---------------------------|------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 39 5.2% | 221 29.6% | 64 8.6% | 31 4.1% | 318 42.6% | 74 9.9% | 2.45 | 1.483 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 14 5.1% | 87 31.9% | 24 8.8% | 14 5.1% | 113 41.4% | 21 7.7% | 2.50 | 1.476 |
| | 女性 | 420 100.0% | 23 5.5% | 116 27.6% | 32 7.6% | 15 3.6% | 189 45.0% | 45 10.7% | 2.38 | 1.496 |
| | 不明 | 54 100.0% | 2 3.7% | 18 33.4% | 8 14.8% | 2 3.7% | 16 29.6% | 8 14.8% | 2.74 | 1.405 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 5 6.0% | 19 22.9% | 8 9.6% | 3 3.6% | 41 49.5% | 7 8.4% | 2.26 | 1.482 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 10 9.0% | 37 33.3% | 5 4.5% | 5 4.5% | 54 48.7% | 0 0.0% | 2.50 | 1.566 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 6 5.6% | 33 30.6% | 8 7.4% | 6 5.6% | 50 46.2% | 5 4.6% | 2.41 | 1.491 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 5 4.1% | 30 24.4% | 12 9.8% | 8 6.5% | 55 44.6% | 13 10.6% | 2.29 | 1.429 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 7 4.6% | 50 32.7% | 17 11.1% | 2 1.3% | 66 43.1% | 11 7.2% | 2.51 | 1.482 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 3 2.7% | 39 34.5% | 9 8.0% | 5 4.4% | 31 27.4% | 26 23.0% | 2.75 | 1.424 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 12 22.6% | 5 9.4% | 2 3.8% | 19 35.9% | 12 22.6% | 2.46 | 1.502 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 1 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 | 1.732 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 17 4.8% | 100 28.2% | 26 7.3% | 14 3.9% | 169 47.6% | 29 8.2% | 2.33 | 1.480 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 9 5.3% | 59 34.5% | 13 7.6% | 7 4.1% | 65 38.0% | 18 10.5% | 2.61 | 1.492 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 12 5.7% | 61 29.0% | 25 11.9% | 9 4.3% | 79 37.7% | 24 11.4% | 2.56 | 1.466 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 0 0.0% | 1 9.1% | 5 45.4% | 3 27.3% | 2.00 | 1.604 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 3 7.9% | 17 44.7% | 1 2.6% | 2 5.3% | 10 26.3% | 5 13.2% | 3.03 | 1.489 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 2 3.7% | 11 20.4% | 4 7.4% | 3 5.6% | 25 46.2% | 9 16.7% | 2.16 | 1.429 |
| | 会社員（役員 含む） | 198 100.0% | 10 5.1% | 61 30.8% | 17 8.6% | 8 4.0% | 94 47.5% | 8 4.0% | 2.39 | 1.483 |
| | 公務員・団体 職員 | 56 100.0% | 6 10.7% | 14 25.0% | 6 10.7% | 4 7.1% | 25 44.7% | 1 1.8% | 2.49 | 1.538 |
| | 派遣社員・ パート等 | 118 100.0% | 6 5.1% | 31 26.3% | 11 9.3% | 6 5.1% | 57 48.3% | 7 5.9% | 2.31 | 1.463 |
| | 専業主婦・主 夫 | 103 100.0% | 6 5.8% | 28 27.2% | 9 8.7% | 2 1.9% | 41 39.9% | 17 16.5% | 2.49 | 1.517 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 2.25 | 1.389 |
| | 無職 | 152 100.0% | 4 2.6% | 52 34.2% | 10 6.6% | 6 3.9% | 54 35.6% | 26 17.1% | 2.57 | 1.461 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.88 | 0.835 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 2 16.7% | 1 8.3% | 0 0.0% | 8 66.7% | 1 8.3% | 1.73 | 1.272 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 7 7.9% | 28 31.5% | 12 13.5% | 5 5.6% | 30 33.6% | 7 7.9% | 2.15 | 1.919 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 11 5.7% | 52 27.1% | 16 8.3% | 7 3.6% | 81 42.3% | 25 13.0% | 1.81 | 1.951 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 15 4.3% | 100 28.8% | 26 7.5% | 14 4.0% | 162 46.8% | 30 8.6% | 1.71 | 1.924 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 5 5.5% | 35 38.4% | 7 7.7% | 4 4.4% | 32 35.2% | 8 8.8% | 2.20 | 1.955 |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 6 33.3% | 2 11.1% | 1 5.6% | 8 44.4% | 1 5.6% | 1.71 | 1.863 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 3 30.0% | 1.00 | 1.915 |

【 安心して笑顔で子育てできる地域社会の創造 】 について

問32. 子育て支援の活動 についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 子育てほっとクーポンや児童手当の経済的支援
 - ロ. 病児・病後児保育や一時保育などの子育て支援
 - ハ. ひとり親家庭に対する生活の安定と自立支援

| | | 問32 子育て支援の活動 重要度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|-------|-----------|------------------|--------------|--------------|-------------|-----------|-------------|-------------|-----------|-------|
| 合計 | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 406 54.4% | 202 27.0% | 23 3.1% | 6 0.8% | 71 9.5% | 39 5.2% | 4.22 | 1.223 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 149 54.6% | 84 30.8% | 12 4.4% | 2 0.7% | 18 6.6% | 8 2.9% | 4.30 | 1.079 |
| | 女性 | 420 100.0% | 235 56.0% | 103 24.5% | 9 2.1% | 3 0.7% | 44 10.5% | 26 6.2% | 4.22 | 1.268 |
| | 不明 | 54 100.0% | 22 40.6% | 15 27.8% | 2 3.7% | 1 1.9% | 9 16.7% | 5 9.3% | 3.82 | 1.495 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 56 67.5% | 15 18.1% | 1 1.2% | 0 0.0% | 8 9.6% | 3 3.6% | 4.39 | 1.217 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 87 78.4% | 19 17.1% | 0 0.0% | 1 0.9% | 4 3.6% | 0 0.0% | 4.66 | 0.847 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 51 47.1% | 35 32.4% | 2 1.9% | 2 1.9% | 14 13.0% | 4 3.7% | 4.03 | 1.347 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 63 51.3% | 33 26.8% | 9 7.3% | 1 0.8% | 10 8.1% | 7 5.7% | 4.19 | 1.186 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 78 51.0% | 55 35.9% | 5 3.3% | 2 1.3% | 9 5.9% | 4 2.6% | 4.28 | 1.040 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 48 42.5% | 34 30.1% | 4 3.5% | 0 0.0% | 11 9.7% | 16 14.2% | 4.11 | 1.249 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 21 39.6% | 11 20.8% | 2 3.8% | 0 0.0% | 14 26.4% | 5 9.4% | 3.52 | 1.713 |
| | 不明 | 3 100.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.67 | 2.309 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 196 55.2% | 92 25.9% | 9 2.5% | 4 1.1% | 35 9.9% | 19 5.4% | 4.22 | 1.246 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 94 54.9% | 49 28.7% | 7 4.1% | 1 0.6% | 17 9.9% | 3 1.8% | 4.20 | 1.226 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 110 52.3% | 60 28.6% | 5 2.4% | 1 0.5% | 18 8.6% | 16 7.6% | 4.25 | 1.180 |
| | 不明 | 11 100.0% | 6 54.5% | 1 9.1% | 2 18.2% | 0 0.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 4.10 | 1.370 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 16 42.1% | 11 28.9% | 3 7.9% | 0 0.0% | 5 13.2% | 3 7.9% | 3.94 | 1.371 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 31 57.3% | 11 20.4% | 4 7.4% | 0 0.0% | 3 5.6% | 5 9.3% | 4.37 | 1.074 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 123 62.1% | 54 27.3% | 4 2.0% | 1 0.5% | 11 5.6% | 5 2.5% | 4.44 | 1.004 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 32 57.1% | 17 30.4% | 3 5.4% | 0 0.0% | 4 7.1% | 0 0.0% | 4.30 | 1.094 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 57 48.3% | 32 27.1% | 5 4.2% | 2 1.7% | 18 15.3% | 4 3.4% | 3.95 | 1.432 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 66 64.0% | 21 20.4% | 0 0.0% | 1 1.0% | 5 4.9% | 10 9.7% | 4.53 | 0.985 |
| | 学生 | 8 100.0% | 4 50.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4.13 | 1.356 |
| | 無職 | 152 100.0% | 69 45.4% | 45 29.6% | 4 2.6% | 2 1.3% | 20 13.2% | 12 7.9% | 4.01 | 1.370 |
| | その他 | 8 100.0% | 3 37.5% | 5 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.38 | 0.518 |
| | 不明 | 12 100.0% | 5 41.7% | 3 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 33.3% | 0 0.0% | 3.42 | 1.832 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 48 53.9% | 21 23.6% | 4 4.5% | 1 1.1% | 11 12.4% | 4 4.5% | 3.92 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 101 52.6% | 58 30.2% | 2 1.0% | 0 0.0% | 18 9.4% | 13 6.8% | 4.14 | 1.487 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 193 55.5% | 95 27.4% | 11 3.2% | 4 1.2% | 29 8.4% | 15 4.3% | 4.13 | 1.487 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 48 52.7% | 23 25.3% | 5 5.5% | 1 1.1% | 9 9.9% | 5 5.5% | 3.99 | 1.612 |
| その他 | | 18 100.0% | 12 66.6% | 4 22.2% | 1 5.6% | 0 0.0% | 1 5.6% | 0 0.0% | 4.33 | 1.328 |
| 不明 | | 10 100.0% | 4 40.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 3.00 | 2.507 |

| | | 問32 子育て支援の活動 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|------------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 64 8.6% | 193 25.8% | 87 11.6% | 55 7.4% | 273 36.6% | 75 10.0% | 2.58 | 1.485 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 18 6.6% | 70 25.6% | 36 13.2% | 25 9.2% | 104 38.1% | 20 7.3% | 2.50 | 1.435 |
| | 女性 | 420 100.0% | 40 9.5% | 111 26.4% | 46 11.0% | 27 6.4% | 148 35.3% | 48 11.4% | 2.65 | 1.508 |
| | 不明 | 54 100.0% | 6 11.1% | 12 22.2% | 5 9.3% | 3 5.6% | 21 38.8% | 7 13.0% | 2.55 | 1.572 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 12 14.5% | 21 25.3% | 7 8.4% | 5 6.0% | 33 39.8% | 5 6.0% | 2.67 | 1.601 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 19 17.1% | 31 28.0% | 19 17.1% | 13 11.7% | 26 23.4% | 3 2.7% | 3.04 | 1.446 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 9 8.3% | 23 21.3% | 7 6.5% | 17 15.7% | 48 44.5% | 4 3.7% | 2.31 | 1.455 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 7 5.7% | 33 26.8% | 16 13.0% | 10 8.1% | 45 36.6% | 12 9.8% | 2.52 | 1.432 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 7 4.6% | 44 28.8% | 23 15.0% | 5 3.3% | 62 40.5% | 12 7.8% | 2.50 | 1.437 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 7 6.2% | 29 25.7% | 11 9.7% | 4 3.5% | 35 31.0% | 27 23.9% | 2.64 | 1.494 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 12 22.6% | 3 5.7% | 1 1.9% | 22 41.5% | 12 22.6% | 2.34 | 1.543 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1.67 | 1.155 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 39 11.0% | 85 23.9% | 36 10.1% | 24 6.8% | 145 40.9% | 26 7.3% | 2.54 | 1.538 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 13 7.6% | 43 25.1% | 23 13.5% | 15 8.8% | 58 33.9% | 19 11.1% | 2.59 | 1.448 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 11 5.2% | 63 30.0% | 27 12.9% | 16 7.6% | 66 31.4% | 27 12.9% | 2.66 | 1.417 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 1 9.1% | 0 0.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 2.50 | 1.690 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 4 10.5% | 13 34.3% | 4 10.5% | 1 2.6% | 10 26.3% | 6 15.8% | 3.00 | 1.503 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 5 9.3% | 11 20.4% | 6 11.1% | 4 7.4% | 20 37.0% | 8 14.8% | 2.50 | 1.517 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 18 9.1% | 48 24.2% | 26 13.1% | 21 10.6% | 75 37.9% | 10 5.1% | 2.54 | 1.464 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 5 8.9% | 20 35.7% | 10 17.9% | 5 8.9% | 15 26.8% | 1 1.8% | 2.91 | 1.391 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 10 8.5% | 28 23.7% | 12 10.2% | 14 11.9% | 47 39.8% | 7 5.9% | 2.46 | 1.470 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 11 10.7% | 30 29.2% | 9 8.7% | 6 5.8% | 28 27.2% | 19 18.4% | 2.88 | 1.516 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 6 75.0% | 0 0.0% | 1.63 | 1.188 |
| | 無職 | 152 100.0% | 8 5.3% | 36 23.7% | 17 11.2% | 4 2.6% | 64 42.1% | 23 15.1% | 2.38 | 1.475 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.00 | 0.756 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 8 66.7% | 1 8.3% | 1.91 | 1.578 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 12 13.5% | 22 24.7% | 11 12.4% | 5 5.6% | 30 33.7% | 9 10.1% | 2.19 | 2.007 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 12 6.3% | 47 24.5% | 21 10.9% | 7 3.6% | 80 41.7% | 25 13.0% | 1.78 | 1.924 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 30 8.6% | 90 25.9% | 46 13.3% | 27 7.8% | 124 35.8% | 30 8.6% | 1.98 | 1.910 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 9 9.9% | 26 28.6% | 5 5.5% | 14 15.4% | 29 31.8% | 8 8.8% | 2.08 | 1.958 |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 8 44.4% | 4 22.2% | 1 5.6% | 5 27.8% | 0 0.0% | 2.28 | 1.742 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 5 50.0% | 3 30.0% | 0.86 | 1.864 |

【 地域に根差した持続可能な農林畜産業 】について

問33. 由布市の農林畜産業を持続していくための活動 についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 新規就農者を増やす取組・既存の就農者の育成
 - ロ. 鳥獣被害に対する支援、予防・捕獲対策
 - ハ. ふれあい農園などの農業体験活動の支援や充実

| | | 問33 農林畜産業を持続していくための活動 重要度 | | | | | | | | |
|------|-----------|---------------------------|--------------|--------------|------------|-----------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 282 37.7% | 232 31.1% | 54 7.2% | 9 1.2% | 133 17.8% | 37 5.0% | 3.73 | 1.464 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 115 42.1% | 94 34.4% | 22 8.1% | 4 1.5% | 32 11.7% | 6 2.2% | 3.96 | 1.287 |
| | 女性 | 420 100.0% | 150 35.7% | 129 30.7% | 23 5.5% | 5 1.2% | 86 20.5% | 27 6.4% | 3.64 | 1.529 |
| | 不明 | 54 100.0% | 17 31.4% | 9 16.7% | 9 16.7% | 0 0.0% | 15 27.8% | 4 7.4% | 3.26 | 1.651 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 24 28.9% | 28 33.8% | 5 6.0% | 1 1.2% | 22 26.5% | 3 3.6% | 3.39 | 1.595 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 43 38.8% | 34 30.6% | 9 8.1% | 1 0.9% | 24 21.6% | 0 0.0% | 3.64 | 1.530 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 37 34.3% | 42 38.8% | 10 9.3% | 2 1.9% | 13 12.0% | 4 3.7% | 3.85 | 1.283 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 46 37.4% | 45 36.6% | 7 5.7% | 1 0.8% | 18 14.6% | 6 4.9% | 3.85 | 1.366 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 59 38.6% | 49 32.0% | 11 7.2% | 4 2.6% | 24 15.7% | 6 3.9% | 3.78 | 1.422 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 54 47.9% | 24 21.2% | 6 5.3% | 0 0.0% | 17 15.0% | 12 10.6% | 3.97 | 1.459 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 18 34.0% | 9 17.0% | 6 11.3% | 0 0.0% | 14 26.4% | 6 11.3% | 3.36 | 1.687 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 129 36.3% | 108 30.4% | 27 7.6% | 6 1.7% | 66 18.6% | 19 5.4% | 3.68 | 1.486 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 81 47.4% | 50 29.2% | 11 6.4% | 1 0.6% | 25 14.6% | 3 1.8% | 3.96 | 1.386 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 69 32.9% | 73 34.7% | 15 7.1% | 1 0.5% | 38 18.1% | 14 6.7% | 3.68 | 1.451 |
| | 不明 | 11 100.0% | 3 27.3% | 1 9.1% | 1 9.1% | 1 9.1% | 4 36.3% | 1 9.1% | 2.80 | 1.814 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 19 50.0% | 12 31.6% | 4 10.5% | 0 0.0% | 1 2.6% | 2 5.3% | 4.33 | 0.894 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 30 55.6% | 10 18.5% | 2 3.7% | 0 0.0% | 8 14.8% | 4 7.4% | 4.08 | 1.455 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 64 32.3% | 75 37.9% | 16 8.1% | 2 1.0% | 36 18.2% | 5 2.5% | 3.67 | 1.427 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 18 32.1% | 24 42.9% | 5 8.9% | 2 3.6% | 7 12.5% | 0 0.0% | 3.79 | 1.289 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 41 34.8% | 37 31.4% | 9 7.6% | 0 0.0% | 28 23.7% | 3 2.5% | 3.55 | 1.563 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 38 36.9% | 28 27.2% | 2 1.9% | 4 3.9% | 22 21.4% | 9 8.7% | 3.60 | 1.602 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 2.88 | 1.642 |
| | 無職 | 152 100.0% | 63 41.4% | 37 24.3% | 13 8.6% | 1 0.7% | 24 15.8% | 14 9.2% | 3.83 | 1.459 |
| | その他 | 8 100.0% | 5 62.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.50 | 0.756 |
| | 不明 | 12 100.0% | 3 25.0% | 4 33.4% | 1 8.3% | 0 0.0% | 4 33.3% | 0 0.0% | 3.17 | 1.697 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 38 42.6% | 24 27.0% | 8 9.0% | 0 0.0% | 15 16.9% | 4 4.5% | 3.55 | 1.868 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 69 35.8% | 61 31.8% | 12 6.3% | 4 2.1% | 33 17.2% | 13 6.8% | 3.45 | 1.876 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 133 38.4% | 114 32.9% | 25 7.2% | 5 1.4% | 57 16.4% | 13 3.7% | 3.52 | 1.828 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 35 38.4% | 28 30.8% | 7 7.7% | 0 0.0% | 16 17.6% | 5 5.5% | 3.50 | 1.871 |
| | その他 | 18 100.0% | 4 22.2% | 5 27.8% | 2 11.1% | 0 0.0% | 7 38.9% | 0 0.0% | 2.44 | 2.175 |
| | 不明 | 10 100.0% | 3 30.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 2 20.0% | 1.88 | 2.588 |

| | | 問33 農林畜産業を持続していくための活動 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|---------------------------|------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 24 3.2% | 146 19.5% | 109 14.6% | 81 10.8% | 312 41.9% | 75 10.0% | 2.24 | 1.327 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 9 3.3% | 61 22.3% | 42 15.4% | 41 15.0% | 100 36.7% | 20 7.3% | 2.36 | 1.313 |
| | 女性 | 420 100.0% | 14 3.3% | 77 18.3% | 60 14.3% | 33 7.9% | 188 44.8% | 48 11.4% | 2.18 | 1.343 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 8 14.8% | 7 13.0% | 7 13.0% | 24 44.3% | 7 13.0% | 2.04 | 1.250 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 6 7.2% | 14 16.9% | 8 9.6% | 4 4.8% | 45 54.3% | 6 7.2% | 2.12 | 1.460 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 7 6.3% | 27 24.3% | 10 9.0% | 10 9.0% | 55 49.6% | 2 1.8% | 2.28 | 1.452 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 2 1.9% | 20 18.5% | 11 10.2% | 18 16.7% | 51 47.1% | 6 5.6% | 2.06 | 1.257 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 3 2.4% | 19 15.4% | 25 20.3% | 19 15.4% | 46 37.6% | 11 8.9% | 2.23 | 1.230 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 3 2.0% | 32 20.9% | 31 20.3% | 18 11.8% | 55 35.8% | 14 9.2% | 2.35 | 1.273 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 2 1.8% | 25 22.1% | 17 15.0% | 8 7.1% | 38 33.6% | 23 20.4% | 2.39 | 1.338 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 1 1.9% | 9 17.0% | 6 11.3% | 4 7.5% | 20 37.8% | 13 24.5% | 2.18 | 1.338 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 1 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1.67 | 1.155 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 12 3.4% | 63 17.7% | 47 13.2% | 31 8.7% | 173 48.8% | 29 8.2% | 2.11 | 1.331 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 6 3.5% | 39 22.8% | 35 20.5% | 22 12.9% | 50 29.2% | 19 11.1% | 2.53 | 1.291 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 5 2.4% | 44 21.0% | 27 12.9% | 26 12.4% | 84 39.9% | 24 11.4% | 2.25 | 1.316 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 18.2% | 5 45.4% | 3 27.3% | 1.75 | 1.389 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 0 0.0% | 9 23.7% | 12 31.5% | 8 21.1% | 3 7.9% | 6 15.8% | 2.84 | 0.954 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 0 0.0% | 8 14.8% | 7 13.0% | 11 20.4% | 20 37.0% | 8 14.8% | 2.07 | 1.143 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 7 3.5% | 47 23.7% | 26 13.1% | 18 9.1% | 88 44.5% | 12 6.1% | 2.28 | 1.375 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 2 3.6% | 12 21.4% | 10 17.9% | 8 14.3% | 23 41.0% | 1 1.8% | 2.31 | 1.318 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 8 6.8% | 20 16.9% | 12 10.2% | 13 11.0% | 58 49.2% | 7 5.9% | 2.16 | 1.411 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 3 2.9% | 16 15.5% | 12 11.7% | 8 7.8% | 46 44.6% | 18 17.5% | 2.08 | 1.329 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 7 87.5% | 0 0.0% | 1.25 | 0.707 |
| | 無職 | 152 100.0% | 4 2.6% | 30 19.7% | 24 15.8% | 13 8.6% | 58 38.2% | 23 15.1% | 2.29 | 1.331 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.00 | 1.069 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 2 8.3% | 8 66.7% | 0 0.0% | 1.67 | 1.073 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 5 5.6% | 23 25.8% | 15 16.9% | 7 7.9% | 30 33.7% | 9 10.1% | 1.93 | 1.826 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 6 3.1% | 39 20.3% | 24 12.5% | 19 9.9% | 79 41.2% | 25 13.0% | 1.51 | 1.745 |
| | 二世代世帯 | 347 100.0% | 8 2.3% | 60 17.3% | 51 14.7% | 43 12.4% | 154 44.4% | 31 8.9% | 1.34 | 1.629 |
| | 三世代世帯 | 91 100.0% | 4 4.4% | 20 22.0% | 15 16.5% | 11 12.1% | 34 37.3% | 7 7.7% | 1.68 | 1.750 |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 4 22.2% | 4 22.2% | 0 0.0% | 10 55.6% | 0 0.0% | 1.33 | 1.680 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 5 50.0% | 3 30.0% | 0.86 | 1.864 |



問34. **農地・森林の有効利用や保全** についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 農地の利用集積・集約化の推進
 - ロ. 農地や水路、農道などの整備や保全の支援
 - ハ. 竹林整備や森林整備に対する補助制度

| | | 問34 農地・森林の有効利用や保全 重要度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|-------|-----------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| 合計 | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 250 33.5% | 242 32.4% | 55 7.4% | 7 0.9% | 157 21.0% | 36 4.8% | 3.59 | 1.514 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 96 35.1% | 94 34.4% | 28 10.3% | 6 2.2% | 43 15.8% | 6 2.2% | 3.73 | 1.391 |
| | 女性 | 420 100.0% | 137 32.7% | 135 32.1% | 20 4.8% | 1 0.2% | 100 23.8% | 27 6.4% | 3.53 | 1.576 |
| | 不明 | 54 100.0% | 17 31.4% | 13 24.1% | 7 13.0% | 0 0.0% | 14 25.9% | 3 5.6% | 3.37 | 1.612 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 24 28.9% | 32 38.6% | 1 1.2% | 1 1.2% | 22 26.5% | 3 3.6% | 3.44 | 1.598 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 39 35.2% | 35 31.5% | 8 7.2% | 1 0.9% | 28 25.2% | 0 0.0% | 3.50 | 1.583 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 32 29.6% | 43 39.8% | 10 9.3% | 1 0.9% | 18 16.7% | 4 3.7% | 3.67 | 1.383 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 40 32.5% | 42 34.2% | 10 8.1% | 1 0.8% | 24 19.5% | 6 4.9% | 3.62 | 1.478 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 52 34.0% | 48 31.4% | 17 11.1% | 2 1.3% | 28 18.3% | 6 3.9% | 3.64 | 1.457 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 46 40.8% | 30 26.5% | 5 4.4% | 0 0.0% | 21 18.6% | 11 9.7% | 3.78 | 1.526 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 16 30.3% | 12 22.6% | 4 7.5% | 1 1.9% | 14 26.4% | 6 11.3% | 3.32 | 1.670 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.33 | 2.309 |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 111 31.3% | 120 33.8% | 26 7.3% | 3 0.8% | 77 21.7% | 18 5.1% | 3.55 | 1.517 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 69 40.3% | 53 31.0% | 13 7.6% | 1 0.6% | 32 18.7% | 3 1.8% | 3.75 | 1.475 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 67 31.9% | 68 32.4% | 15 7.1% | 1 0.5% | 45 21.4% | 14 6.7% | 3.57 | 1.526 |
| | 不明 | 11 100.0% | 3 27.2% | 1 9.1% | 1 9.1% | 2 18.2% | 3 27.3% | 1 9.1% | 2.90 | 1.729 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 19 49.9% | 9 23.7% | 5 13.2% | 1 2.6% | 2 5.3% | 2 5.3% | 4.17 | 1.134 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 25 46.3% | 14 25.9% | 2 3.7% | 1 1.9% | 8 14.8% | 4 7.4% | 3.94 | 1.449 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 61 30.8% | 74 37.4% | 15 7.6% | 2 1.0% | 41 20.7% | 5 2.5% | 3.58 | 1.477 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 17 30.4% | 24 42.8% | 4 7.1% | 1 1.8% | 10 17.9% | 0 0.0% | 3.66 | 1.405 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 40 33.9% | 33 28.0% | 9 7.6% | 0 0.0% | 33 28.0% | 3 2.5% | 3.41 | 1.638 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 34 33.0% | 35 33.9% | 4 3.9% | 0 0.0% | 22 21.4% | 8 7.8% | 3.62 | 1.538 |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.25 | 1.669 |
| | 無職 | 152 100.0% | 48 31.5% | 43 28.3% | 15 9.9% | 0 0.0% | 32 21.1% | 14 9.2% | 3.54 | 1.534 |
| | その他 | 8 100.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.00 | 1.069 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 4 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7 58.4% | 0 0.0% | 2.33 | 1.670 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 34 38.2% | 26 29.2% | 8 9.0% | 0 0.0% | 17 19.1% | 4 4.5% | 3.41 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 59 30.7% | 67 34.9% | 15 7.8% | 2 1.0% | 37 19.3% | 12 6.3% | 3.31 | 1.894 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 118 34.0% | 118 34.0% | 23 6.6% | 5 1.4% | 71 20.5% | 12 3.5% | 3.32 | 1.925 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 33 36.2% | 29 31.9% | 7 7.7% | 0 0.0% | 17 18.7% | 5 5.5% | 3.43 | 1.895 |
| その他 | | 18 100.0% | 5 27.8% | 2 11.1% | 2 11.1% | 0 0.0% | 8 44.4% | 1 5.6% | 2.18 | 2.298 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7 70.0% | 2 20.0% | 0.63 | 1.768 |

| | | 問34 農地・森林の有効利用や保全 充足度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|-----------------------|---------------|--------------|-------------|-------------|--------------|--------------|------------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 32 4.3% | 145 19.4% | 85 11.4% | 59 7.9% | 348 46.6% | 78 10.4% | 2.18 | 1.383 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 12 4.4% | 63 23.1% | 35 12.8% | 28 10.3% | 111 40.6% | 24 8.8% | 2.35 | 1.386 |
| | 女性 | 420 100.0% | 19 4.5% | 74 17.6% | 43 10.2% | 23 5.5% | 214 51.0% | 47 11.2% | 2.09 | 1.392 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 8 14.8% | 7 13.0% | 8 14.8% | 23 42.5% | 7 13.0% | 2.06 | 1.241 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 6 7.2% | 19 22.9% | 4 4.8% | 4 4.8% | 45 54.3% | 5 6.0% | 2.19 | 1.512 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 9 8.1% | 23 20.7% | 7 6.3% | 7 6.3% | 64 57.7% | 1 0.9% | 2.15 | 1.489 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 4 3.7% | 22 20.4% | 9 8.3% | 9 8.3% | 58 53.7% | 6 5.6% | 2.07 | 1.373 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 4 3.3% | 19 15.4% | 19 15.4% | 14 11.4% | 53 43.1% | 14 11.4% | 2.15 | 1.297 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 4 2.6% | 33 21.6% | 25 16.3% | 12 7.8% | 64 41.9% | 15 9.8% | 2.28 | 1.340 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 2 1.8% | 20 17.7% | 18 15.9% | 8 7.1% | 41 36.3% | 24 21.2% | 2.26 | 1.310 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 9 17.0% | 2 3.8% | 5 9.4% | 21 39.6% | 13 24.5% | 2.20 | 1.471 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1.67 | 1.155 |
| | 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 15 4.2% | 65 18.3% | 38 10.7% | 19 5.4% | 188 52.9% | 30 8.5% | 2.08 |
| 庄内地域 | | 171 100.0% | 9 5.3% | 35 20.5% | 28 16.4% | 15 8.8% | 64 37.3% | 20 11.7% | 2.40 | 1.387 |
| 湯布院地域 | | 210 100.0% | 7 3.3% | 45 21.4% | 19 9.0% | 23 11.0% | 91 43.4% | 25 11.9% | 2.21 | 1.369 |
| 不明 | | 11 100.0% | 1 9.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 18.2% | 5 45.4% | 3 27.3% | 1.75 | 1.389 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 1 2.6% | 11 28.9% | 12 31.6% | 2 5.3% | 3 7.9% | 9 23.7% | 3.17 | 1.002 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 2 3.7% | 8 14.8% | 6 11.1% | 9 16.7% | 20 37.0% | 9 16.7% | 2.18 | 1.302 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 10 5.1% | 49 24.7% | 18 9.1% | 16 8.1% | 96 48.5% | 9 4.5% | 2.26 | 1.434 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 2 3.6% | 14 25.0% | 6 10.7% | 7 12.5% | 24 42.8% | 3 5.4% | 2.30 | 1.381 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 8 6.8% | 19 16.1% | 12 10.2% | 8 6.8% | 65 55.0% | 6 5.1% | 2.08 | 1.421 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 3 2.9% | 16 15.5% | 8 7.8% | 4 3.9% | 54 52.4% | 18 17.5% | 1.94 | 1.348 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 6 75.0% | 0 0.0% | 1.63 | 1.188 |
| | 無職 | 152 100.0% | 5 3.3% | 25 16.4% | 19 12.5% | 12 7.9% | 68 44.8% | 23 15.1% | 2.12 | 1.341 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.00 | 1.414 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 10 83.4% | 1 8.3% | 1.09 | 0.302 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 8 9.0% | 18 20.2% | 11 12.4% | 9 10.1% | 35 39.3% | 8 9.0% | 1.77 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 5 2.6% | 36 18.8% | 19 9.9% | 16 8.3% | 88 45.8% | 28 14.6% | 1.36 | 1.733 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 15 4.3% | 65 18.7% | 39 11.2% | 25 7.2% | 173 50.0% | 30 8.6% | 1.38 | 1.771 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 3 3.3% | 22 24.2% | 14 15.4% | 8 8.8% | 36 39.5% | 8 8.8% | 1.67 | 1.775 |
| その他 | | 18 100.0% | 0 0.0% | 4 22.2% | 2 11.1% | 1 5.6% | 11 61.1% | 0 0.0% | 1.17 | 1.689 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 4 40.0% | 0.83 | 2.041 |

問35. **地域活性化に向けた農商工観の連携** についてお伺いします。

例えば { イ. 給食センターへ由布市の農産物を提供する仕組みづくり
ロ. 商工会と連携した新規商品の開発とPR事業

| | | 問35 地域活性化に向けた農商工観の連携 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|--------------------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 219 29.3% | 275 36.9% | 71 9.5% | 9 1.2% | 134 17.9% | 39 5.2% | 3.62 | 1.421 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 73 26.7% | 111 40.7% | 33 12.1% | 5 1.8% | 43 15.8% | 8 2.9% | 3.63 | 1.343 |
| | 女性 | 420 100.0% | 132 31.4% | 147 35.0% | 32 7.6% | 4 1.0% | 77 18.3% | 28 6.7% | 3.65 | 1.451 |
| | 不明 | 54 100.0% | 14 25.9% | 17 31.5% | 6 11.1% | 0 0.0% | 14 25.9% | 3 5.6% | 3.33 | 1.571 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 21 25.3% | 34 41.0% | 4 4.8% | 0 0.0% | 20 24.1% | 4 4.8% | 3.46 | 1.526 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 37 33.3% | 40 36.1% | 10 9.0% | 1 0.9% | 23 20.7% | 0 0.0% | 3.60 | 1.479 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 33 30.6% | 44 40.7% | 11 10.2% | 1 0.9% | 16 14.8% | 3 2.8% | 3.73 | 1.332 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 35 28.5% | 48 39.0% | 16 13.0% | 1 0.8% | 16 13.0% | 7 5.7% | 3.73 | 1.288 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 42 27.5% | 60 39.1% | 18 11.8% | 5 3.3% | 23 15.0% | 5 3.3% | 3.63 | 1.347 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 38 33.6% | 34 30.1% | 8 7.1% | 0 0.0% | 20 17.7% | 13 11.5% | 3.70 | 1.481 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 13 24.5% | 14 26.5% | 4 7.5% | 1 1.9% | 14 26.4% | 7 13.2% | 3.24 | 1.636 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 | 1.732 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 103 29.0% | 128 36.0% | 32 9.0% | 6 1.7% | 67 18.9% | 19 5.4% | 3.58 | 1.448 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 59 34.5% | 67 39.2% | 12 7.0% | 1 0.6% | 28 16.4% | 4 2.3% | 3.77 | 1.384 |
| | 湯病院地域 | 210 100.0% | 53 25.2% | 76 36.1% | 27 12.9% | 2 1.0% | 38 18.1% | 14 6.7% | 3.53 | 1.408 |
| | 不明 | 11 100.0% | 4 36.3% | 4 36.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 4.11 | 1.269 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 9 23.7% | 15 39.5% | 7 18.4% | 1 2.6% | 4 10.5% | 2 5.3% | 3.67 | 1.219 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 21 38.9% | 16 29.6% | 4 7.4% | 0 0.0% | 8 14.8% | 5 9.3% | 3.86 | 1.414 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 59 29.8% | 77 38.9% | 22 11.1% | 4 2.0% | 30 15.2% | 6 3.0% | 3.68 | 1.349 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 12 21.4% | 26 46.5% | 6 10.7% | 0 0.0% | 12 21.4% | 0 0.0% | 3.46 | 1.414 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 41 34.7% | 43 36.5% | 8 6.8% | 0 0.0% | 23 19.5% | 3 2.5% | 3.69 | 1.465 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 33 32.0% | 35 34.0% | 8 7.8% | 1 1.0% | 17 16.5% | 9 8.7% | 3.70 | 1.428 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 3.00 | 1.690 |
| | 無職 | 152 100.0% | 39 25.7% | 52 34.1% | 14 9.2% | 1 0.7% | 32 21.1% | 14 9.2% | 3.47 | 1.495 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.63 | 1.188 |
| | 不明 | 12 100.0% | 2 16.7% | 4 33.3% | 1 8.3% | 0 0.0% | 5 41.7% | 0 0.0% | 2.83 | 1.697 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 27 30.3% | 33 37.1% | 9 10.1% | 0 0.0% | 16 18.0% | 4 4.5% | 3.35 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 59 30.7% | 67 34.9% | 20 10.4% | 4 2.1% | 29 15.1% | 13 6.8% | 3.39 | 1.794 |
| 二世代世帯 | | 347 100.0% | 106 30.5% | 129 37.2% | 27 7.8% | 4 1.2% | 66 19.0% | 15 4.3% | 3.33 | 1.868 |
| 三世代世帯 | | 91 100.0% | 19 20.9% | 36 39.5% | 15 16.5% | 1 1.1% | 15 16.5% | 5 5.5% | 3.14 | 1.763 |
| その他 | | 18 100.0% | 6 33.3% | 9 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 16.7% | 0 0.0% | 3.67 | 1.749 |
| 不明 | | 10 100.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 2 20.0% | 1.75 | 2.435 |

| | | 問35 地域活性化に向けた農商工観の連携 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|--------------------------|-------------|--------------|--------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 39 5.2% | 172 23.0% | 100 13.4% | 44 5.9% | 313 41.9% | 79 10.6% | 2.37 | 1.428 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 13 4.8% | 64 23.4% | 48 17.6% | 21 7.7% | 107 39.2% | 20 7.3% | 2.43 | 1.383 |
| | 女性 | 420 100.0% | 25 6.0% | 97 23.1% | 50 11.9% | 16 3.8% | 180 42.8% | 52 12.4% | 2.38 | 1.468 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 11 20.4% | 2 3.7% | 7 13.0% | 26 48.0% | 7 13.0% | 2.02 | 1.327 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 5 6.0% | 20 24.1% | 7 8.4% | 3 3.6% | 43 51.9% | 5 6.0% | 2.24 | 1.487 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 12 10.8% | 33 29.7% | 15 13.5% | 4 3.6% | 46 41.5% | 1 0.9% | 2.65 | 1.530 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 7 6.5% | 25 23.1% | 14 13.0% | 10 9.3% | 47 43.5% | 5 4.6% | 2.37 | 1.435 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 5 4.1% | 28 22.8% | 20 16.3% | 10 8.1% | 45 36.5% | 15 12.2% | 2.43 | 1.375 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 4 2.6% | 35 22.9% | 25 16.3% | 10 6.5% | 64 41.9% | 15 9.8% | 2.31 | 1.355 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 5 4.4% | 21 18.6% | 17 15.0% | 5 4.4% | 43 38.1% | 22 19.5% | 2.34 | 1.408 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 1 1.9% | 10 18.9% | 2 3.8% | 2 3.8% | 22 41.4% | 16 30.2% | 2.08 | 1.422 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 1.00 | エラー |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 20 5.6% | 81 22.8% | 39 11.0% | 16 4.5% | 170 47.9% | 29 8.2% | 2.28 | 1.455 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 9 5.3% | 41 24.0% | 33 19.3% | 13 7.6% | 57 33.3% | 18 10.5% | 2.56 | 1.376 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 8 3.8% | 50 23.8% | 28 13.3% | 15 7.1% | 81 38.7% | 28 13.3% | 2.39 | 1.397 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 45.4% | 4 36.4% | 2.14 | 1.952 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 1 2.6% | 9 23.7% | 12 31.6% | 2 5.3% | 7 18.4% | 7 18.4% | 2.84 | 1.186 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 1 1.9% | 12 22.2% | 8 14.8% | 6 11.1% | 19 35.2% | 8 14.8% | 2.35 | 1.320 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 14 7.1% | 50 25.3% | 28 14.1% | 13 6.6% | 82 41.3% | 11 5.6% | 2.47 | 1.457 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 4 7.1% | 10 17.9% | 11 19.6% | 4 7.1% | 26 46.5% | 1 1.8% | 2.31 | 1.413 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 8 6.8% | 30 25.4% | 16 13.6% | 3 2.5% | 54 45.8% | 7 5.9% | 2.41 | 1.486 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 6 5.8% | 24 23.3% | 4 3.9% | 8 7.8% | 42 40.8% | 19 18.4% | 2.33 | 1.500 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 6 75.0% | 0 0.0% | 1.63 | 1.188 |
| | 無職 | 152 100.0% | 4 2.6% | 32 21.1% | 17 11.2% | 8 5.3% | 67 44.0% | 24 15.8% | 2.20 | 1.382 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 4 50.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.50 | 1.195 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 9 75.0% | 2 16.7% | 1.20 | 0.632 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 7 7.9% | 21 23.6% | 12 13.5% | 8 9.0% | 33 37.0% | 8 9.0% | 1.86 | 1.889 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 7 3.6% | 40 20.8% | 24 12.5% | 8 4.2% | 86 44.8% | 27 14.1% | 1.52 | 1.810 |
| | 二世代世帯 | 347 100.0% | 19 5.5% | 78 22.5% | 48 13.8% | 23 6.6% | 147 42.4% | 32 9.2% | 1.67 | 1.837 |
| | 三世代世帯 | 91 100.0% | 6 6.6% | 30 33.0% | 12 13.2% | 5 5.5% | 31 34.0% | 7 7.7% | 2.13 | 1.906 |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 3 16.7% | 4 22.2% | 0 0.0% | 10 55.5% | 1 5.6% | 1.18 | 1.590 |
| | 不明 | 10 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6 60.0% | 4 40.0% | 0.00 | エラー |

【 地域のにぎわいを生み出す商工・観光業 】について

問36. 地元事業者や企業に対する支援 についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 経営能力の向上や後継者の育成支援
 - ロ. プレミアム付きお買い物券の発行
 - ハ. 企業誘致の促進

| | | 問36 地元事業者や企業に対する支援 重要度 | | | | | | | | |
|------|-----------|------------------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 242 32.4% | 268 35.9% | 70 9.4% | 16 2.1% | 110 14.7% | 41 5.5% | 3.73 | 1.366 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 95 34.8% | 96 35.1% | 34 12.5% | 9 3.3% | 30 11.0% | 9 3.3% | 3.82 | 1.274 |
| | 女性 | 420 100.0% | 133 31.7% | 152 36.1% | 34 8.1% | 7 1.7% | 66 15.7% | 28 6.7% | 3.71 | 1.391 |
| | 不明 | 54 100.0% | 14 25.9% | 20 37.1% | 2 3.7% | 0 0.0% | 0 25.9% | 4 7.4% | 3.40 | 1.591 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 29 35.0% | 25 30.1% | 4 4.8% | 2 2.4% | 20 24.1% | 3 3.6% | 3.51 | 1.599 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 49 44.2% | 36 32.4% | 8 7.2% | 2 1.8% | 16 14.4% | 0 0.0% | 3.90 | 1.375 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 41 37.9% | 35 32.4% | 14 13.0% | 3 2.8% | 12 11.1% | 3 2.8% | 3.86 | 1.289 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 32 26.0% | 49 39.8% | 17 13.8% | 4 3.3% | 14 11.4% | 7 5.7% | 3.70 | 1.253 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 41 26.8% | 63 41.1% | 20 13.1% | 3 2.0% | 19 12.4% | 7 4.6% | 3.71 | 1.265 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 35 31.0% | 42 37.1% | 6 5.3% | 1 0.9% | 14 12.4% | 15 13.3% | 3.85 | 1.319 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 15 28.3% | 16 30.2% | 1 1.9% | 1 1.9% | 14 26.4% | 6 11.3% | 3.36 | 1.661 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.00 | 1.732 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 112 31.5% | 115 32.4% | 36 10.1% | 7 2.0% | 66 18.6% | 19 5.4% | 3.60 | 1.461 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 68 39.8% | 67 39.2% | 11 6.4% | 1 0.6% | 18 10.5% | 6 3.5% | 4.01 | 1.222 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 59 28.1% | 82 39.1% | 22 10.5% | 8 3.8% | 24 11.4% | 15 7.1% | 3.74 | 1.276 |
| | 不明 | 11 100.0% | 3 27.3% | 4 36.3% | 1 9.1% | 0 0.0% | 2 18.2% | 1 9.1% | 3.60 | 1.506 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 12 31.6% | 13 34.2% | 5 13.2% | 1 2.6% | 3 7.9% | 4 10.5% | 3.88 | 1.200 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 22 40.7% | 17 31.5% | 6 11.1% | 1 1.9% | 4 7.4% | 4 7.4% | 4.04 | 1.177 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 73 36.9% | 72 36.4% | 19 9.6% | 7 3.5% | 21 10.6% | 6 3.0% | 3.88 | 1.266 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 15 26.8% | 24 42.8% | 6 10.7% | 1 1.8% | 10 17.9% | 0 0.0% | 3.59 | 1.385 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 38 32.2% | 45 38.2% | 10 8.5% | 3 2.5% | 20 16.9% | 2 1.7% | 3.67 | 1.407 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 37 35.9% | 30 29.1% | 10 9.7% | 0 0.0% | 14 13.6% | 12 11.7% | 3.84 | 1.376 |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.25 | 1.669 |
| | 無職 | 152 100.0% | 40 26.3% | 55 36.1% | 11 7.2% | 1 0.7% | 32 21.1% | 13 8.6% | 3.50 | 1.496 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 4 50.0% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.63 | 0.916 |
| | 不明 | 12 100.0% | 2 16.7% | 5 41.7% | 1 8.3% | 0 0.0% | 4 33.3% | 0 0.0% | 3.08 | 1.621 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 30 33.7% | 29 32.6% | 8 9.0% | 1 1.1% | 16 18.0% | 5 5.6% | 3.37 | 1.881 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 60 31.3% | 72 37.4% | 18 9.4% | 3 1.6% | 23 12.0% | 16 8.3% | 3.56 | 1.679 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 115 33.1% | 118 34.1% | 35 10.1% | 9 2.6% | 57 16.4% | 13 3.7% | 3.37 | 1.831 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 28 30.8% | 41 45.0% | 7 7.7% | 3 3.3% | 7 7.7% | 5 5.5% | 3.73 | 1.491 |
| | その他 | 18 100.0% | 7 38.9% | 7 38.9% | 2 11.1% | 0 0.0% | 2 11.1% | 0 0.0% | 3.72 | 1.638 |
| | 不明 | 10 100.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 2 20.0% | 1.75 | 2.435 |

| | | 問36 地元事業者や企業に対する支援 充足度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不十分 | 不十分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 34 4.6% | 192 25.7% | 107 14.3% | 68 9.1% | 269 36.0% | 77 10.3% | 2.48 | 1.390 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 12 4.4% | 65 23.8% | 43 15.8% | 35 12.8% | 97 35.5% | 21 7.7% | 2.44 | 1.351 |
| | 女性 | 420 100.0% | 20 4.8% | 116 27.6% | 54 12.9% | 26 6.2% | 154 36.6% | 50 11.9% | 2.52 | 1.428 |
| | 不明 | 54 100.0% | 2 3.7% | 11 20.4% | 10 18.5% | 7 13.0% | 18 33.3% | 6 11.1% | 2.42 | 1.318 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 4 4.8% | 19 22.9% | 11 13.3% | 7 8.4% | 37 44.6% | 5 6.0% | 2.31 | 1.408 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 12 10.8% | 26 23.4% | 16 14.4% | 7 6.3% | 49 44.2% | 1 0.9% | 2.50 | 1.513 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 7 6.5% | 29 26.9% | 14 13.0% | 16 14.8% | 36 33.2% | 6 5.6% | 2.56 | 1.397 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 4 3.3% | 31 25.2% | 18 14.6% | 14 11.4% | 41 33.3% | 15 12.2% | 2.47 | 1.350 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 2 1.3% | 37 24.2% | 31 20.3% | 11 7.2% | 59 38.5% | 13 8.5% | 2.37 | 1.305 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 4 3.5% | 35 31.1% | 12 10.6% | 10 8.8% | 28 24.8% | 24 21.2% | 2.74 | 1.378 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 1 1.9% | 14 26.4% | 4 7.5% | 3 5.7% | 18 34.0% | 13 24.5% | 2.43 | 1.430 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 33.3% | 1 0.0% | 2.67 | 1.528 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 14 3.9% | 84 23.7% | 42 11.8% | 31 8.7% | 155 43.7% | 29 8.2% | 2.30 | 1.392 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 10 5.8% | 44 25.7% | 33 19.3% | 16 9.4% | 51 29.9% | 17 9.9% | 2.65 | 1.365 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 9 4.3% | 61 29.0% | 31 14.8% | 21 10.0% | 60 28.6% | 28 13.3% | 2.66 | 1.364 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 3 27.2% | 1 9.1% | 0 0.0% | 3 27.3% | 3 27.3% | 2.88 | 1.642 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 3 7.9% | 6 15.8% | 6 15.8% | 3 7.9% | 12 31.5% | 8 21.1% | 2.50 | 1.456 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 3 5.6% | 16 29.6% | 6 11.1% | 7 13.0% | 14 25.9% | 8 14.8% | 2.72 | 1.393 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 12 6.1% | 55 27.8% | 29 14.6% | 25 12.6% | 66 33.3% | 11 5.6% | 2.58 | 1.390 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 3 5.4% | 11 19.6% | 14 25.0% | 4 7.1% | 23 41.1% | 1 1.8% | 2.40 | 1.355 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 6 5.1% | 29 24.6% | 17 14.4% | 7 5.9% | 49 41.5% | 10 8.5% | 2.41 | 1.428 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 3 2.9% | 31 30.1% | 9 8.7% | 9 8.7% | 34 33.1% | 17 16.5% | 2.53 | 1.412 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 2.38 | 1.598 |
| | 無職 | 152 100.0% | 1 0.7% | 39 25.7% | 19 12.5% | 12 7.9% | 59 38.7% | 22 14.5% | 2.32 | 1.335 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.75 | 0.886 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 2 16.7% | 1 8.3% | 1 8.3% | 8 66.7% | 0 0.0% | 1.75 | 1.215 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 6 6.7% | 27 30.3% | 11 12.4% | 7 7.9% | 29 32.6% | 9 10.1% | 2.09 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 6 3.1% | 54 28.1% | 24 12.5% | 17 8.9% | 64 33.3% | 27 14.1% | 1.88 | 1.816 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 13 3.7% | 82 23.6% | 56 16.1% | 34 9.8% | 134 38.7% | 28 8.1% | 1.69 | 1.759 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 8 8.8% | 22 24.2% | 12 13.2% | 9 9.9% | 31 34.0% | 9 9.9% | 1.96 | 1.902 |
| その他 | | 18 100.0% | 1 5.6% | 6 33.2% | 3 16.7% | 1 5.6% | 6 33.3% | 1 5.6% | 2.12 | 1.900 |
| 不明 | | 10 100.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 3 30.0% | 0.86 | 1.574 |

【 豊かな自然環境の実現 】について

問37. **豊かな水資源の確保の取組** についてお伺いします。

例えば { イ. 河川の水質調査・生態系調査の実施や啓発
 ロ. 水源の水質を保つための対策や浄水処理の適正化

| | | 問37 豊かな水資源の確保の取組 重要度 | | | | | | | | | |
|------|-----------|----------------------|--------------|--------------|------------|-----------|-------------|-------------|------|-------|--|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 | |
| 全体 | | 747 100.0% | 402 53.9% | 203 27.2% | 22 2.9% | 6 0.8% | 66 8.8% | 48 6.4% | 4.24 | 1.197 | |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 159 58.3% | 79 28.9% | 10 3.7% | 3 1.1% | 14 5.1% | 8 2.9% | 4.38 | 1.008 | |
| | 女性 | 420 100.0% | 210 49.9% | 115 27.4% | 12 2.9% | 3 0.7% | 46 11.0% | 34 8.1% | 4.14 | 1.290 | |
| | 不明 | 54 100.0% | 33 61.1% | 9 16.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6 11.1% | 6 11.1% | 4.31 | 1.323 | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 37 44.6% | 26 31.3% | 1 1.2% | 0 0.0% | 16 19.3% | 3 3.6% | 3.85 | 1.510 | |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 63 56.8% | 30 27.0% | 2 1.8% | 0 0.0% | 13 11.7% | 3 2.7% | 4.20 | 1.288 | |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 52 48.1% | 34 31.5% | 7 6.5% | 1 0.9% | 10 9.3% | 4 3.7% | 4.13 | 1.212 | |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 67 54.5% | 37 30.1% | 3 2.4% | 2 1.6% | 6 4.9% | 8 6.5% | 4.37 | 1.012 | |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 85 55.5% | 41 26.8% | 8 5.2% | 3 2.0% | 9 5.9% | 7 4.6% | 4.30 | 1.091 | |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 66 58.4% | 27 23.9% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6 5.3% | 14 12.4% | 4.48 | 0.993 | |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 31 58.5% | 7 13.2% | 1 1.9% | 0 0.0% | 5 9.4% | 9 17.0% | 4.34 | 1.293 | |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 | |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 203 57.3% | 85 23.9% | 7 2.0% | 3 0.8% | 32 9.0% | 25 7.0% | 4.28 | 1.212 | |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 86 50.2% | 54 31.6% | 9 5.3% | 1 0.6% | 14 8.2% | 7 4.1% | 4.20 | 1.157 | |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 109 51.9% | 61 29.0% | 5 2.4% | 2 1.0% | 18 8.6% | 15 7.1% | 4.24 | 1.187 | |
| | 不明 | 11 100.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 1 9.1% | 0 0.0% | 2 18.2% | 1 9.1% | 3.70 | 1.567 | |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 19 50.1% | 10 26.3% | 4 10.5% | 1 2.6% | 0 0.0% | 4 10.5% | 4.38 | 0.817 | |
| | 自営業 | 54 100.0% | 32 59.2% | 12 22.2% | 3 5.6% | 0 0.0% | 3 5.6% | 4 7.4% | 4.40 | 1.050 | |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 103 52.1% | 60 30.3% | 6 3.0% | 1 0.5% | 21 10.6% | 7 3.5% | 4.17 | 1.250 | |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 30 53.5% | 22 39.3% | 1 1.8% | 1 1.8% | 2 3.6% | 0 0.0% | 4.38 | 0.906 | |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 62 52.5% | 29 24.6% | 4 3.4% | 0 0.0% | 16 13.6% | 7 5.9% | 4.09 | 1.379 | |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 56 54.4% | 22 21.4% | 4 3.9% | 2 1.9% | 9 8.7% | 10 9.7% | 4.23 | 1.252 | |
| | 学生 | 8 100.0% | 5 62.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.88 | 1.808 | |
| | 無職 | 152 100.0% | 83 54.6% | 43 28.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 11 7.2% | 15 9.9% | 4.36 | 1.097 | |
| | その他 | 8 100.0% | 7 87.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.88 | 0.354 | |
| | 不明 | 12 100.0% | 5 41.7% | 3 25.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 1 8.3% | 3.73 | 1.618 | |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 51 57.3% | 26 29.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 9 10.1% | 3 3.4% | 4.17 | 1.504 | |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 121 63.1% | 45 23.4% | 2 1.0% | 3 1.6% | 5 2.6% | 16 8.3% | 4.50 | 1.047 | |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 176 50.8% | 99 28.5% | 13 3.7% | 2 0.6% | 35 10.1% | 22 6.3% | 4.01 | 1.577 | |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 38 41.7% | 31 34.1% | 5 5.5% | 1 1.1% | 11 12.1% | 5 5.5% | 3.78 | 1.676 | |
| | その他 | 18 100.0% | 13 72.2% | 1 5.6% | 2 11.1% | 0 0.0% | 2 11.1% | 0 0.0% | 4.06 | 1.765 | |
| | 不明 | 10 100.0% | 3 30.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 2 20.0% | 2.38 | 2.560 | |

| | | 問37 豊かな水資源の確保の取組 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|----------------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 46 6.2% | 220 29.5% | 103 13.8% | 66 8.8% | 227 30.3% | 85 11.4% | 2.69 | 1.409 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 17 6.2% | 83 30.4% | 48 17.6% | 31 11.4% | 74 27.1% | 20 7.3% | 2.75 | 1.355 |
| | 女性 | 420 100.0% | 25 6.0% | 123 29.3% | 49 11.7% | 25 6.0% | 139 33.0% | 59 14.0% | 2.64 | 1.450 |
| | 不明 | 54 100.0% | 4 7.4% | 14 26.0% | 6 11.1% | 10 18.5% | 14 25.9% | 6 11.1% | 2.67 | 1.389 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 8 9.6% | 16 19.3% | 8 9.6% | 4 4.8% | 42 50.7% | 5 6.0% | 2.28 | 1.528 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 14 12.6% | 37 33.4% | 10 9.0% | 8 7.2% | 37 33.3% | 5 4.5% | 2.84 | 1.531 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 7 6.5% | 36 33.3% | 13 12.0% | 10 9.3% | 35 32.4% | 7 6.5% | 2.70 | 1.432 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 5 4.1% | 35 28.5% | 22 17.9% | 11 8.9% | 36 29.2% | 14 11.4% | 2.65 | 1.350 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 2 1.3% | 50 32.7% | 29 19.0% | 15 9.8% | 45 29.4% | 12 7.8% | 2.64 | 1.294 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 6 5.3% | 32 28.3% | 16 14.2% | 15 13.3% | 19 16.8% | 25 22.1% | 2.90 | 1.296 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 4 7.5% | 14 26.4% | 5 9.4% | 2 3.8% | 11 20.8% | 17 32.1% | 2.94 | 1.472 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1.33 | 0.577 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 23 6.5% | 90 25.4% | 48 13.5% | 43 12.1% | 118 33.2% | 33 9.3% | 2.56 | 1.405 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 12 7.0% | 64 37.4% | 21 12.3% | 8 4.7% | 43 25.1% | 23 13.5% | 2.96 | 1.409 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 9 4.3% | 66 31.5% | 33 15.7% | 15 7.1% | 61 29.0% | 26 12.4% | 2.71 | 1.375 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 0 0.0% | 1 9.1% | 0 0.0% | 5 45.4% | 3 27.3% | 2.25 | 1.832 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 1 2.6% | 15 39.5% | 4 10.5% | 4 10.5% | 5 13.2% | 9 23.7% | 3.10 | 1.235 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 5 9.3% | 11 20.4% | 5 9.3% | 6 11.1% | 19 35.1% | 8 14.8% | 2.50 | 1.502 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 15 7.6% | 61 30.8% | 30 15.2% | 17 8.6% | 64 32.2% | 11 5.6% | 2.71 | 1.426 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 6 10.7% | 19 34.0% | 6 10.7% | 6 10.7% | 18 32.1% | 1 1.8% | 2.80 | 1.483 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 7 5.9% | 34 28.8% | 19 16.1% | 8 6.8% | 36 30.5% | 14 11.9% | 2.69 | 1.408 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 2 1.9% | 28 27.2% | 11 10.7% | 6 5.8% | 38 36.9% | 18 17.5% | 2.41 | 1.400 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 5 62.5% | 0 0.0% | 1.75 | 1.035 |
| | 無職 | 152 100.0% | 7 4.6% | 49 32.3% | 23 15.1% | 16 10.5% | 34 22.4% | 23 15.1% | 2.84 | 1.328 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.63 | 1.188 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 8 66.8% | 1 8.3% | 1.64 | 1.286 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 12 13.5% | 32 35.9% | 15 16.9% | 8 9.0% | 14 15.7% | 8 9.0% | 2.79 | 1.766 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 7 3.6% | 50 26.0% | 28 14.6% | 25 13.0% | 56 29.3% | 26 13.5% | 1.90 | 1.759 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 15 4.3% | 99 28.5% | 49 14.1% | 25 7.2% | 118 34.1% | 41 11.8% | 1.94 | 1.835 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 9 9.9% | 32 35.1% | 9 9.9% | 6 6.6% | 28 30.8% | 7 7.7% | 2.35 | 1.954 |
| | その他 | 18 100.0% | 2 11.1% | 7 38.9% | 1 5.6% | 2 11.1% | 6 33.3% | 0 0.0% | 2.33 | 2.029 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 3 30.0% | 1.00 | 1.915 |

問38. 環境に負荷をかけない生活を広げるための活動についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 地球温暖化対策などのボランティア活動の支援
 - ロ. 環境学習会や環境関連イベントの実施や支援
 - ハ. 浄化槽の設置を進めることや正しい使い方の啓発

| | | 問38 環境に負荷をかけない生活を広げるための活動 重要度 | | | | | | | | |
|------|-----------|-------------------------------|--------------|--------------|-------------|------------|-------------|-------------|------|-------|
| 合計 | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 | |
| 全体 | | 747 100.0% | 268 35.9% | 273 36.6% | 54 7.2% | 13 1.7% | 91 12.2% | 48 6.4% | 3.88 | 1.302 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 97 35.5% | 109 39.9% | 26 9.5% | 7 2.6% | 25 9.2% | 9 3.3% | 3.93 | 1.194 |
| | 女性 | 420 100.0% | 152 36.1% | 146 34.8% | 26 6.2% | 6 1.4% | 57 13.6% | 33 7.9% | 3.85 | 1.353 |
| | 不明 | 54 100.0% | 19 35.2% | 18 33.3% | 2 3.7% | 0 0.0% | 9 16.7% | 6 11.1% | 3.79 | 1.458 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 34 41.0% | 29 34.9% | 1 1.2% | 1 1.2% | 14 16.9% | 4 4.8% | 3.86 | 1.448 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 45 40.6% | 39 35.1% | 9 8.1% | 1 0.9% | 15 13.5% | 2 1.8% | 3.90 | 1.333 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 30 27.8% | 49 45.4% | 9 8.3% | 3 2.8% | 13 12.0% | 4 3.7% | 3.77 | 1.256 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 39 31.7% | 52 42.4% | 10 8.1% | 3 2.4% | 10 8.1% | 9 7.3% | 3.94 | 1.154 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 53 34.6% | 52 34.0% | 16 10.5% | 5 3.3% | 19 12.4% | 8 5.2% | 3.79 | 1.328 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 46 40.7% | 39 34.5% | 6 5.3% | 0 0.0% | 9 8.0% | 13 11.5% | 4.13 | 1.152 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 20 37.7% | 12 22.6% | 3 5.7% | 0 0.0% | 10 18.9% | 8 15.1% | 3.71 | 1.576 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 124 34.9% | 128 36.2% | 27 7.6% | 4 1.1% | 47 13.2% | 25 7.0% | 3.84 | 1.330 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 63 36.8% | 70 40.9% | 9 5.3% | 3 1.8% | 18 10.5% | 8 4.7% | 3.96 | 1.232 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 76 36.2% | 74 35.2% | 15 7.1% | 6 2.9% | 25 11.9% | 14 6.7% | 3.87 | 1.314 |
| | 不明 | 11 100.0% | 5 45.4% | 1 9.1% | 3 27.3% | 0 0.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 3.90 | 1.370 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 13 34.1% | 13 34.2% | 3 7.9% | 2 5.3% | 2 5.3% | 5 13.2% | 4.00 | 1.146 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 23 42.5% | 18 33.3% | 5 9.3% | 1 1.9% | 3 5.6% | 4 7.4% | 4.14 | 1.088 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 72 36.4% | 75 37.9% | 16 8.1% | 2 1.0% | 26 13.1% | 7 3.5% | 3.86 | 1.311 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 17 30.4% | 29 51.8% | 4 7.1% | 2 3.6% | 4 7.1% | 0 0.0% | 3.95 | 1.086 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 41 34.9% | 41 34.7% | 8 6.8% | 1 0.8% | 20 16.9% | 7 5.9% | 3.74 | 1.432 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 37 35.8% | 32 31.1% | 8 7.8% | 1 1.0% | 15 14.6% | 10 9.7% | 3.81 | 1.401 |
| | 学生 | 8 100.0% | 3 37.5% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4.00 | 1.309 |
| | 無職 | 152 100.0% | 55 36.2% | 55 36.2% | 8 5.3% | 2 1.3% | 18 11.8% | 14 9.2% | 3.92 | 1.302 |
| | その他 | 8 100.0% | 4 50.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.00 | 1.195 |
| | 不明 | 12 100.0% | 3 25.0% | 5 41.7% | 0 0.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 1 8.3% | 3.55 | 1.508 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 39 43.8% | 32 36.0% | 4 4.5% | 0 0.0% | 10 11.2% | 4 4.5% | 3.89 | 1.596 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 71 37.0% | 68 35.4% | 16 8.3% | 4 2.1% | 18 9.4% | 15 7.8% | 3.75 | 1.595 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 119 34.3% | 133 38.3% | 23 6.6% | 7 2.0% | 44 12.7% | 21 6.1% | 3.62 | 1.692 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 25 27.5% | 37 40.6% | 10 11.0% | 2 2.2% | 12 13.2% | 5 5.5% | 3.43 | 1.705 |
| | その他 | 18 100.0% | 12 66.6% | 1 5.6% | 1 5.6% | 0 0.0% | 4 22.2% | 0 0.0% | 3.67 | 2.142 |
| | 不明 | 10 100.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 3 30.0% | 2.57 | 2.440 |

| | | 問38 環境に負荷をかけない生活を広げるための活動 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|-------------------------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 37 5.0% | 190 25.4% | 96 12.9% | 49 6.6% | 291 38.9% | 84 11.2% | 2.45 | 1.427 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 13 4.8% | 78 28.6% | 33 12.1% | 22 8.1% | 103 37.6% | 24 8.8% | 2.50 | 1.423 |
| | 女性 | 420 100.0% | 21 5.0% | 99 23.6% | 54 12.9% | 21 5.0% | 173 41.1% | 52 12.4% | 2.39 | 1.436 |
| | 不明 | 54 100.0% | 3 5.6% | 13 24.1% | 9 16.7% | 6 11.1% | 15 27.7% | 8 14.8% | 2.63 | 1.372 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 7 8.4% | 16 19.3% | 5 6.0% | 7 8.4% | 42 50.7% | 6 7.2% | 2.21 | 1.499 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 12 10.8% | 28 25.2% | 16 14.4% | 4 3.6% | 49 44.2% | 2 1.8% | 2.54 | 1.531 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 6 5.6% | 25 23.1% | 9 8.3% | 11 10.2% | 50 46.3% | 7 6.5% | 2.27 | 1.435 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 3 2.4% | 35 28.5% | 22 17.9% | 6 4.9% | 43 34.9% | 14 11.4% | 2.53 | 1.365 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 2 1.3% | 44 28.8% | 23 15.0% | 10 6.5% | 62 40.6% | 12 7.8% | 2.39 | 1.356 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 4 3.5% | 30 26.6% | 17 15.0% | 9 8.0% | 26 23.0% | 27 23.9% | 2.73 | 1.341 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 12 22.6% | 3 5.7% | 2 3.8% | 17 32.0% | 16 30.2% | 2.51 | 1.539 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1.67 | 1.155 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 16 4.5% | 85 23.9% | 42 11.8% | 25 7.0% | 153 43.2% | 34 9.6% | 2.33 | 1.418 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 10 5.8% | 48 28.1% | 21 12.3% | 13 7.6% | 58 33.9% | 21 12.3% | 2.59 | 1.438 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 9 4.3% | 56 26.7% | 32 15.2% | 11 5.2% | 76 36.2% | 26 12.4% | 2.52 | 1.410 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 1 9.1% | 1 9.1% | 0 0.0% | 4 36.3% | 3 27.3% | 2.63 | 1.847 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 3 7.9% | 12 31.5% | 3 7.9% | 3 7.9% | 9 23.7% | 8 21.1% | 2.90 | 1.470 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 1 1.9% | 10 18.5% | 7 13.0% | 3 5.6% | 24 44.3% | 9 16.7% | 2.13 | 1.342 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 9 4.5% | 59 29.8% | 32 16.2% | 16 8.1% | 72 36.3% | 10 5.1% | 2.56 | 1.392 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 4 7.1% | 15 26.8% | 9 16.1% | 5 8.9% | 22 39.3% | 1 1.8% | 2.53 | 1.438 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 9 7.6% | 31 26.3% | 13 11.0% | 5 4.2% | 47 39.9% | 13 11.0% | 2.52 | 1.507 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 2 1.9% | 23 22.3% | 11 10.7% | 4 3.9% | 45 43.7% | 18 17.5% | 2.21 | 1.390 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 6 75.0% | 0 0.0% | 1.63 | 1.188 |
| | 無職 | 152 100.0% | 6 3.9% | 35 23.0% | 18 11.8% | 13 8.6% | 57 37.6% | 23 15.1% | 2.38 | 1.399 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.00 | 0.756 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 9 75.0% | 2 16.7% | 1.40 | 1.265 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 9 10.1% | 28 31.5% | 12 13.5% | 5 5.6% | 26 29.2% | 9 10.1% | 2.33 | 1.928 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 4 2.1% | 48 25.0% | 27 14.1% | 17 8.9% | 67 34.8% | 29 15.1% | 1.74 | 1.760 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 15 4.3% | 83 23.9% | 44 12.7% | 20 5.8% | 150 43.2% | 35 10.1% | 1.65 | 1.837 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 8 8.8% | 28 30.8% | 9 9.9% | 7 7.7% | 32 35.1% | 7 7.7% | 2.11 | 1.957 |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 3 16.7% | 4 22.2% | 0 0.0% | 11 61.1% | 0 0.0% | 1.11 | 1.568 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 4 40.0% | 0.83 | 2.041 |

問39. **自然環境の保全と再生の活動** についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. 数が少ない野生生物の保護・啓発活動
 ロ. 再生エネルギーなどの新エネルギーの調査研究

| | | 問39 自然環境の保全と再生の活動 重要度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 |
|------|-----------|-----------------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 214 28.6% | 269 36.1% | 82 11.0% | 12 1.6% | 119 15.9% | 51 6.8% | 3.64 | 1.381 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 78 28.6% | 119 43.5% | 31 11.4% | 7 2.6% | 27 9.9% | 11 4.0% | 3.82 | 1.193 |
| | 女性 | 420 100.0% | 127 30.2% | 131 31.2% | 44 10.5% | 4 1.0% | 80 19.0% | 34 8.1% | 3.57 | 1.474 |
| | 不明 | 54 100.0% | 9 16.7% | 19 35.1% | 7 13.0% | 1 1.9% | 12 22.2% | 6 11.1% | 3.25 | 1.466 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 30 36.2% | 29 34.9% | 5 6.0% | 0 0.0% | 15 18.1% | 4 4.8% | 3.75 | 1.454 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 37 33.3% | 44 39.7% | 8 7.2% | 2 1.8% | 18 16.2% | 2 1.8% | 3.73 | 1.385 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 24 22.2% | 45 41.7% | 10 9.3% | 3 2.8% | 21 19.4% | 5 4.6% | 3.47 | 1.420 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 37 30.1% | 41 33.3% | 18 14.6% | 4 3.3% | 14 11.4% | 9 7.3% | 3.73 | 1.292 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 39 25.5% | 57 37.2% | 24 15.7% | 3 2.0% | 23 15.0% | 7 4.6% | 3.59 | 1.332 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 34 30.1% | 39 34.5% | 13 11.5% | 0 0.0% | 12 10.6% | 15 13.3% | 3.85 | 1.255 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 13 24.5% | 13 24.5% | 3 5.7% | 0 0.0% | 15 28.3% | 9 17.0% | 3.20 | 1.692 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2.67 | 1.528 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 99 27.9% | 121 34.1% | 42 11.8% | 8 2.3% | 59 16.6% | 26 7.3% | 3.59 | 1.405 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 51 29.8% | 64 37.4% | 20 11.7% | 0 0.0% | 28 16.4% | 8 4.7% | 3.67 | 1.374 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 62 29.5% | 79 37.7% | 20 9.5% | 4 1.9% | 29 13.8% | 16 7.6% | 3.73 | 1.336 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 5 45.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 27.3% | 1 9.1% | 3.30 | 1.636 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 11 28.9% | 13 34.3% | 4 10.5% | 0 0.0% | 4 10.5% | 6 15.8% | 3.84 | 1.273 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 22 40.7% | 17 31.5% | 7 13.0% | 0 0.0% | 4 7.4% | 4 7.4% | 4.06 | 1.150 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 59 29.8% | 77 38.9% | 18 9.1% | 7 3.5% | 30 15.2% | 7 3.5% | 3.67 | 1.365 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 7 12.5% | 36 64.3% | 6 10.7% | 1 1.8% | 5 8.9% | 1 1.8% | 3.71 | 1.031 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 34 28.8% | 37 31.4% | 12 10.2% | 0 0.0% | 28 23.7% | 7 5.9% | 3.44 | 1.547 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 33 32.1% | 27 26.2% | 13 12.6% | 1 1.0% | 19 18.4% | 10 9.7% | 3.58 | 1.491 |
| | 学生 | 8 100.0% | 5 62.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4.25 | 1.389 |
| | 無職 | 152 100.0% | 39 25.7% | 54 35.5% | 19 12.5% | 1 0.7% | 25 16.4% | 14 9.2% | 3.59 | 1.387 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.50 | 1.414 |
| | 不明 | 12 100.0% | 2 16.7% | 3 24.9% | 2 16.7% | 1 8.3% | 2 16.7% | 2 16.7% | 3.20 | 1.476 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 31 34.8% | 35 39.4% | 5 5.6% | 0 0.0% | 14 15.7% | 4 4.5% | 3.59 | 1.761 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 47 24.5% | 78 40.6% | 25 13.0% | 4 2.1% | 24 12.5% | 14 7.3% | 3.38 | 1.677 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 108 31.1% | 116 33.5% | 37 10.7% | 5 1.4% | 56 16.1% | 25 7.2% | 3.36 | 1.823 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 18 19.8% | 32 35.1% | 14 15.4% | 3 3.3% | 19 20.9% | 5 5.5% | 2.90 | 1.879 |
| | その他 | 18 100.0% | 7 38.9% | 7 38.9% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 22.2% | 0 0.0% | 3.50 | 1.978 |
| | 不明 | 10 100.0% | 3 30.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 3 30.0% | 3.00 | 2.309 |

| | | 問39 自然環境の保全と再生の活動 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|-----------------------|------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 28 3.7% | 162 21.7% | 93 12.4% | 28 3.7% | 339 45.5% | 97 13.0% | 2.25 | 1.411 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 9 3.3% | 65 23.8% | 46 16.8% | 15 5.5% | 111 40.7% | 27 9.9% | 2.37 | 1.376 |
| | 女性 | 420 100.0% | 18 4.3% | 88 21.0% | 38 9.0% | 9 2.1% | 207 49.3% | 60 14.3% | 2.17 | 1.444 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 9 16.7% | 9 16.7% | 4 7.4% | 21 38.8% | 10 18.5% | 2.20 | 1.304 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 7 8.4% | 11 13.3% | 8 9.6% | 2 2.4% | 49 59.1% | 6 7.2% | 2.03 | 1.469 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 8 7.2% | 30 27.0% | 13 11.7% | 2 1.8% | 55 49.6% | 3 2.7% | 2.39 | 1.509 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 4 3.7% | 23 21.3% | 13 12.0% | 3 2.8% | 56 51.9% | 9 8.3% | 2.15 | 1.410 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 5 4.1% | 29 23.6% | 14 11.4% | 7 5.7% | 51 41.4% | 17 13.8% | 2.34 | 1.427 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 2 1.3% | 38 24.8% | 25 16.3% | 5 3.3% | 67 43.8% | 16 10.5% | 2.29 | 1.357 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 1 0.9% | 22 19.5% | 15 13.3% | 7 6.2% | 39 34.4% | 29 25.7% | 2.27 | 1.320 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 1 1.9% | 9 17.0% | 4 7.5% | 2 3.8% | 20 37.7% | 17 32.1% | 2.14 | 1.397 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 1 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1.67 | 1.155 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 15 4.2% | 68 19.2% | 36 10.1% | 10 2.8% | 184 51.9% | 42 11.8% | 2.11 | 1.414 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 6 3.5% | 43 25.1% | 25 14.6% | 5 2.9% | 67 39.3% | 25 14.6% | 2.42 | 1.418 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 6 2.9% | 50 23.8% | 31 14.8% | 13 6.2% | 83 39.4% | 27 12.9% | 2.36 | 1.375 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 1 9.1% | 0 0.0% | 5 45.4% | 3 27.3% | 2.13 | 1.642 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 2 5.3% | 8 21.1% | 5 13.2% | 1 2.6% | 13 34.1% | 9 23.7% | 2.48 | 1.479 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 1 1.9% | 8 14.8% | 8 14.8% | 4 7.4% | 25 46.3% | 8 14.8% | 2.04 | 1.282 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 6 3.0% | 53 26.8% | 29 14.6% | 3 1.5% | 92 46.5% | 15 7.6% | 2.33 | 1.419 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 4 7.1% | 13 23.2% | 10 17.9% | 2 3.6% | 25 44.6% | 2 3.6% | 2.43 | 1.461 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 6 5.1% | 23 19.5% | 14 11.9% | 5 4.2% | 55 46.6% | 15 12.7% | 2.22 | 1.434 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 4 3.9% | 22 21.4% | 3 2.9% | 3 2.9% | 51 49.5% | 20 19.4% | 2.10 | 1.470 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 6 75.0% | 0 0.0% | 1.50 | 0.926 |
| | 無職 | 152 100.0% | 4 2.6% | 31 20.4% | 21 13.8% | 9 5.9% | 63 41.5% | 24 15.8% | 2.25 | 1.363 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 4 50.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 3.57 | 1.272 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 8 66.7% | 3 25.0% | 1.11 | 0.333 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 4 4.5% | 29 32.6% | 16 18.0% | 1 1.1% | 30 33.7% | 9 10.1% | 2.11 | 1.855 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 3 1.6% | 41 21.4% | 23 12.0% | 10 5.2% | 84 43.7% | 31 16.1% | 1.46 | 1.750 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 15 4.3% | 70 20.2% | 43 12.4% | 13 3.7% | 163 47.0% | 43 12.4% | 1.49 | 1.818 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 5 5.5% | 18 19.8% | 8 8.8% | 3 3.3% | 48 52.7% | 9 9.9% | 1.41 | 1.872 |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 4 22.2% | 3 16.7% | 1 5.6% | 10 55.5% | 0 0.0% | 1.28 | 1.674 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 5 50.0% | 1.00 | 2.236 |

【 質の高い生活環境の実現 】 について

問40. 移住や定住を進めるための住環境を整備する活動 についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 定住者を増やすための空き家などの活用
 - ロ. 既にある公営住宅の適正な維持や管理
 - ハ. 住宅地の調査、研究

| | | 問40 移住定住促進のための住環境の整備 重要度 | | | | | | | | | |
|-------|-----------|--------------------------|--------------|--------------|-------------|------------|-------------|-------------|-----------|-------|-------|
| 合計 | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 | | |
| 全体 | | 747 100.0% | 265 35.5% | 279 37.4% | 66 8.8% | 11 1.5% | 75 10.0% | 51 6.8% | 3.93 | 1.227 | |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 102 37.4% | 110 40.3% | 28 10.3% | 2 0.7% | 20 7.3% | 11 4.0% | 4.04 | 1.103 | |
| | 女性 | 420 100.0% | 149 35.4% | 149 35.5% | 34 8.1% | 7 1.7% | 46 11.0% | 35 8.3% | 3.90 | 1.272 | |
| | 不明 | 54 100.0% | 14 25.9% | 20 37.0% | 4 7.4% | 2 3.7% | 9 16.7% | 5 9.3% | 3.57 | 1.429 | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 41 49.5% | 25 30.1% | 4 4.8% | 0 0.0% | 9 10.8% | 4 4.8% | 4.13 | 1.265 | |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 44 39.7% | 44 39.6% | 8 7.2% | 0 0.0% | 13 11.7% | 2 1.8% | 3.97 | 1.251 | |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 40 37.0% | 35 32.4% | 13 12.0% | 2 1.9% | 12 11.1% | 6 5.6% | 3.87 | 1.287 | |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 42 34.1% | 51 41.5% | 12 9.8% | 3 2.4% | 7 5.7% | 8 6.5% | 4.03 | 1.063 | |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 45 29.4% | 67 43.7% | 14 9.2% | 3 2.0% | 16 10.5% | 8 5.2% | 3.84 | 1.211 | |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 35 31.0% | 45 39.7% | 9 8.0% | 1 0.9% | 8 7.1% | 15 13.3% | 4.00 | 1.112 | |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 18 33.9% | 10 18.9% | 6 11.3% | 2 3.8% | 9 17.0% | 8 15.1% | 3.58 | 1.545 | |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.00 | 1.732 | |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 123 34.6% | 125 35.2% | 35 9.9% | 7 2.0% | 41 11.5% | 24 6.8% | 3.85 | 1.288 | |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 67 39.2% | 63 36.8% | 13 7.6% | 2 1.2% | 16 9.4% | 10 5.8% | 4.01 | 1.204 | |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 70 33.3% | 88 41.9% | 17 8.1% | 2 1.0% | 17 8.1% | 16 7.6% | 3.99 | 1.134 | |
| | 不明 | 11 100.0% | 5 45.4% | 3 27.3% | 1 9.1% | 0 0.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 4.10 | 1.287 | |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 10 26.3% | 16 42.1% | 4 10.5% | 1 2.6% | 2 5.3% | 5 13.2% | 3.94 | 1.059 | |
| | 自営業 | 54 100.0% | 25 46.2% | 17 31.5% | 7 13.0% | 0 0.0% | 1 1.9% | 4 7.4% | 4.30 | 0.863 | |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 76 38.4% | 78 39.4% | 14 7.1% | 2 1.0% | 20 10.1% | 8 4.0% | 3.99 | 1.213 | |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 21 37.5% | 24 42.9% | 6 10.7% | 1 1.8% | 4 7.1% | 0 0.0% | 4.02 | 1.104 | |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 40 33.9% | 47 39.8% | 8 6.8% | 1 0.8% | 14 11.9% | 8 6.8% | 3.89 | 1.273 | |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 37 36.0% | 30 29.1% | 7 6.8% | 2 1.9% | 16 15.5% | 11 10.7% | 3.76 | 1.448 | |
| | 学生 | 8 100.0% | 3 37.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.88 | 1.356 | |
| | 無職 | 152 100.0% | 45 29.6% | 56 36.9% | 18 11.8% | 4 2.6% | 15 9.9% | 14 9.2% | 3.81 | 1.235 | |
| | その他 | 8 100.0% | 5 62.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.63 | 0.518 | |
| | 不明 | 12 100.0% | 3 25.0% | 5 41.7% | 1 8.3% | 0 0.0% | 2 16.7% | 1 8.3% | 3.64 | 1.433 | |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 33 37.1% | 34 38.2% | 7 7.9% | 1 1.1% | 9 10.1% | 5 5.6% | 3.76 | 1.588 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 67 34.9% | 74 38.5% | 17 8.9% | 4 2.1% | 14 7.3% | 16 8.3% | 3.80 | 1.489 | |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 129 37.2% | 125 36.0% | 28 8.1% | 4 1.2% | 39 11.2% | 22 6.3% | 3.71 | 1.642 | |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 27 29.7% | 37 40.6% | 13 14.3% | 2 2.2% | 7 7.7% | 5 5.5% | 3.62 | 1.520 | |
| その他 | | 18 100.0% | 6 33.3% | 7 38.9% | 1 5.6% | 0 0.0% | 4 22.2% | 0 0.0% | 3.33 | 1.970 | |
| 不明 | | 10 100.0% | 3 30.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 3 30.0% | 3.29 | 2.289 | |

| | | 問40 移住定住促進のための住環境の整備 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|--------------------------|------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 31 4.1% | 145 19.4% | 135 18.1% | 96 12.9% | 248 33.2% | 92 12.3% | 2.41 | 1.315 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 9 3.3% | 47 17.2% | 60 22.0% | 48 17.6% | 84 30.7% | 25 9.2% | 2.39 | 1.232 |
| | 女性 | 420 100.0% | 21 5.0% | 86 20.5% | 68 16.2% | 42 10.0% | 146 34.7% | 57 13.6% | 2.43 | 1.370 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 12 22.2% | 7 13.0% | 6 11.1% | 18 33.3% | 10 18.5% | 2.36 | 1.331 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 8 9.6% | 13 15.7% | 14 16.9% | 13 15.7% | 29 34.9% | 6 7.2% | 2.45 | 1.410 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 6 5.4% | 23 20.7% | 21 18.9% | 18 16.2% | 40 36.1% | 3 2.7% | 2.42 | 1.326 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 6 5.6% | 19 17.6% | 18 16.7% | 16 14.8% | 38 35.1% | 11 10.2% | 2.37 | 1.341 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 3 2.4% | 28 22.8% | 21 17.1% | 18 14.6% | 39 31.7% | 14 11.4% | 2.43 | 1.286 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 4 2.6% | 34 22.2% | 36 23.5% | 17 11.1% | 50 32.8% | 12 7.8% | 2.47 | 1.274 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 1 0.9% | 19 16.8% | 21 18.6% | 10 8.8% | 32 28.4% | 30 26.5% | 2.36 | 1.245 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 8 15.1% | 3 5.7% | 4 7.5% | 19 35.8% | 16 30.2% | 2.24 | 1.480 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2.67 | 1.528 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 17 4.8% | 65 18.3% | 55 15.5% | 43 12.1% | 139 39.2% | 36 10.1% | 2.30 | 1.348 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 7 4.1% | 38 22.2% | 38 22.2% | 22 12.9% | 44 25.7% | 22 12.9% | 2.61 | 1.277 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 6 2.9% | 41 19.5% | 41 19.5% | 30 14.3% | 61 29.0% | 31 14.8% | 2.45 | 1.264 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 1 9.1% | 1 9.1% | 4 36.3% | 3 27.3% | 2.25 | 1.581 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 2 5.3% | 9 23.7% | 6 15.8% | 4 10.5% | 10 26.3% | 7 18.4% | 2.65 | 1.380 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 2 3.7% | 5 9.3% | 11 20.4% | 10 18.5% | 19 35.1% | 7 13.0% | 2.17 | 1.204 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 6 3.0% | 45 22.7% | 39 19.7% | 32 16.2% | 64 32.3% | 12 6.1% | 2.45 | 1.273 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 2 3.6% | 14 25.0% | 11 19.6% | 11 19.6% | 16 28.6% | 2 3.6% | 2.54 | 1.270 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 10 8.5% | 24 20.3% | 18 15.3% | 14 11.9% | 35 29.6% | 17 14.4% | 2.60 | 1.422 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 3 2.9% | 17 16.5% | 16 15.5% | 9 8.7% | 40 38.9% | 18 17.5% | 2.22 | 1.322 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 5 62.5% | 0 0.0% | 1.75 | 1.035 |
| | 無職 | 152 100.0% | 5 3.3% | 29 19.1% | 27 17.8% | 13 8.6% | 51 33.4% | 27 17.8% | 2.39 | 1.331 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 3 37.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 2.50 | 0.926 |
| | 不明 | 12 100.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 1 8.3% | 0 0.0% | 7 58.4% | 2 16.7% | 1.90 | 1.524 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 7 7.9% | 19 21.3% | 17 19.1% | 12 13.5% | 24 27.0% | 10 11.2% | 1.99 | 1.779 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 3 1.6% | 35 18.2% | 38 19.8% | 22 11.5% | 63 32.8% | 31 16.1% | 1.57 | 1.604 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 15 4.3% | 64 18.4% | 59 17.0% | 46 13.3% | 123 35.5% | 40 11.5% | 1.61 | 1.699 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 5 5.5% | 24 26.3% | 17 18.7% | 14 15.4% | 24 26.4% | 7 7.7% | 2.01 | 1.739 |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 3 16.7% | 4 22.2% | 2 11.1% | 9 50.0% | 0 0.0% | 1.22 | 1.517 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 50.0% | 4 40.0% | 0.83 | 2.041 |

問41. **市の道路交通網**についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 都市計画に基づく道路の整備や促進
 - ロ. 道路網を確保するための国道や県道の整備と促進
 - ハ. 安全で利便性の高い道路の維持管理

| | | 問41 市の道路交通網 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|-----------------|--------------|--------------|-------------|------------|-------------|-------------|-----------|-------|
| 合計 | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 | |
| 全体 | | 747 100.0% | 393 52.7% | 216 28.9% | 29 3.9% | 4 0.5% | 54 7.2% | 51 6.8% | 4.28 | 1.119 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 151 55.3% | 86 31.5% | 14 5.1% | 1 0.4% | 11 4.0% | 10 3.7% | 4.39 | 0.934 |
| | 女性 | 420 100.0% | 217 51.6% | 117 27.9% | 13 3.1% | 3 0.7% | 34 8.1% | 36 8.6% | 4.25 | 1.170 |
| | 不明 | 54 100.0% | 25 46.2% | 13 24.1% | 2 3.7% | 0 0.0% | 9 16.7% | 5 9.3% | 3.92 | 1.498 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 41 49.5% | 25 30.1% | 4 4.8% | 0 0.0% | 9 10.8% | 4 4.8% | 4.13 | 1.265 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 70 63.1% | 26 23.4% | 5 4.5% | 0 0.0% | 8 7.2% | 2 1.8% | 4.38 | 1.104 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 60 55.6% | 35 32.4% | 4 3.7% | 0 0.0% | 4 3.7% | 5 4.6% | 4.43 | 0.892 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 59 48.0% | 40 32.5% | 5 4.1% | 3 2.4% | 8 6.5% | 8 6.5% | 4.21 | 1.120 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 85 55.5% | 44 28.8% | 6 3.9% | 1 0.7% | 8 5.2% | 9 5.9% | 4.37 | 1.016 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 54 47.8% | 35 31.0% | 4 3.5% | 0 0.0% | 6 5.3% | 14 12.4% | 4.32 | 1.018 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 23 43.3% | 10 18.9% | 1 1.9% | 0 0.0% | 10 18.9% | 9 17.0% | 3.82 | 1.618 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 186 52.3% | 101 28.5% | 12 3.4% | 2 0.6% | 28 7.9% | 26 7.3% | 4.26 | 1.152 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 88 51.4% | 52 30.4% | 9 5.3% | 1 0.6% | 12 7.0% | 9 5.3% | 4.25 | 1.111 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 114 54.3% | 62 29.5% | 7 3.3% | 1 0.5% | 12 5.7% | 14 6.7% | 4.35 | 1.035 |
| | 不明 | 11 100.0% | 5 45.4% | 1 9.1% | 1 9.1% | 0 0.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 3.78 | 1.716 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 17 44.7% | 11 28.9% | 2 5.3% | 1 2.6% | 2 5.3% | 5 13.2% | 4.21 | 1.111 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 32 59.1% | 13 24.1% | 1 1.9% | 0 0.0% | 3 5.6% | 5 9.3% | 4.45 | 1.022 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 104 52.6% | 63 31.8% | 8 4.0% | 0 0.0% | 15 7.6% | 8 4.0% | 4.27 | 1.111 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 30 53.6% | 19 33.9% | 4 7.1% | 0 0.0% | 3 5.4% | 0 0.0% | 4.30 | 1.008 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 63 53.4% | 32 27.1% | 5 4.2% | 2 1.7% | 10 8.5% | 6 5.1% | 4.21 | 1.204 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 55 53.3% | 25 24.3% | 4 3.9% | 1 1.0% | 6 5.8% | 12 11.7% | 4.34 | 1.088 |
| | 学生 | 8 100.0% | 4 50.0% | 3 37.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4.13 | 1.356 |
| | 無職 | 152 100.0% | 78 51.3% | 43 28.3% | 5 3.3% | 0 0.0% | 12 7.9% | 14 9.2% | 4.27 | 1.150 |
| | その他 | 8 100.0% | 6 75.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.75 | 0.463 |
| | 不明 | 12 100.0% | 4 33.3% | 5 41.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 16.7% | 1 8.3% | 3.82 | 1.471 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 50 56.3% | 27 30.3% | 1 1.1% | 0 0.0% | 6 6.7% | 5 5.6% | 4.29 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 94 49.0% | 57 29.7% | 11 5.7% | 0 0.0% | 14 7.3% | 16 8.3% | 4.09 | 1.435 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 188 54.2% | 98 28.2% | 11 3.2% | 3 0.9% | 25 7.2% | 22 6.3% | 4.18 | 1.415 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 46 50.5% | 30 33.0% | 6 6.6% | 0 0.0% | 4 4.4% | 5 5.5% | 4.21 | 1.238 |
| その他 | | 18 100.0% | 12 66.6% | 3 16.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 16.7% | 0 0.0% | 4.00 | 1.879 |
| 不明 | | 10 100.0% | 3 30.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 2 20.0% | 3 30.0% | 2.86 | 2.410 |

| | | 問41 市の道路交通網 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|-----------------|------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 35 4.7% | 211 28.3% | 122 16.3% | 127 17.0% | 160 21.4% | 92 12.3% | 2.75 | 1.283 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 9 3.3% | 80 29.3% | 50 18.3% | 60 22.0% | 50 18.3% | 24 8.8% | 2.75 | 1.206 |
| | 女性 | 420 100.0% | 24 5.7% | 116 27.6% | 66 15.7% | 57 13.6% | 97 23.1% | 60 14.3% | 2.76 | 1.331 |
| | 不明 | 54 100.0% | 2 3.7% | 15 27.8% | 6 11.1% | 10 18.5% | 13 24.1% | 8 14.8% | 2.63 | 1.323 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 7 8.4% | 23 27.7% | 11 13.3% | 11 13.3% | 23 27.7% | 8 9.6% | 2.73 | 1.417 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 7 6.3% | 41 37.0% | 13 11.7% | 22 19.8% | 23 20.7% | 5 4.5% | 2.88 | 1.314 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 3 2.8% | 35 32.3% | 15 13.9% | 29 26.9% | 19 17.6% | 7 6.5% | 2.74 | 1.205 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 4 3.3% | 29 23.6% | 24 19.5% | 19 15.4% | 30 24.4% | 17 13.8% | 2.60 | 1.262 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 5 3.3% | 37 24.2% | 41 26.8% | 26 17.0% | 32 20.9% | 12 7.8% | 2.70 | 1.189 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 4 3.5% | 34 30.1% | 15 13.3% | 14 12.4% | 19 16.8% | 27 23.9% | 2.88 | 1.278 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 5 9.4% | 12 22.6% | 2 3.8% | 5 9.4% | 13 24.5% | 16 30.3% | 2.76 | 1.553 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2.00 | 1.000 |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 20 5.6% | 104 29.4% | 57 16.1% | 53 14.9% | 85 23.9% | 36 10.1% | 2.75 | 1.324 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 8 4.7% | 53 31.0% | 24 14.0% | 27 15.8% | 35 20.5% | 24 14.0% | 2.81 | 1.300 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 5 2.4% | 53 25.3% | 40 19.0% | 47 22.4% | 37 17.6% | 28 13.3% | 2.68 | 1.174 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 1 9.1% | 1 9.1% | 0 0.0% | 3 27.3% | 4 36.3% | 2.86 | 1.864 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 2 5.3% | 10 26.2% | 10 26.3% | 3 7.9% | 5 13.2% | 8 21.1% | 3.03 | 1.189 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 2 3.7% | 15 27.7% | 3 5.6% | 15 27.8% | 10 18.5% | 9 16.7% | 2.64 | 1.282 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 7 3.5% | 65 32.9% | 27 13.6% | 42 21.2% | 42 21.2% | 15 7.6% | 2.74 | 1.264 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 3 5.4% | 12 21.4% | 14 24.9% | 14 25.0% | 10 17.9% | 3 5.4% | 2.70 | 1.186 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 7 5.9% | 32 27.2% | 20 16.9% | 19 16.1% | 27 22.9% | 13 11.0% | 2.74 | 1.316 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 6 5.8% | 30 29.1% | 15 14.6% | 8 7.8% | 23 22.3% | 21 20.4% | 2.85 | 1.371 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 2.00 | 1.069 |
| | 無職 | 152 100.0% | 6 3.9% | 42 27.7% | 26 17.1% | 23 15.1% | 34 22.4% | 21 13.8% | 2.72 | 1.285 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.25 | 0.886 |
| | 不明 | 12 100.0% | 2 16.7% | 1 8.3% | 1 8.3% | 1 8.3% | 5 41.7% | 2 16.7% | 2.40 | 1.713 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 7 7.9% | 33 37.0% | 13 14.6% | 15 16.9% | 12 13.5% | 9 10.1% | 2.60 | 1.703 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 8 4.2% | 52 27.1% | 30 15.6% | 29 15.1% | 45 23.4% | 28 14.6% | 2.05 | 1.731 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 17 4.9% | 99 28.5% | 55 15.9% | 59 17.0% | 76 21.9% | 41 11.8% | 2.12 | 1.725 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 1 1.1% | 25 27.4% | 19 20.9% | 21 23.1% | 17 18.7% | 8 8.8% | 1.98 | 1.554 |
| | その他 | 18 100.0% | 1 5.6% | 2 11.1% | 5 27.8% | 3 16.7% | 6 33.2% | 1 5.6% | 1.53 | 1.586 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 5 50.0% | 1.00 | 2.236 |

問42. **景観に配慮したまちづくり** についてお伺いします。

- 例えば {
 イ. 屋外広告物に関する規制の実施
 ロ. 景観計画の策定などによる景観形成の推進

| | | 問42 景観に配慮したまちづくり 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|----------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 167 22.4% | 279 37.2% | 115 15.4% | 26 3.5% | 108 14.5% | 52 7.0% | 3.53 | 1.319 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 74 27.1% | 110 40.2% | 40 14.7% | 16 5.9% | 21 7.7% | 12 4.4% | 3.77 | 1.165 |
| | 女性 | 420 100.0% | 86 20.5% | 148 35.1% | 70 16.7% | 8 1.9% | 75 17.9% | 33 7.9% | 3.42 | 1.377 |
| | 不明 | 54 100.0% | 7 13.0% | 21 38.8% | 5 9.3% | 2 3.7% | 12 22.2% | 7 13.0% | 3.19 | 1.454 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 25 30.1% | 23 27.7% | 13 15.7% | 3 3.6% | 15 18.1% | 4 4.8% | 3.51 | 1.458 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 24 21.6% | 43 38.8% | 22 19.8% | 6 5.4% | 14 12.6% | 2 1.8% | 3.52 | 1.259 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 28 25.9% | 40 37.0% | 18 16.7% | 6 5.6% | 12 11.1% | 4 3.7% | 3.63 | 1.262 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 22 17.9% | 50 40.6% | 21 17.1% | 5 4.1% | 17 13.8% | 8 6.5% | 3.48 | 1.273 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 30 19.6% | 61 39.8% | 29 19.0% | 2 1.3% | 24 15.7% | 7 4.6% | 3.49 | 1.298 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 29 25.7% | 46 40.6% | 9 8.0% | 2 1.8% | 9 8.0% | 18 15.9% | 3.88 | 1.157 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 9 17.0% | 15 28.2% | 3 5.7% | 2 3.8% | 15 28.3% | 9 17.0% | 3.02 | 1.621 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 | 1.732 |
| 地域 | 挟間地域 | 355 100.0% | 67 18.9% | 128 36.1% | 62 17.5% | 9 2.5% | 63 17.7% | 26 7.3% | 3.39 | 1.361 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 40 23.4% | 58 33.9% | 27 15.8% | 10 5.8% | 27 15.8% | 9 5.3% | 3.46 | 1.370 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 57 27.1% | 90 43.0% | 25 11.9% | 7 3.3% | 16 7.6% | 15 7.1% | 3.85 | 1.134 |
| | 不明 | 11 100.0% | 3 27.2% | 3 27.3% | 1 9.1% | 0 0.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 3.56 | 1.590 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 6 15.8% | 14 36.8% | 7 18.4% | 1 2.6% | 5 13.2% | 5 13.2% | 3.45 | 1.277 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 20 37.0% | 13 24.1% | 10 18.5% | 0 0.0% | 4 7.4% | 7 13.0% | 3.96 | 1.197 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 52 26.3% | 78 39.4% | 32 16.2% | 6 3.0% | 23 11.6% | 7 3.5% | 3.68 | 1.247 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 10 17.9% | 27 48.2% | 6 10.7% | 7 12.5% | 6 10.7% | 0 0.0% | 3.50 | 1.236 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 24 20.3% | 42 35.7% | 20 16.9% | 4 3.4% | 22 18.6% | 6 5.1% | 3.38 | 1.389 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 23 22.3% | 31 30.2% | 16 15.5% | 3 2.9% | 21 20.4% | 9 8.7% | 3.34 | 1.463 |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.63 | 1.408 |
| | 無職 | 152 100.0% | 28 18.4% | 63 41.5% | 18 11.8% | 4 2.6% | 22 14.5% | 17 11.2% | 3.53 | 1.309 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.75 | 0.886 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 5 41.7% | 2 16.7% | 0 0.0% | 4 33.3% | 1 8.3% | 2.73 | 1.421 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 22 24.7% | 34 38.2% | 16 18.0% | 1 1.1% | 11 12.4% | 5 5.6% | 3.32 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 45 23.4% | 78 40.7% | 25 13.0% | 3 1.6% | 25 13.0% | 16 8.3% | 3.35 | 1.687 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 78 22.5% | 126 36.2% | 54 15.6% | 15 4.3% | 53 15.3% | 21 6.1% | 3.12 | 1.775 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 15 16.5% | 32 35.1% | 19 20.9% | 7 7.7% | 11 12.1% | 7 7.7% | 2.95 | 1.693 |
| その他 | | 18 100.0% | 6 33.3% | 6 33.3% | 1 5.6% | 0 0.0% | 5 27.8% | 0 0.0% | 3.11 | 2.111 |
| 不明 | | 10 100.0% | 1 10.0% | 3 30.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 3 30.0% | 2.43 | 2.299 |

| | | 問42 景観に配慮したまちづくり 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|----------------------|-------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 48 6.4% | 228 30.5% | 73 9.8% | 37 5.0% | 271 36.3% | 90 12.0% | 2.61 | 1.483 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 19 7.0% | 90 32.9% | 27 9.9% | 22 8.1% | 89 32.6% | 26 9.5% | 2.71 | 1.458 |
| | 女性 | 420 100.0% | 27 6.4% | 126 30.0% | 38 9.0% | 11 2.6% | 164 39.1% | 54 12.9% | 2.57 | 1.510 |
| | 不明 | 54 100.0% | 2 3.7% | 12 22.2% | 8 14.8% | 4 7.4% | 18 33.4% | 10 18.5% | 2.45 | 1.389 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 10 12.0% | 26 31.3% | 4 4.8% | 3 3.6% | 34 41.1% | 6 7.2% | 2.68 | 1.610 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 11 9.9% | 42 37.8% | 6 5.4% | 3 2.7% | 46 41.5% | 3 2.7% | 2.71 | 1.571 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 7 6.5% | 29 26.9% | 18 16.7% | 8 7.4% | 41 37.9% | 5 4.6% | 2.54 | 1.426 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 8 6.5% | 40 32.5% | 12 9.8% | 10 8.1% | 39 31.7% | 14 11.4% | 2.71 | 1.455 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 5 3.3% | 47 30.7% | 18 11.8% | 6 3.9% | 60 39.2% | 17 11.1% | 2.49 | 1.435 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 4 3.5% | 36 31.9% | 11 9.7% | 6 5.3% | 28 24.8% | 28 24.8% | 2.79 | 1.407 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 8 15.1% | 3 5.7% | 1 1.9% | 21 39.5% | 17 32.1% | 2.19 | 1.527 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 33.3% | 1 0.0% | 0 66.7% | 2 0.0% | 1.67 | 1.155 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 18 5.1% | 97 27.3% | 26 7.3% | 16 4.5% | 164 46.2% | 34 9.6% | 2.34 | 1.481 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 14 8.2% | 50 29.2% | 19 11.1% | 5 2.9% | 59 34.6% | 24 14.0% | 2.69 | 1.511 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 15 7.1% | 81 38.6% | 28 13.3% | 16 7.6% | 43 20.5% | 27 12.9% | 3.05 | 1.344 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 45.4% | 5 45.5% | 1.67 | 1.633 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 1 2.6% | 12 31.6% | 3 7.9% | 1 2.6% | 12 31.6% | 9 23.7% | 2.62 | 1.474 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 5 9.3% | 12 22.2% | 6 11.1% | 6 11.1% | 17 31.5% | 8 14.8% | 2.61 | 1.483 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 13 6.6% | 73 36.8% | 23 11.6% | 12 6.1% | 66 33.3% | 11 5.6% | 2.76 | 1.448 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 7 12.5% | 20 35.6% | 8 14.3% | 2 3.6% | 17 30.4% | 2 3.6% | 2.96 | 1.492 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 8 6.8% | 32 27.1% | 8 6.8% | 4 3.4% | 53 44.9% | 13 11.0% | 2.41 | 1.530 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 6 5.8% | 27 26.2% | 4 3.9% | 4 3.9% | 43 41.8% | 19 18.4% | 2.39 | 1.537 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 3 37.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 2.38 | 1.506 |
| | 無職 | 152 100.0% | 6 3.9% | 43 28.3% | 19 12.5% | 8 5.3% | 51 33.6% | 25 16.4% | 2.57 | 1.423 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 5 62.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.13 | 0.641 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 8 66.7% | 3 25.0% | 1.33 | 1.000 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 9 10.1% | 33 37.1% | 9 10.1% | 3 3.4% | 27 30.3% | 8 9.0% | 2.44 | 1.962 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 7 3.6% | 57 29.7% | 22 11.5% | 10 5.2% | 66 34.4% | 30 15.6% | 1.96 | 1.873 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 21 6.1% | 98 28.2% | 33 9.5% | 20 5.8% | 136 39.2% | 39 11.2% | 1.89 | 1.928 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 9 9.9% | 37 40.6% | 5 5.5% | 4 4.4% | 28 30.8% | 8 8.8% | 2.49 | 1.990 |
| | その他 | 18 100.0% | 1 5.6% | 3 16.7% | 4 22.2% | 0 0.0% | 10 55.5% | 0 0.0% | 1.39 | 1.787 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 5 50.0% | 1.00 | 2.236 |

問43. **ごみの減量化やリサイクル活動**についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. ごみを資源化していく取組（リサイクルの推進）
 - ロ. ごみの収集や運搬、及び一般廃棄物処理
 - ハ. 不法投棄対策・環境監視活動

| | | 問43 ごみの減量化やリサイクル活動 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|------------------------|--------------|--------------|-------------|-----------|------------|-------------|-----------|-------|
| 合計 | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 | |
| 全体 | | 747 100.0% | 396 52.9% | 251 33.6% | 14 1.9% | 5 0.7% | 37 5.0% | 44 5.9% | 4.37 | 0.974 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 142 52.0% | 102 37.4% | 6 2.2% | 3 1.1% | 12 4.4% | 8 2.9% | 4.35 | 0.943 |
| | 女性 | 420 100.0% | 224 53.3% | 134 31.9% | 7 1.7% | 2 0.5% | 21 5.0% | 32 7.6% | 4.39 | 0.978 |
| | 不明 | 54 100.0% | 30 55.5% | 15 27.8% | 1 1.9% | 0 0.0% | 4 7.4% | 4 7.4% | 4.34 | 1.118 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 44 53.1% | 27 32.5% | 1 1.2% | 0 0.0% | 7 8.4% | 4 4.8% | 4.28 | 1.143 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 71 64.0% | 29 26.1% | 3 2.7% | 1 0.9% | 6 5.4% | 1 0.9% | 4.44 | 1.009 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 53 49.1% | 43 39.8% | 2 1.9% | 0 0.0% | 5 4.6% | 5 4.6% | 4.35 | 0.926 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 65 52.9% | 42 34.1% | 3 2.4% | 2 1.6% | 4 3.3% | 7 5.7% | 4.40 | 0.903 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 72 47.1% | 62 40.5% | 4 2.6% | 2 1.3% | 3 2.0% | 10 6.5% | 4.38 | 0.795 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 65 57.6% | 33 29.2% | 1 0.9% | 0 0.0% | 4 3.5% | 10 8.8% | 4.50 | 0.862 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 25 47.2% | 14 26.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7 13.2% | 7 13.2% | 4.09 | 1.396 |
| | 不明 | 3 100.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.33 | 2.082 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 190 53.6% | 114 32.1% | 6 1.7% | 3 0.8% | 21 5.9% | 21 5.9% | 4.34 | 1.036 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 89 52.0% | 60 35.1% | 6 3.5% | 1 0.6% | 8 4.7% | 7 4.1% | 4.35 | 0.963 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 110 52.3% | 76 36.2% | 2 1.0% | 1 0.5% | 7 3.3% | 14 6.7% | 4.43 | 0.854 |
| | 不明 | 11 100.0% | 7 63.6% | 1 9.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 4.44 | 1.333 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 17 44.7% | 13 34.2% | 2 5.3% | 0 0.0% | 3 7.9% | 3 7.9% | 4.17 | 1.150 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 33 61.1% | 16 29.6% | 0 0.0% | 1 1.9% | 0 0.0% | 4 7.4% | 4.62 | 0.602 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 107 54.1% | 69 34.8% | 3 1.5% | 0 0.0% | 11 5.6% | 8 4.0% | 4.37 | 0.983 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 28 49.9% | 22 39.3% | 2 3.6% | 0 0.0% | 2 3.6% | 2 3.6% | 4.37 | 0.875 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 64 54.4% | 41 34.7% | 2 1.7% | 1 0.8% | 7 5.9% | 3 2.5% | 4.34 | 1.025 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 56 54.2% | 29 28.2% | 1 1.0% | 1 1.0% | 4 3.9% | 12 11.7% | 4.45 | 0.934 |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 5 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.88 | 1.246 |
| | 無職 | 152 100.0% | 77 50.6% | 52 34.2% | 3 2.0% | 1 0.7% | 7 4.6% | 12 7.9% | 4.36 | 0.961 |
| | その他 | 8 100.0% | 5 62.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4.50 | 0.756 |
| | 不明 | 12 100.0% | 7 58.3% | 2 16.7% | 0 0.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 0 0.0% | 3.92 | 1.621 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 48 54.0% | 32 36.0% | 0 0.0% | 1 1.1% | 6 6.7% | 2 2.2% | 4.24 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 107 55.8% | 63 32.8% | 2 1.0% | 1 0.5% | 6 3.1% | 13 6.8% | 4.42 | 1.027 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 183 52.7% | 120 34.6% | 6 1.7% | 2 0.6% | 19 5.5% | 17 4.9% | 4.27 | 1.239 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 40 43.9% | 32 35.2% | 5 5.5% | 1 1.1% | 4 4.4% | 9 9.9% | 4.13 | 1.274 |
| その他 | | 18 100.0% | 14 77.7% | 2 11.1% | 1 5.6% | 0 0.0% | 1 5.6% | 0 0.0% | 4.44 | 1.338 |
| 不明 | | 10 100.0% | 4 40.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 3 30.0% | 4.00 | 1.826 |

| | | 問43 ごみの減量化やリサイクル活動 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|------------------------|-------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 86 11.5% | 293 39.3% | 110 14.7% | 57 7.6% | 121 16.2% | 80 10.7% | 3.25 | 1.306 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 25 9.2% | 117 42.7% | 36 13.2% | 31 11.4% | 42 15.4% | 22 8.1% | 3.21 | 1.273 |
| | 女性 | 420 100.0% | 54 12.9% | 156 37.1% | 67 16.0% | 19 4.5% | 72 17.1% | 52 12.4% | 3.27 | 1.332 |
| | 不明 | 54 100.0% | 7 13.0% | 20 36.9% | 7 13.0% | 7 13.0% | 7 13.0% | 6 11.1% | 3.27 | 1.300 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 11 13.3% | 31 37.4% | 9 10.8% | 7 8.4% | 19 22.9% | 6 7.2% | 3.10 | 1.438 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 21 18.9% | 40 36.1% | 15 13.5% | 10 9.0% | 23 20.7% | 2 1.8% | 3.24 | 1.427 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 9 8.3% | 45 41.7% | 14 13.0% | 12 11.1% | 19 17.6% | 9 8.3% | 3.13 | 1.307 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 9 7.3% | 51 41.4% | 16 13.0% | 12 9.8% | 23 18.7% | 12 9.8% | 3.10 | 1.314 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 16 10.5% | 67 43.8% | 32 20.9% | 4 2.6% | 21 13.7% | 13 8.5% | 3.38 | 1.196 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 11 9.7% | 45 39.9% | 19 16.8% | 10 8.8% | 5 4.4% | 23 20.4% | 3.52 | 1.030 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 9 17.0% | 13 24.5% | 5 9.4% | 1 1.9% | 10 18.9% | 15 28.3% | 3.26 | 1.537 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.4% | 0 0.0% | 1 33.3% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2.33 | 1.528 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 47 13.2% | 134 37.8% | 44 12.4% | 29 8.2% | 69 19.4% | 32 9.0% | 3.19 | 1.383 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 19 11.1% | 72 42.2% | 33 19.3% | 4 2.3% | 24 14.0% | 19 11.1% | 3.38 | 1.223 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 17 8.1% | 84 39.9% | 33 15.7% | 23 11.0% | 27 12.9% | 26 12.4% | 3.22 | 1.223 |
| | 不明 | 11 100.0% | 3 27.2% | 3 27.3% | 0 0.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 3 27.3% | 3.75 | 1.488 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 5 13.2% | 15 39.4% | 7 18.4% | 2 5.3% | 4 10.5% | 5 13.2% | 3.45 | 1.201 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 6 11.1% | 16 29.6% | 7 13.0% | 9 16.7% | 8 14.8% | 8 14.8% | 3.07 | 1.340 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 14 7.1% | 81 40.9% | 27 13.6% | 23 11.6% | 39 19.7% | 14 7.1% | 3.04 | 1.313 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 6 10.7% | 27 48.2% | 5 8.9% | 8 14.3% | 8 14.3% | 2 3.6% | 3.28 | 1.280 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 16 13.6% | 49 41.5% | 18 15.3% | 3 2.5% | 23 19.5% | 9 7.6% | 3.29 | 1.356 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 16 15.5% | 34 33.1% | 20 19.4% | 3 2.9% | 13 12.6% | 17 16.5% | 3.43 | 1.270 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 4 50.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.00 | 1.309 |
| | 無職 | 152 100.0% | 22 14.5% | 61 40.1% | 21 13.8% | 8 5.3% | 16 10.5% | 24 15.8% | 3.51 | 1.217 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 5 62.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.88 | 0.641 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 1 8.3% | 1 8.3% | 8 66.8% | 1 8.3% | 1.55 | 1.036 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 13 14.6% | 39 43.8% | 12 13.5% | 7 7.9% | 10 11.2% | 8 9.0% | 3.11 | 1.658 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 21 10.9% | 73 38.1% | 34 17.7% | 15 7.8% | 26 13.5% | 23 12.0% | 2.84 | 1.692 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 37 10.7% | 130 37.4% | 54 15.6% | 27 7.8% | 64 18.4% | 35 10.1% | 2.69 | 1.781 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 11 12.1% | 42 46.1% | 7 7.7% | 7 7.7% | 13 14.3% | 11 12.1% | 3.05 | 1.735 |
| | その他 | 18 100.0% | 2 11.1% | 7 38.8% | 3 16.7% | 1 5.6% | 5 27.8% | 0 0.0% | 2.50 | 1.917 |
| | 不明 | 10 100.0% | 2 20.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 3 30.0% | 2.57 | 2.440 |

問4.4. ICT※6などを利用した、住民サービスの向上についてお伺いします。

例えば { イ. マイナンバー制度による適正な事務
ロ. W i - f i 施設※7の整備やスマホアプリの整備

| | | 問44 ICT等を利用した住民サービスの向上 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|----------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 140 18.7% | 195 26.2% | 147 19.7% | 57 7.6% | 163 21.8% | 45 6.0% | 3.13 | 1.439 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 59 21.6% | 74 27.2% | 60 22.0% | 23 8.4% | 46 16.8% | 11 4.0% | 3.29 | 1.376 |
| | 女性 | 420 100.0% | 71 16.9% | 110 26.2% | 76 18.1% | 29 6.9% | 104 24.8% | 30 7.1% | 3.04 | 1.468 |
| | 不明 | 54 100.0% | 10 18.5% | 11 20.4% | 11 20.4% | 5 9.3% | 13 24.0% | 4 7.4% | 3.00 | 1.485 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 30 36.2% | 25 30.1% | 7 8.4% | 1 1.2% | 16 19.3% | 4 4.8% | 3.66 | 1.501 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 31 27.9% | 35 31.6% | 20 18.0% | 7 6.3% | 18 16.2% | 0 0.0% | 3.49 | 1.387 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 25 23.1% | 35 32.5% | 24 22.2% | 5 4.6% | 14 13.0% | 5 4.6% | 3.50 | 1.290 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 18 14.6% | 27 22.0% | 28 22.8% | 18 14.6% | 25 20.3% | 7 5.7% | 2.96 | 1.373 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 12 7.8% | 38 24.8% | 39 25.5% | 14 9.2% | 39 25.5% | 11 7.2% | 2.79 | 1.331 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 15 13.3% | 26 23.0% | 22 19.5% | 10 8.8% | 29 25.7% | 11 9.7% | 2.88 | 1.444 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 9 17.0% | 8 15.1% | 7 13.2% | 2 3.8% | 20 37.7% | 7 13.2% | 2.65 | 1.636 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 2.00 | 1.732 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 59 16.6% | 89 25.1% | 74 20.8% | 28 7.9% | 83 23.4% | 22 6.2% | 3.04 | 1.436 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 41 24.0% | 36 21.1% | 33 19.3% | 10 5.8% | 45 26.3% | 6 3.5% | 3.11 | 1.538 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 38 18.1% | 68 32.4% | 39 18.6% | 19 9.0% | 31 14.8% | 15 7.1% | 3.32 | 1.329 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 1 9.1% | 0 0.0% | 4 36.3% | 2 18.2% | 2.78 | 1.787 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 4 10.5% | 11 28.9% | 8 21.1% | 3 7.9% | 7 18.4% | 5 13.2% | 3.06 | 1.345 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 12 22.2% | 10 18.5% | 13 24.1% | 4 7.4% | 11 20.4% | 4 7.4% | 3.16 | 1.462 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 50 25.3% | 56 28.2% | 40 20.2% | 14 7.1% | 30 15.2% | 8 4.0% | 3.43 | 1.370 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 10 17.9% | 21 37.4% | 9 16.1% | 6 10.7% | 8 14.3% | 2 3.6% | 3.35 | 1.320 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 20 16.9% | 37 31.4% | 20 16.9% | 8 6.8% | 29 24.6% | 4 3.4% | 3.10 | 1.457 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 17 16.5% | 25 24.3% | 16 15.5% | 5 4.9% | 30 29.1% | 10 9.7% | 2.94 | 1.538 |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.13 | 1.642 |
| | 無職 | 152 100.0% | 23 15.1% | 28 18.4% | 36 23.7% | 13 8.6% | 40 26.3% | 12 7.9% | 2.86 | 1.445 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3.63 | 1.061 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 3 25.0% | 1 8.3% | 2 16.7% | 6 50.0% | 0 0.0% | 2.08 | 1.311 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 22 24.7% | 26 29.3% | 18 20.2% | 3 3.4% | 18 20.2% | 2 2.2% | 2.91 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 30 15.6% | 45 23.5% | 44 22.9% | 15 7.8% | 44 22.9% | 14 7.3% | 2.43 | 1.853 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 68 19.6% | 100 28.8% | 60 17.3% | 29 8.4% | 73 21.0% | 17 4.9% | 2.69 | 1.889 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 13 14.3% | 17 18.7% | 22 24.1% | 9 9.9% | 21 23.1% | 9 9.9% | 2.27 | 1.833 |
| その他 | | 18 100.0% | 5 27.8% | 6 33.3% | 2 11.1% | 1 5.6% | 4 22.2% | 0 0.0% | 3.00 | 2.000 |
| 不明 | | 10 100.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 3 30.0% | 3 30.0% | 2.29 | 2.360 |

| | | 問44 ICT等を利用した住民サービスの向上 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|----------------------------|------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 28 3.7% | 125 16.7% | 69 9.2% | 90 12.0% | 350 47.0% | 85 11.4% | 2.08 | 1.329 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 7 2.6% | 41 15.0% | 34 12.5% | 44 16.1% | 121 44.3% | 26 9.5% | 2.06 | 1.244 |
| | 女性 | 420 100.0% | 20 4.8% | 74 17.6% | 31 7.4% | 38 9.0% | 203 48.3% | 54 12.9% | 2.10 | 1.391 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 10 18.5% | 4 7.4% | 8 14.8% | 26 48.1% | 5 9.3% | 2.02 | 1.283 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 7 8.4% | 12 14.5% | 8 9.6% | 17 20.5% | 32 38.6% | 7 8.4% | 2.28 | 1.391 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 7 6.3% | 25 22.5% | 11 9.9% | 18 16.2% | 50 45.1% | 0 0.0% | 2.29 | 1.397 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 4 3.7% | 20 18.5% | 13 12.0% | 19 17.6% | 45 41.7% | 7 6.5% | 2.20 | 1.304 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 1 0.8% | 22 17.9% | 10 8.1% | 20 16.3% | 55 44.7% | 15 12.2% | 2.02 | 1.230 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 2 1.3% | 24 15.7% | 14 9.2% | 8 5.2% | 89 58.1% | 16 10.5% | 1.85 | 1.254 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 5 4.4% | 14 12.4% | 9 8.0% | 7 6.2% | 52 46.0% | 26 23.0% | 2.00 | 1.372 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 2 3.8% | 8 15.1% | 3 5.7% | 1 1.9% | 25 47.1% | 14 26.4% | 2.00 | 1.433 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 1.67 | 1.155 |
| 地域 | 狭間地域 | 355 100.0% | 14 3.9% | 67 18.9% | 25 7.0% | 38 10.7% | 180 50.8% | 31 8.7% | 2.06 | 1.360 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 4 2.3% | 29 17.0% | 16 9.4% | 25 14.6% | 75 43.8% | 22 12.9% | 2.07 | 1.279 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 9 4.3% | 28 13.3% | 28 13.3% | 25 11.9% | 91 43.4% | 29 13.8% | 2.11 | 1.312 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 1 9.1% | 0 0.0% | 2 18.2% | 4 36.3% | 3 27.3% | 2.13 | 1.553 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 4 10.5% | 5 13.2% | 3 7.9% | 2 5.3% | 15 39.4% | 9 23.7% | 2.34 | 1.587 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 1 1.9% | 8 14.8% | 3 5.6% | 5 9.3% | 28 51.7% | 9 16.7% | 1.87 | 1.272 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 7 3.5% | 36 18.2% | 26 13.1% | 40 20.2% | 79 39.9% | 10 5.1% | 2.21 | 1.274 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 2 3.6% | 14 25.0% | 6 10.7% | 9 16.1% | 21 37.5% | 4 7.1% | 2.37 | 1.358 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 3 2.5% | 22 18.6% | 15 12.7% | 12 10.2% | 56 47.5% | 10 8.5% | 2.11 | 1.314 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 3 2.9% | 13 12.6% | 4 3.9% | 10 9.7% | 55 53.4% | 18 17.5% | 1.81 | 1.268 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 1 12.5% | 5 62.5% | 0 0.0% | 1.63 | 0.916 |
| | 無職 | 152 100.0% | 6 3.9% | 24 15.8% | 8 5.3% | 10 6.6% | 80 52.6% | 24 15.8% | 1.95 | 1.368 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.25 | 1.581 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 1 8.3% | 9 75.1% | 1 8.3% | 1.36 | 0.924 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 7 7.9% | 17 19.1% | 14 15.7% | 10 11.2% | 33 37.1% | 8 9.0% | 1.74 | 1.829 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 4 2.1% | 29 15.1% | 14 7.3% | 21 10.9% | 96 50.0% | 28 14.6% | 1.13 | 1.629 |
| | 二世代世帯 | 347 100.0% | 12 3.5% | 55 15.9% | 37 10.7% | 45 13.0% | 166 47.7% | 32 9.2% | 1.27 | 1.662 |
| | 三世代世帯 | 91 100.0% | 4 4.4% | 21 23.1% | 3 3.3% | 11 12.1% | 41 45.0% | 11 12.1% | 1.51 | 1.869 |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 3 16.7% | 1 5.6% | 3 16.7% | 10 55.4% | 1 5.6% | 1.00 | 1.541 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 5 50.0% | 1.00 | 2.236 |

【 多様な交流と情報発信の促進 】 について

問45. 地域資源の特色を活かした交流の促進 についてお伺いします。

例えば

- イ. 農家民泊の推進による都市と農村の交流促進
- ロ. 温泉資源を活用した施設の整備や交流促進
- ハ. 外国人を受け入れるための戦略の整備・充実

| | | 問45 地域資源の特色を活かした交流の促進 重要度 | | | | | | | | |
|-------|-----------|---------------------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|-----------|-------|
| 合計 | | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 | |
| 全体 | | 747 100.0% | 138 18.5% | 251 33.5% | 127 17.0% | 34 4.6% | 150 20.1% | 47 6.3% | 3.28 | 1.407 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 55 20.1% | 97 35.6% | 56 20.5% | 17 6.2% | 39 14.3% | 9 3.3% | 3.42 | 1.297 |
| | 女性 | 420 100.0% | 79 18.8% | 135 32.2% | 64 15.2% | 16 3.8% | 94 22.4% | 32 7.6% | 3.23 | 1.458 |
| | 不明 | 54 100.0% | 4 7.4% | 19 35.1% | 7 13.0% | 1 1.9% | 17 31.5% | 6 11.1% | 2.83 | 1.478 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 25 30.1% | 29 35.0% | 6 7.2% | 1 1.2% | 18 21.7% | 4 4.8% | 3.53 | 1.518 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 30 27.0% | 40 36.1% | 14 12.6% | 5 4.5% | 22 19.8% | 0 0.0% | 3.46 | 1.445 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 18 16.7% | 36 33.4% | 25 23.1% | 5 4.6% | 19 17.6% | 5 4.6% | 3.28 | 1.331 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 19 15.4% | 42 34.3% | 24 19.5% | 11 8.9% | 19 15.4% | 8 6.5% | 3.27 | 1.313 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 18 11.8% | 52 33.9% | 39 25.5% | 5 3.3% | 31 20.3% | 8 5.2% | 3.14 | 1.318 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 19 16.8% | 38 33.7% | 12 10.6% | 6 5.3% | 25 22.1% | 13 11.5% | 3.20 | 1.477 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 9 17.0% | 13 24.5% | 6 11.3% | 1 1.9% | 15 28.3% | 9 17.0% | 3.00 | 1.599 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 1 33.4% | 1 33.3% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 2.67 | 1.528 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 63 17.7% | 114 32.1% | 55 15.5% | 17 4.8% | 83 23.4% | 23 6.5% | 3.17 | 1.460 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 40 23.4% | 56 32.7% | 32 18.7% | 3 1.8% | 34 19.9% | 6 3.5% | 3.39 | 1.417 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 33 15.7% | 79 37.7% | 40 19.0% | 13 6.2% | 30 14.3% | 15 7.1% | 3.37 | 1.279 |
| | 不明 | 11 100.0% | 2 18.2% | 2 18.2% | 0 0.0% | 1 9.1% | 3 27.2% | 3 27.3% | 2.88 | 1.808 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 8 21.1% | 9 23.6% | 8 21.1% | 3 7.9% | 7 18.4% | 3 7.9% | 3.23 | 1.437 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 11 20.4% | 20 37.0% | 8 14.8% | 2 3.7% | 7 13.0% | 6 11.1% | 3.54 | 1.304 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 47 23.7% | 63 31.8% | 37 18.7% | 11 5.6% | 32 16.2% | 8 4.0% | 3.43 | 1.370 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 9 16.1% | 27 48.2% | 8 14.3% | 5 8.9% | 6 10.7% | 1 1.8% | 3.51 | 1.200 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 14 11.9% | 47 39.9% | 20 16.9% | 1 0.8% | 33 28.0% | 3 2.5% | 3.07 | 1.437 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 24 23.3% | 22 21.4% | 15 14.6% | 3 2.9% | 29 28.1% | 10 9.7% | 3.10 | 1.602 |
| | 学生 | 8 100.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.50 | 1.604 |
| | 無職 | 152 100.0% | 23 15.1% | 54 35.6% | 26 17.1% | 6 3.9% | 27 17.8% | 16 10.5% | 3.29 | 1.356 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 3 37.5% | 2 25.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 2.75 | 1.035 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 3 25.0% | 2 16.7% | 1 8.3% | 6 50.0% | 0 0.0% | 2.17 | 1.337 |
| | 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 24 27.0% | 32 35.9% | 12 13.5% | 2 2.2% | 15 16.9% | 4 4.5% | 3.22 |
| 夫婦のみ | | 192 100.0% | 28 14.6% | 70 36.5% | 32 16.7% | 11 5.7% | 35 18.2% | 16 8.3% | 2.81 | 1.800 |
| 二世帯世帯 | | 347 100.0% | 70 20.2% | 112 32.3% | 67 19.3% | 11 3.2% | 72 20.7% | 15 4.3% | 2.84 | 1.858 |
| 三世帯世帯 | | 91 100.0% | 10 11.0% | 29 31.8% | 12 13.2% | 9 9.9% | 22 24.2% | 9 9.9% | 2.43 | 1.886 |
| その他 | | 18 100.0% | 4 22.2% | 7 38.9% | 2 11.1% | 1 5.6% | 4 22.2% | 0 0.0% | 2.94 | 1.955 |
| 不明 | | 10 100.0% | 2 20.0% | 1 10.0% | 2 20.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 3 30.0% | 2.57 | 2.149 |

| | | 問45 地域資源の特色を活かした交流の促進 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|---------------------------|-------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 39 5.2% | 143 19.1% | 87 11.6% | 47 6.3% | 345 46.3% | 86 11.5% | 2.22 | 1.416 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 17 6.2% | 60 22.0% | 37 13.6% | 24 8.8% | 109 39.9% | 26 9.5% | 2.40 | 1.425 |
| | 女性 | 420 100.0% | 21 5.0% | 72 17.1% | 44 10.5% | 20 4.8% | 209 49.7% | 54 12.9% | 2.11 | 1.410 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 11 20.4% | 6 11.1% | 3 5.6% | 27 49.9% | 6 11.1% | 2.08 | 1.350 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 8 9.6% | 14 16.9% | 8 9.6% | 8 9.6% | 39 47.1% | 6 7.2% | 2.27 | 1.492 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 13 11.7% | 28 25.2% | 12 10.8% | 8 7.2% | 50 45.1% | 0 0.0% | 2.51 | 1.543 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 7 6.5% | 22 20.4% | 15 13.9% | 6 5.6% | 50 46.2% | 8 7.4% | 2.30 | 1.446 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 4 3.3% | 19 15.4% | 15 12.2% | 11 8.9% | 59 48.0% | 15 12.2% | 2.06 | 1.317 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 2 1.3% | 31 20.3% | 20 13.1% | 9 5.9% | 74 48.3% | 17 11.1% | 2.10 | 1.318 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 2 1.8% | 22 19.5% | 13 11.5% | 3 2.7% | 49 43.3% | 24 21.2% | 2.16 | 1.373 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 3 5.7% | 7 13.2% | 4 7.5% | 2 3.8% | 21 39.6% | 16 30.2% | 2.16 | 1.482 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 1.00 | エラー |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 16 4.5% | 59 16.6% | 34 9.6% | 19 5.4% | 192 54.0% | 35 9.9% | 2.03 | 1.378 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 8 4.7% | 43 25.1% | 24 14.0% | 11 6.4% | 64 37.5% | 21 12.3% | 2.47 | 1.417 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 14 6.7% | 39 18.6% | 29 13.8% | 17 8.1% | 85 40.4% | 26 12.4% | 2.35 | 1.429 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 2 18.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 36.3% | 4 36.4% | 2.43 | 1.813 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 3 7.9% | 7 18.4% | 4 10.5% | 2 5.3% | 15 39.5% | 7 18.4% | 2.39 | 1.520 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 2 3.7% | 9 16.7% | 12 22.2% | 3 5.6% | 18 33.3% | 10 18.5% | 2.41 | 1.335 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 12 6.1% | 49 24.7% | 21 10.6% | 17 8.6% | 86 43.4% | 13 6.6% | 2.37 | 1.447 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 8 14.3% | 9 16.1% | 10 17.9% | 6 10.7% | 22 39.2% | 1 1.8% | 2.55 | 1.513 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 5 4.2% | 24 20.3% | 10 8.5% | 6 5.1% | 64 54.3% | 9 7.6% | 2.08 | 1.408 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 2 1.9% | 14 13.6% | 7 6.8% | 6 5.8% | 57 55.4% | 17 16.5% | 1.81 | 1.260 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 0 62.5% | 0 0.0% | 1.88 | 1.246 |
| | 無職 | 152 100.0% | 6 3.9% | 28 18.4% | 19 12.5% | 6 3.9% | 65 42.9% | 28 18.4% | 2.23 | 1.408 |
| | その他 | 8 100.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 2 25.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 2.88 | 1.458 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 11 91.7% | 1 8.3% | 1.00 | エラー |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 8 9.0% | 20 22.5% | 13 14.6% | 6 6.7% | 35 39.3% | 7 7.9% | 1.85 | 1.912 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 7 3.6% | 32 16.7% | 22 11.5% | 9 4.7% | 94 48.9% | 28 14.6% | 1.32 | 1.751 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 16 4.6% | 68 19.6% | 42 12.1% | 27 7.8% | 160 46.1% | 34 9.8% | 1.48 | 1.789 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 6 6.6% | 19 20.9% | 8 8.8% | 4 4.4% | 42 46.1% | 12 13.2% | 1.59 | 1.925 |
| | その他 | 18 100.0% | 1 5.6% | 4 22.2% | 2 11.1% | 1 5.6% | 10 55.5% | 0 0.0% | 1.44 | 1.886 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 5 50.0% | 1.00 | 2.236 |

問46. **地域の魅力を発信する活動**についてお伺いします。

- 例えば {
- イ. 観光に関連する施設の整備・充実
 - ロ. 由布市内の観光ネットワークの構築
 - ハ. おもてなし伝承師などの組織の充実・育成

| | | 問46 地域の魅力を発信する活動 重要度 | | | | | | | | |
|------|-----------|----------------------|--------------|--------------|-------------|------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 239 32.0% | 263 35.2% | 71 9.5% | 19 2.5% | 111 14.9% | 44 5.9% | 3.71 | 1.375 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 85 31.1% | 103 37.7% | 29 10.6% | 10 3.7% | 37 13.6% | 9 3.3% | 3.72 | 1.331 |
| | 女性 | 420 100.0% | 144 34.3% | 135 32.1% | 41 9.8% | 8 1.9% | 63 15.0% | 29 6.9% | 3.74 | 1.394 |
| | 不明 | 54 100.0% | 10 18.5% | 25 46.2% | 1 1.9% | 1 1.9% | 11 20.4% | 6 11.1% | 3.46 | 1.458 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 37 44.6% | 25 30.1% | 2 2.4% | 2 2.4% | 13 15.7% | 4 4.8% | 3.90 | 1.446 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 54 48.7% | 35 31.5% | 8 7.2% | 4 3.6% | 10 9.0% | 0 0.0% | 4.07 | 1.234 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 35 32.4% | 34 31.5% | 13 12.0% | 3 2.8% | 18 16.7% | 5 4.6% | 3.63 | 1.428 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 36 29.3% | 51 41.5% | 16 13.0% | 2 1.6% | 10 8.1% | 8 6.5% | 3.88 | 1.141 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 38 24.8% | 62 40.5% | 18 11.8% | 5 3.3% | 22 14.4% | 8 5.2% | 3.61 | 1.324 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 29 25.7% | 38 33.6% | 12 10.6% | 2 1.8% | 20 17.7% | 12 10.6% | 3.53 | 1.439 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 10 18.9% | 16 30.2% | 2 3.8% | 1 1.9% | 17 32.0% | 7 13.2% | 3.02 | 1.667 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 2 66.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 33.3% | 0 0.0% | 3.00 | 1.732 |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 108 30.4% | 118 33.3% | 36 10.1% | 7 2.0% | 63 17.7% | 23 6.5% | 3.61 | 1.441 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 58 33.9% | 64 37.4% | 16 9.4% | 2 1.2% | 25 14.6% | 6 3.5% | 3.78 | 1.350 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 70 33.3% | 79 37.6% | 18 8.6% | 10 4.8% | 20 9.5% | 13 6.2% | 3.86 | 1.245 |
| | 不明 | 11 100.0% | 3 27.2% | 2 18.2% | 1 9.1% | 0 0.0% | 3 27.3% | 2 18.2% | 3.22 | 1.787 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 9 23.7% | 14 36.8% | 6 15.8% | 1 2.6% | 5 13.2% | 3 7.9% | 3.60 | 1.311 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 25 46.2% | 15 27.8% | 5 9.3% | 2 3.7% | 3 5.6% | 4 7.4% | 4.14 | 1.143 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 76 38.5% | 66 33.3% | 21 10.6% | 3 1.5% | 23 11.6% | 9 4.5% | 3.89 | 1.292 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 16 28.6% | 27 48.2% | 3 5.4% | 4 7.1% | 5 8.9% | 1 1.8% | 3.82 | 1.203 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 40 33.9% | 47 39.9% | 9 7.6% | 2 1.7% | 17 14.4% | 3 2.5% | 3.79 | 1.341 |
| | 専業主婦・主婦 | 103 100.0% | 34 33.0% | 27 26.2% | 14 13.6% | 1 1.0% | 17 16.5% | 10 9.7% | 3.65 | 1.449 |
| | 学生 | 8 100.0% | 1 12.5% | 5 62.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 3.38 | 1.506 |
| | 無職 | 152 100.0% | 36 23.7% | 53 34.8% | 13 8.6% | 5 3.3% | 31 20.4% | 14 9.2% | 3.42 | 1.484 |
| | その他 | 8 100.0% | 2 25.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.63 | 1.408 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 5 41.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7 58.3% | 0 0.0% | 2.25 | 1.545 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 29 32.6% | 37 41.5% | 7 7.9% | 0 0.0% | 13 14.6% | 3 3.4% | 3.57 | 1.712 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 62 32.3% | 71 36.9% | 17 8.9% | 6 3.1% | 23 12.0% | 13 6.8% | 3.54 | 1.700 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 114 32.9% | 119 34.2% | 36 10.4% | 8 2.3% | 54 15.6% | 16 4.6% | 3.40 | 1.805 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 23 25.3% | 30 32.9% | 9 9.9% | 5 5.5% | 15 16.5% | 9 9.9% | 3.15 | 1.873 |
| | その他 | 18 100.0% | 10 55.5% | 3 16.7% | 1 5.6% | 0 0.0% | 4 22.2% | 0 0.0% | 3.56 | 2.093 |
| | 不明 | 10 100.0% | 1 10.0% | 3 30.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 2 20.0% | 3 30.0% | 2.71 | 2.059 |

| | | 問46 地域の魅力を発信する活動 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|----------------------|-------------|--------------|-------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 39 5.2% | 211 28.2% | 77 10.3% | 57 7.6% | 275 36.9% | 88 11.8% | 2.52 | 1.443 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 15 5.5% | 79 28.9% | 30 11.0% | 27 9.9% | 96 35.2% | 26 9.5% | 2.55 | 1.427 |
| | 女性 | 420 100.0% | 23 5.5% | 115 27.4% | 41 9.8% | 24 5.7% | 161 38.3% | 56 13.3% | 2.49 | 1.467 |
| | 不明 | 54 100.0% | 1 1.9% | 17 31.5% | 6 11.1% | 6 11.1% | 18 33.3% | 6 11.1% | 2.52 | 1.368 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 7 8.4% | 23 27.7% | 7 8.4% | 9 10.8% | 31 37.5% | 6 7.2% | 2.56 | 1.491 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 9 8.1% | 37 33.3% | 14 12.6% | 10 9.0% | 41 37.0% | 0 0.0% | 2.67 | 1.461 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 13 12.0% | 22 20.4% | 11 10.2% | 13 12.0% | 40 37.1% | 9 8.3% | 2.55 | 1.520 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 4 3.3% | 38 30.9% | 15 12.2% | 11 8.9% | 36 29.3% | 19 15.4% | 2.64 | 1.379 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 3 2.0% | 45 29.4% | 19 12.4% | 8 5.2% | 63 41.2% | 15 9.8% | 2.40 | 1.396 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 2 1.8% | 30 26.5% | 10 8.8% | 4 3.5% | 41 36.4% | 26 23.0% | 2.40 | 1.426 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 1 1.9% | 16 30.2% | 1 1.9% | 2 3.8% | 20 37.7% | 13 24.5% | 2.40 | 1.499 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 1.00 | エラー |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 15 4.2% | 92 25.9% | 33 9.3% | 24 6.8% | 155 43.7% | 36 10.1% | 2.34 | 1.435 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 8 4.7% | 48 28.1% | 22 12.9% | 13 7.6% | 56 32.7% | 24 14.0% | 2.59 | 1.413 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 15 7.1% | 71 33.9% | 21 10.0% | 20 9.5% | 58 27.6% | 25 11.9% | 2.81 | 1.430 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 0 0.0% | 1 9.1% | 0 0.0% | 6 54.5% | 3 27.3% | 1.75 | 1.488 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 3 7.9% | 13 34.3% | 1 2.6% | 1 2.6% | 13 34.2% | 7 18.4% | 2.74 | 1.591 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 4 7.4% | 10 18.5% | 6 11.1% | 9 16.7% | 16 29.6% | 9 16.7% | 2.49 | 1.408 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 11 5.6% | 53 26.8% | 29 14.6% | 24 12.1% | 65 32.8% | 16 8.1% | 2.57 | 1.384 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 5 8.9% | 19 34.0% | 8 14.3% | 4 7.1% | 18 32.1% | 2 3.6% | 2.80 | 1.459 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 9 7.6% | 37 31.4% | 12 10.2% | 5 4.2% | 45 38.1% | 10 8.5% | 2.63 | 1.508 |
| | 専業主婦・主婦 | 103 100.0% | 2 1.9% | 27 26.2% | 6 5.8% | 7 6.8% | 43 41.8% | 18 17.5% | 2.27 | 1.417 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 2 25.0% | 0 0.0% | 5 62.5% | 0 0.0% | 1.88 | 1.246 |
| | 無職 | 152 100.0% | 5 3.3% | 44 28.9% | 12 7.9% | 7 4.6% | 59 38.9% | 25 16.4% | 2.44 | 1.457 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 6 75.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 1 12.5% | 0 0.0% | 3.50 | 1.069 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 1 8.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 10 83.4% | 1 8.3% | 1.27 | 0.905 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 7 7.9% | 28 31.5% | 11 12.4% | 5 5.6% | 29 32.5% | 9 10.1% | 2.18 | 1.928 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 5 2.6% | 57 29.7% | 21 10.9% | 11 5.7% | 73 38.1% | 25 13.0% | 1.83 | 1.855 |
| | 二世代世帯 | 347 100.0% | 20 5.8% | 93 26.8% | 38 11.0% | 33 9.5% | 127 36.5% | 36 10.4% | 1.87 | 1.873 |
| | 三世代世帯 | 91 100.0% | 6 6.6% | 29 31.9% | 4 4.4% | 5 5.5% | 35 38.4% | 12 13.2% | 2.01 | 2.010 |
| | その他 | 18 100.0% | 1 5.6% | 4 22.2% | 2 11.1% | 3 16.7% | 7 38.8% | 1 5.6% | 1.65 | 1.835 |
| | 不明 | 10 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 0 0.0% | 4 40.0% | 5 50.0% | 0.40 | 0.894 |

問47. **UIJターン※8などの推進活動**についてお伺いします。

- 例えば
- イ. 移住者と地域住民との連携体制づくり
 - ロ. 空き家などを活用した体験型宿泊の基盤構築
 - ハ. 移住や定住を希望する人へのワンストップサービス

| | | 問47 UIJターンなどの推進活動 重要度 | | | | | | | 平均 | 標準偏差 | |
|---------|-----------|-----------------------|--------|-------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| | | 合計 | 重要 | やや重要 | あまり重要でない | 重要でない | わからない | 不明 | | | |
| 全体 | | 747 | 199 | 276 | 88 | 19 | 121 | 44 | 3.59 | 1.378 | |
| | | 100.0% | 26.6% | 37.0% | 11.8% | 2.5% | 16.2% | 5.9% | | | |
| 性別 | 男性 | 273 | 76 | 108 | 35 | 7 | 37 | 10 | 3.68 | 1.304 | |
| | | | 100.0% | 27.8% | 39.5% | 12.8% | 2.6% | 13.6% | 3.7% | | |
| | 女性 | 420 | 113 | 152 | 44 | 11 | 72 | 28 | 3.57 | 1.409 | |
| | | 100.0% | 26.9% | 36.2% | 10.5% | 2.6% | 17.1% | 6.7% | | | |
| 不明 | | 54 | 10 | 16 | 9 | 1 | 12 | 6 | 3.23 | 1.477 | |
| | | 100.0% | 18.5% | 29.6% | 16.7% | 1.9% | 22.2% | 11.1% | | | |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 | 32 | 27 | 4 | 0 | 16 | 4 | 3.75 | 1.498 | |
| | | | 100.0% | 38.6% | 32.5% | 4.8% | 0.0% | 19.3% | 4.8% | | |
| | 30歳～39歳 | 111 | 36 | 34 | 14 | 4 | 20 | 3 | 3.57 | 1.455 | |
| | | | 100.0% | 32.5% | 30.6% | 12.6% | 3.6% | 18.0% | 2.7% | | |
| | 40歳～49歳 | 108 | 25 | 42 | 15 | 3 | 19 | 4 | 3.49 | 1.379 | |
| | | | 100.0% | 23.1% | 38.9% | 13.9% | 2.8% | 17.6% | 3.7% | | |
| | 50歳～59歳 | 123 | 28 | 60 | 15 | 5 | 7 | 8 | 3.84 | 1.039 | |
| | | | 100.0% | 22.8% | 48.7% | 12.2% | 4.1% | 5.7% | 6.5% | | |
| 60歳～69歳 | 153 | 37 | 58 | 25 | 4 | 23 | 6 | 3.56 | 1.325 | | |
| | | 100.0% | 24.2% | 38.0% | 16.3% | 2.6% | 15.0% | 3.9% | | | |
| 70歳～79歳 | 113 | 29 | 38 | 11 | 2 | 20 | 13 | 3.54 | 1.445 | | |
| | | 100.0% | 25.7% | 33.6% | 9.7% | 1.8% | 17.7% | 11.5% | | | |
| 80歳以上 | 53 | 12 | 15 | 4 | 1 | 15 | 6 | 3.17 | 1.633 | | |
| | | 100.0% | 22.6% | 28.4% | 7.5% | 1.9% | 28.3% | 11.3% | | | |
| 不明 | | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3.00 | 1.732 | |
| | | 100.0% | 0.0% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | | | |
| 地域 | 挾間地域 | 355 | 91 | 121 | 44 | 11 | 68 | 20 | 3.47 | 1.443 | |
| | | | 100.0% | 25.6% | 34.1% | 12.4% | 3.1% | 19.2% | 5.6% | | |
| | 庄内地域 | 171 | 52 | 75 | 15 | 2 | 24 | 3 | 3.77 | 1.299 | |
| | | | 100.0% | 30.4% | 43.8% | 8.8% | 1.2% | 14.0% | 1.8% | | |
| 湯布院地域 | 210 | 53 | 79 | 28 | 6 | 25 | 19 | 3.68 | 1.277 | | |
| | | 100.0% | 25.2% | 37.7% | 13.3% | 2.9% | 11.9% | 9.0% | | | |
| 不明 | | 11 | 3 | 1 | 1 | 0 | 4 | 2 | 2.89 | 1.900 | |
| | | 100.0% | 27.3% | 9.1% | 9.1% | 0.0% | 36.3% | 18.2% | | | |
| 職業 | 農林水産業 | 38 | 10 | 17 | 3 | 1 | 4 | 3 | 3.80 | 1.232 | |
| | | | 100.0% | 26.3% | 44.8% | 7.9% | 2.6% | 10.5% | 7.9% | | |
| | 自営業 | 54 | 19 | 16 | 9 | 0 | 6 | 4 | 3.84 | 1.283 | |
| | | | 100.0% | 35.2% | 29.6% | 16.7% | 0.0% | 11.1% | 7.4% | | |
| | 会社員（役員含む） | 198 | 55 | 73 | 24 | 6 | 32 | 8 | 3.59 | 1.380 | |
| | | | 100.0% | 27.8% | 36.9% | 12.1% | 3.0% | 16.2% | 4.0% | | |
| | 公務員・団体職員 | 56 | 21 | 23 | 6 | 1 | 4 | 1 | 4.02 | 1.114 | |
| | | | 100.0% | 37.5% | 41.1% | 10.7% | 1.8% | 7.1% | 1.8% | | |
| | 派遣社員・パート等 | 118 | 23 | 48 | 15 | 5 | 23 | 4 | 3.38 | 1.398 | |
| | | | 100.0% | 19.5% | 40.7% | 12.7% | 4.2% | 19.5% | 3.4% | | |
| 専業主婦・主婦 | 103 | 33 | 34 | 9 | 0 | 17 | 10 | 3.71 | 1.426 | | |
| | | 100.0% | 32.0% | 33.1% | 8.7% | 0.0% | 16.5% | 9.7% | | | |
| 学生 | 8 | 3 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4.00 | 1.309 | | |
| | | 100.0% | 37.5% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 12.5% | 0.0% | | | |
| 無職 | 152 | 33 | 52 | 21 | 5 | 27 | 14 | 3.43 | 1.408 | | |
| | | 100.0% | 21.7% | 34.2% | 13.8% | 3.3% | 17.8% | 9.2% | | | |
| その他 | 8 | 2 | 5 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4.00 | 0.926 | | |
| | | 100.0% | 25.0% | 62.5% | 0.0% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | | | |
| 不明 | | 12 | 0 | 4 | 1 | 0 | 7 | 0 | 2.17 | 1.467 | |
| | | 100.0% | 0.0% | 33.3% | 8.3% | 0.0% | 58.4% | 0.0% | | | |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 | 27 | 32 | 11 | 2 | 13 | 4 | 3.38 | 1.773 | |
| | | | 100.0% | 30.3% | 36.0% | 12.4% | 2.2% | 14.6% | 4.5% | | |
| | 夫婦のみ | 192 | 57 | 69 | 25 | 4 | 22 | 15 | 3.47 | 1.679 | |
| | | | 100.0% | 29.7% | 35.9% | 13.0% | 2.1% | 11.5% | 7.8% | | |
| | 二世帯世帯 | 347 | 91 | 130 | 40 | 10 | 62 | 14 | 3.20 | 1.836 | |
| | | | 100.0% | 26.2% | 37.5% | 11.5% | 2.9% | 17.9% | 4.0% | | |
| 三世帯世帯 | 91 | 15 | 38 | 10 | 3 | 18 | 7 | 2.98 | 1.843 | | |
| | | 100.0% | 16.5% | 41.7% | 11.0% | 3.3% | 19.8% | 7.7% | | | |
| その他 | 18 | 6 | 6 | 1 | 0 | 4 | 1 | 3.29 | 2.024 | | |
| | | 100.0% | 33.3% | 33.3% | 5.6% | 0.0% | 22.2% | 5.6% | | | |
| 不明 | | 10 | 3 | 1 | 1 | 0 | 2 | 3 | 3.00 | 2.309 | |
| | | 100.0% | 30.0% | 10.0% | 10.0% | 0.0% | 20.0% | 30.0% | | | |

| | | 問47 U I J ターンなどの推進活動 充足度 | | | | | | | | |
|------|-----------|--------------------------|------------|--------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------|-------|
| | | 合計 | 充分 | やや充分 | やや不充分 | 不充分 | わからない | 不明 | 平均 | 標準偏差 |
| 全体 | | 747 100.0% | 17 2.3% | 126 16.9% | 124 16.6% | 70 9.4% | 324 43.3% | 86 11.5% | 2.16 | 1.284 |
| 性別 | 男性 | 273 100.0% | 5 1.8% | 51 18.7% | 47 17.2% | 32 11.7% | 115 42.2% | 23 8.4% | 2.20 | 1.270 |
| | 女性 | 420 100.0% | 12 2.9% | 67 16.0% | 67 16.0% | 32 7.6% | 187 44.4% | 55 13.1% | 2.14 | 1.308 |
| | 不明 | 54 100.0% | 0 0.0% | 8 14.8% | 10 18.5% | 6 11.1% | 22 40.8% | 8 14.8% | 2.09 | 1.189 |
| 年齢 | 18歳～29歳 | 83 100.0% | 3 3.6% | 11 13.3% | 11 13.3% | 13 15.7% | 38 45.7% | 7 8.4% | 2.05 | 1.264 |
| | 30歳～39歳 | 111 100.0% | 5 4.5% | 22 19.8% | 15 13.5% | 13 11.7% | 51 46.0% | 5 4.5% | 2.22 | 1.359 |
| | 40歳～49歳 | 108 100.0% | 5 4.6% | 15 13.9% | 22 20.4% | 11 10.2% | 48 44.4% | 7 6.5% | 2.19 | 1.309 |
| | 50歳～59歳 | 123 100.0% | 1 0.8% | 26 21.1% | 23 18.7% | 13 10.6% | 45 36.6% | 15 12.2% | 2.31 | 1.264 |
| | 60歳～69歳 | 153 100.0% | 1 0.7% | 25 16.3% | 34 22.2% | 9 5.9% | 73 47.7% | 11 7.2% | 2.10 | 1.234 |
| | 70歳～79歳 | 113 100.0% | 1 0.9% | 18 15.9% | 15 13.3% | 8 7.1% | 43 38.0% | 28 24.8% | 2.13 | 1.280 |
| | 80歳以上 | 53 100.0% | 1 1.9% | 9 17.0% | 4 7.5% | 3 5.7% | 23 43.4% | 13 24.5% | 2.05 | 1.358 |
| | 不明 | 3 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 100.0% | 0 0.0% | 1.00 | エラー |
| 地域 | 挾間地域 | 355 100.0% | 8 2.3% | 63 17.7% | 50 14.1% | 26 7.3% | 177 49.9% | 31 8.7% | 2.07 | 1.304 |
| | 庄内地域 | 171 100.0% | 3 1.8% | 26 15.2% | 41 24.0% | 19 11.1% | 61 35.6% | 21 12.3% | 2.27 | 1.220 |
| | 湯布院地域 | 210 100.0% | 5 2.4% | 37 17.6% | 33 15.7% | 24 11.4% | 81 38.6% | 30 14.3% | 2.23 | 1.290 |
| | 不明 | 11 100.0% | 1 9.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 9.1% | 5 45.4% | 4 36.4% | 1.71 | 1.496 |
| 職業 | 農林水産業 | 38 100.0% | 0 0.0% | 9 23.7% | 10 26.3% | 3 7.9% | 10 26.3% | 6 15.8% | 2.56 | 1.216 |
| | 自営業 | 54 100.0% | 1 1.9% | 7 13.0% | 9 16.7% | 7 13.0% | 23 42.4% | 7 13.0% | 2.06 | 1.223 |
| | 会社員（役員含む） | 198 100.0% | 6 3.0% | 39 19.7% | 33 16.7% | 22 11.1% | 83 41.9% | 15 7.6% | 2.25 | 1.314 |
| | 公務員・団体職員 | 56 100.0% | 3 5.4% | 9 16.1% | 13 23.2% | 7 12.5% | 22 39.2% | 2 3.6% | 2.33 | 1.318 |
| | 派遣社員・パート等 | 118 100.0% | 4 3.4% | 22 18.6% | 15 12.7% | 10 8.5% | 57 48.3% | 10 8.5% | 2.13 | 1.347 |
| | 専業主婦・主夫 | 103 100.0% | 1 1.0% | 17 16.5% | 13 12.6% | 13 12.6% | 42 40.8% | 17 16.5% | 2.09 | 1.243 |
| | 学生 | 8 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 25.0% | 0 0.0% | 6 75.0% | 0 0.0% | 1.50 | 0.926 |
| | 無職 | 152 100.0% | 2 1.3% | 22 14.5% | 24 15.8% | 8 5.3% | 68 44.7% | 28 18.4% | 2.05 | 1.268 |
| | その他 | 8 100.0% | 0 0.0% | 1 12.5% | 3 37.5% | 0 0.0% | 4 50.0% | 0 0.0% | 2.13 | 1.246 |
| | 不明 | 12 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 16.7% | 0 0.0% | 9 75.0% | 1 8.3% | 1.36 | 0.809 |
| 家族構成 | 単身世帯 | 89 100.0% | 5 5.6% | 22 24.7% | 12 13.5% | 9 10.1% | 30 33.7% | 11 12.4% | 1.87 | 1.840 |
| | 夫婦のみ | 192 100.0% | 2 1.0% | 30 15.6% | 34 17.7% | 16 8.3% | 81 42.3% | 29 15.1% | 1.31 | 1.573 |
| | 二世帯世帯 | 347 100.0% | 8 2.3% | 54 15.6% | 60 17.3% | 36 10.4% | 158 45.5% | 31 8.9% | 1.30 | 1.596 |
| | 三世帯世帯 | 91 100.0% | 2 2.2% | 19 20.9% | 13 14.3% | 7 7.7% | 41 45.0% | 9 9.9% | 1.45 | 1.722 |
| | その他 | 18 100.0% | 0 0.0% | 1 5.6% | 5 27.8% | 1 5.6% | 10 55.4% | 1 5.6% | 0.88 | 1.219 |
| | 不明 | 10 100.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 10.0% | 4 40.0% | 5 50.0% | 0.20 | 0.447 |

(9) 自由回答

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|-----------------------|
| 2 | 貴重な税金を大切に使って下さい。公園・緑地を増やしてほしいです。道路に面した場所の草刈りを定期的に行ってほしい。職員の方の決定力、判断力がなく、問題解決が進まない。 | 18歳～29歳 挾間地域 女性 |
| 60 | もう少し周りの方々、地域の方々の、“あいさつ”を大切にされた方が良いと思う。孤立する方がでてくるので、あたたかい・住み心地の良い環境が大事。互いに地域の方々に声をかけあった方が良い。 | 18歳～29歳 挾間地域 女性 |
| 170 | 大分市で日中働いているので、あまり由布市の市政について知りません。市役所以外のところで様々な活動があることをアンケートで知りました。 | 18歳～29歳 挾間地域 女性 |
| 213 | アンケートの言葉がわかりにくかった。 | 18歳～29歳 挾間地域 女性 |
| 263 | 今年の2月に大分市から挾間に引っ越してきましたが、子どもたちが進んであいさつをしてきてくれることにびっくりしました。由布市の子どもはよくあいさつができるので、学校や家庭でもそのような教育が行われているのだろうと思いました。自然豊かで、静かで、とてもすみやすい地域ですが、子どもたちが遊ぶ公園が少ないのが少し残念です。休日は、大きな公園があれば、家族で遊びへ行きたいなあと思います。 | 18歳～29歳 挾間地域 女性 |
| 364 | Uターンしても、働く所がなく、困ります。 | 18歳～29歳 挾間地域 女性 |
| 406 | 子どもの医療費助成はほんとに助かっています。ぜんそくの子が居て沢山病院に行くので…ありがとうございます。 | 18歳～29歳 挾間地域 女性 |
| 430 | 子育てホットクーポンの手続きに行った際、職員の手続きミスがあり、再度市役所に行くことになりました。その時に職員の方は「あまり手続きに来る人がいないから」と言っていたそうです。(手続きは夫が行ったので)仕事のミスに対して、言いわけのようなことを発言されるのはどうかと思いました。 | 18歳～29歳 挾間地域 女性 |
| 477 | 子育てと仕事の両立をしながら日々暮らしています。中学校卒業までの医療費助成制度は本当にありがたいと思っています。マイホームを考えており、市外へ出る予定でしたが考え直すきっかけになりました。しかし、働いており、子どもが病気になった時に預けられる施設(病児保育)がないことが不便です。また挾間地域の放課後の預かってくれる施設を増やしていただけると、もっと住みよい町になるのではないのでしょうか。子育てを後押ししてくれることを期待しています。 | 18歳～29歳 挾間地域 女性 |
| 619 | アンケートが難しすぎる。分かりにくい。質問の書き方が良く分からなかった。 | 18歳～29歳 挾間地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|------------------------|
| 282 | 由布市には多くの農地が存在します。今後10年経つと膨大な耕作放棄地が生まれるのは必至です。現状はかなり窮迫しています。農業従事者・経営者を増やしていかなければ、由布市は様々な部分で魅力を失ってしまうと思います。有効な土地利用は、景観にも貢献します。個人や企業では補いきれない部分を、速急な市政を、農業に携わる者として切に願っています。一緒に由布市を盛り上げていきましょう!! | 18歳～29歳 挾間地域 男性 |
| 141 | 市役所職員の方々の対応はとても良いと思います。これからもよろしく願います。 | 18歳～29歳 庄内地域 女性 |
| 336 | 国道沿いに季節を感じられる並木街道が実現されたら個人的に嬉しいです。老若男女が住みよい町づくりを期待しています！ | 18歳～29歳 庄内地域 女性 |
| 517 | コンビニが少ない。街灯が少ない。せまい道路の整備をしてほしい。 | 18歳～29歳 庄内地域 男性 |
| 671 | 再生エネルギーについてもっと普及するべきだと思います。 | 18歳～29歳 庄内地域 男性 |
| 206 | 湯布院住民の住みにくさから、住む人が減ってきている。人や車の混雑、子ども医療のなさ、土地は広いが道がせまい。 | 18歳～29歳 湯布院地域 女性 |
| 271 | 観光客の増加にともなって安全に安心して観光できる由布市を目指して頑張りましょう。 | 18歳～29歳 湯布院地域 女性 |
| 346 | 問に対して、どれもそんなにしていないと思いました。初めて聞いた事業とかもあったので、もっと活発に活動されるといいなと思います。(市は何もしていないとか職場でたまに聞きます…) | 18歳～29歳 湯布院地域 女性 |
| 396 | 本当に困っている人に目が届いていない。災害の時に何もしてくれなかった。情報が少なすぎる。 | 18歳～29歳 湯布院地域 女性 |
| 551 | 昨年4月の熊本地震の際、迅速な対応を本当にありがとうございました。まだまだ湯布院に移住してきて年月も経っていなかった為、とても不安でしたが、その後の復旧の速さ、公開して下さった情報などを確認し、家族共々、震災後も安心してこの町で過ごすことができました。お伝えする機会が無かった為、一年越しになってしまいました。またこれからもよろしくお願い致します。 | 18歳～29歳 湯布院地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|------------------------|
| 723 | 観光客を呼び込む事はとても重要なことだと思います。しかし、それを中心にしすぎていて住民のことを考えていないと思うことがあります。例えば、交通に関して、湯布院は道がせまいのに車がどんどん入ってきて、離合するのにとても時間がかかる。休日などは自分の家から出ること困難な状況です。(岳本地区です)たとえば、車を一方通行にするだとか、交通整備の方をつけるなど、対策をしてほしいです。住民としてはとても住みにくい町です。ぜひ対応していただきたいです。また小児科がないのが不便すぎて困ります。 | 18歳～29歳 湯布院地域 女性 |
| 13 | 移住者ですが、本当に住みやすいです。人もまちも優しくて、自然も多くて毎日すこやかに暮らせてもらってます。これからもっと由布市のすばらしい所を知って楽しみたいです。すてきなまちを作って下さってありがとうございます。 | 30歳～39歳 挾間地域 女性 |
| 27 | 情報がバックされてないと思う。今回のアンケートで、初めて知った活動が多かった。 | 30歳～39歳 挾間地域 女性 |
| 121 | にぎわっているのは湯布院のみ。ベッドタウンとしては子育てもしやすく、病院、役場、学校、銀行もあり良いがそれも挾間だけ。娯楽もないし、温泉などもあまりよくない。若い人はわざわざ移り住まないと思う。温泉だけでは、来るのは観光客だけ。 | 30歳～39歳 挾間地域 女性 |
| 146 | 挾間や庄内も温泉や自然などを生かし、他の地域から人が集まる町になってほしい。公園やレジャー施設などあれば、子供を連れて遊びに来る人も増えると思う。ただし、中途半端なものを作ってもお金の無駄遣いになってしまう。津久見市のつくみん公園などはわざわざ行く価値があると思った。特色のある、ちょっと珍しいものを作ってほしい。 | 30歳～39歳 挾間地域 女性 |
| 294 | 公園を作ってほしいです。学童がもっとしっかりしたものになればと思います。(敷地内に)漢字・英語検定に力を入れてほしいです。カフェができれば、もっと人が集うと思います。 | 30歳～39歳 挾間地域 女性 |
| 301 | 由布川小学校区に住んでいます。子供が増えてにぎやかになっていますが、子供を遊ばせる場所が少なく困っています。せっかく自然豊かな由布市に住めると喜んでいましたが、いざ住んでみると子供が遊ぶ場がなく(遠く)悩む日々です。ぜひ公園を作ってほしいです。 | 30歳～39歳 挾間地域 女性 |
| 313 | 由布市の予算で購入する物品やサービスは可能な限り由布市の企業を利用してほしい。外にお金を流してしまうと、由布市内のお金のめぐりが悪くなるので、税で市へ返すことができなくなり悪循環。入札も大分どころか他県のメーカーが入っているようで、疑問に感じる。 | 30歳～39歳 挾間地域 女性 |
| 324 | まちづくりは大切ですが、それを担うのは「人」なので市民性・県民性を育て豊かなものにする事によっておのずと魅力あふれる「まち」に近づくのではと思います。良くも悪くも田舎な大分の隅々まで風通し良く、より多くの人々が「みんなのため」「自分もまちづくりのうちの1人」と言う自覚を持ち意識が変わって行く事を願い今後の由布市に期待しています。 | 30歳～39歳 挾間地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|-----------------------|
| 332 | 地域ごとの格差をなくしてほしい。他の小学校は児童クラブが学校と併設になっているのに大規模挟間小にないのは考えがたいことだと思う。新しい保育園を作ってもらいたい。待機児童は少ないというが、就学の前に他の地区から小学校へ上がることを考えると、やはり、校区に多くの保育園があってほしい。 | 30歳～39歳 挟間地域 女性 |
| 359 | 道路が狭すぎたり歩道がないので通学時など事故が起きないかいつも心配です。赤野(菊屋)→郵便局(挟間)の道が朝混雑し、いつも渋滞しています。住みやすい町にするには、そういった道路の整備もとても大事だと思います!! | 30歳～39歳 挟間地域 女性 |
| 363 | 医療費助成はすばらしいと思います。子育てをする親にとっては重要です。子どもたちにとって危険場所が多く、公園などの広場が少ない為、思いきり外で遊ばせることが出来ません。是非改善をお願いします。 | 30歳～39歳 挟間地域 女性 |
| 391 | 大分市も由布市も職員の対応が上から目線で行くのが嫌になる。まずはそこからなおしてほしい。 | 30歳～39歳 挟間地域 女性 |
| 481 | 市政の内容が分からないので、アンケートが答えにくかった。使っていないサービスは、評価ができなかった。少ない人数で市を全般的にカバーするのは大変だと思いますが、よりよい町作りに、司令塔として市役所のみなさんには頑張ってもらいたいです。期待しています。 | 30歳～39歳 挟間地域 女性 |
| 510 | 今回のアンケートについて、各々の項目について由布市の現状、活動内容など具体的なところが資料としてあれば答えやすかったのですが、特に充足度は計画に対してどの程度取り組んで結果が出ていて、残された課題が何なのかなどが分からないので答えるのが難しかったです。アンケートについてもう少し工夫してもらった方が良くと思います。 | 30歳～39歳 挟間地域 女性 |
| 26 | 狭い道路に対して街灯が少ないこと。小・中学生の通学路になっていることが多々ある為、夜間カーブを徐行していても見にくく接触しそうになったことがある。 | 30歳～39歳 挟間地域 男性 |
| 259 | 自分に関わることがある内容以外はよく分からないですが、この結果を何かに使ってもらえるといいです。由布市は地域によって、特徴が異なるので、市？地区？で回答するのか悩みました。地域により、求めているものが異なるが可能な限り応えてほしいです。 | 30歳～39歳 挟間地域 男性 |
| 314 | 由布市で若年層が起業をしやすい様、行政などで補助を行ってほしい。公園が少ない。(あっても家から遠いし不便)Uターンしようにも働く場所が無い。 | 30歳～39歳 挟間地域 男性 |
| 578 | このようなアンケートも郵送だけではなく、インターネット上で回答できるような環境を整えてくれるとより便利である。 | 30歳～39歳 挟間地域 男性 |
| 657 | 保育園に入れる様にして下さい!! | 30歳～39歳 挟間地域 男性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|-----------------------|
| 672 | 道路などにゴミが落ちていて拾っても拾ってもなくなる。大分医科大学の横のタバコがとても不快です。 | 30歳～39歳 挾間地域 男性 |
| 673 | 自宅での焼却・野焼きに大変困っています。洗濯物も干せず、喘息症状も出ています。市の決まりで焼いても良いのかもしれませんが周辺住民としては、生活しづらい状況が続いております。あと、放送の音量(放送の前に流す音楽)が大きく、長いです。 | 30歳～39歳 挾間地域 男性 |
| 694 | 最近、会計課などの処理にミスがあったりで、由布市を新聞やニュースでよく目や耳にする。もっと気を引き締めて業務を行ってほしい。 | 30歳～39歳 挾間地域 男性 |
| 124 | 中学校卒業までの子供の医療費助成は助かります。ありがとうございます!!庄内にもちゃんとした公園(子供が遊べて遊具がある)がほしい!!そしたら子供連れの家庭がもっと庄内にも住むんじゃないでしょうか?!それと家を建てやすい場所を作るとか?! | 30歳～39歳 庄内地域 女性 |
| 181 | 窓口に行った際、対応、態度が良くない。仕事なのできちんと対応して下さい。 | 30歳～39歳 庄内地域 女性 |
| 684 | UIターンについてあったが正直、まったく由布に住んでてよかったとは思わない。普通。おいでよ、とも勧めない。魅力とかそういうのではなく、何もなくてもいい。でも交通の便が悪い。庁舎があるのに庄内の方じゃないとできない手続きもったり、わかりづらい。田舎ですごくいいところ、というわけでもないから、若い人は戻ってこないと思う。 | 30歳～39歳 庄内地域 女性 |
| 91 | 生活道路の長期通行止による時間負担と経済的負担が大きすぎる。一住民として、現状の道路状況に不満はないので、これ以上、長期通行止が続く様なら対策を考えてほしい。また工事期間が間延びして、着工時に回覧期間から2、3ヶ月延長されたり等があったので、工期は出来るだけ守っていただきたいし、夜間の施工や、時間開放の実施など、施工方法の工夫も考慮してもらいたい。 | 30歳～39歳 庄内地域 男性 |
| 230 | 大分市に比べ、市政は元気がなく、年配の方の考えが強いため、若者が集まりにくく、新しい事が生まれにくい由布市、土地はあるのに、活用しにくいと思う。由布市でも庄内町は、あまりにも、楽しさが無い町となっている。もっと、他の町の意見や、活動を取り入れるべきだと思います。 | 30歳～39歳 庄内地域 男性 |
| 446 | どんどん新しい事を取り入れた政策をして欲しい！固定概念にとらわれ過ぎる。やる事が古過ぎてマンネリ化、高齢化が進み、少子高齢化になっているので子どもを大切にしてもらいたい。地域によっては敬老会ばかりに力を入れ過ぎて子ども会が盛り上ってない。宝的存在なので現在も大切にしなければ未来は心配です。 | 30歳～39歳 庄内地域 男性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|------------------------|
| 112 | 地域での健康づくりの取組はとても充実していると思います。中学卒業までの医療費助成はとても助かります。湯布院には、小さな子どもや、児童が遊べる場所がとても少なく困っています。庄内や挟間にある様な公園があるととてもよいなあと思います。 | 30歳～39歳 湯布院地域 女性 |
| 126 | 観光客のマナーの悪さ(道の真ん中で撮影、ゴミポイ捨て)夜中のさわぎ。もっと看板で「マナー守ろう」的なのがほしい。子供たちの撮影もヤメてほしい。学校進入もこわい。色んな場所で看板と同時に駐車場スペース確保、ゴミステーション確保しないとどんどん荒れる。 | 30歳～39歳 湯布院地域 女性 |
| 249 | 湯布院町内の小・中学生の通学路の安全確保及び道路の整備は、すみやかに行っていただきたいです。(山崎グラウンド横の道、ホテル山光園付近の鋭角の道) | 30歳～39歳 湯布院地域 女性 |
| 339 | 観光客やそれに携わる企業にしか力を入れていないように思えてしまいます。全く住みやすい町・湯布院。公民館が今にもくずれそうで汚く、全く利用する気が起きず、景観も良くないと思います。早急に建て直していただきたいです。 | 30歳～39歳 湯布院地域 女性 |
| 384 | 医療・教育・仕事に安心できれば人は集まってくるのではないかと考えています。心ひかれるまちになってほしいと思います。 | 30歳～39歳 湯布院地域 女性 |
| 539 | 確定申告の際1つひとつ詳しく教えてくれて助かった。こちらが申請しなくてはいけないのか。振込用紙が届いていないものがある。近々聞きに行きたい。少し不安。まだ、湯布院のことが分かっていない為、色んなことに参加して知っていきたい。引っ越して数年の家庭に自治区の組長に分からないことが多い。区で決めることだと思うが、とても大変。仕事もがんばる時なのに負担が大きい。 | 30歳～39歳 湯布院地域 女性 |
| 681 | 市の施設が古い、利用づらい、魅力がない。湯布院には公園がなさすぎて子供を外で遊ばせられない。この様なままでは、子供も育たない。子育て世帯も住宅地を探す時にマイナスポイントになると思う。外の市町村をもっと参考にしてほしいと思う。大きくて駐車場のあるコミュニティー施設があるべきだと思う。 | 30歳～39歳 湯布院地域 女性 |
| 716 | アンケートの内容では、自分が経験したことのない、実際のことがよく分からないものが多いので、充足度の多くを、「わからない」にチェックしています。 | 30歳～39歳 湯布院地域 女性 |
| 61 | 湯布院町内は観光地として人気だが、由布市としてみた時に、湯布院にかたよっているところがあるので、市政として、市全体を盛り上げる案を考えていった方が良くと思う。 | 30歳～39歳 湯布院地域 男性 |
| 108 | 観光客や住民が増えて収入も増えているのに支出も増えて財政が厳しく見えます。もうちょっとメリハリをつけて支出を減らしてほしいです。少子化対策も必要でしょうが若者の働き口の確保と居住を考えていかなければ人口は減る一方だと思っています。 | 30歳～39歳 湯布院地域 男性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|------------------------|
| 158 | 子育て世代には湯布院はやや住みにくいのが現状で、医療(小児科・産婦人科・耳鼻科)がやや不十分で、同世代の人も別府や大分市等に行っているので充実を図ってほしい。 | 30歳～39歳 湯布院地域 男性 |
| 648 | 由布院地域は小児科医がなく、子育て世代が生活するには難しい所であり、子供から高齢者まで安心して生活できる医療機関を充実してもらいたい。生活をしての感想は、観光地としての魅力はあるが、生活していく魅力は無いというのが本音である。観光客に対するサービスもよいが、もっと住民のサービスに力を入れないと移住者などいなくなる可能性が高いと思います。 | 30歳～39歳 湯布院地域 男性 |
| 20 | 子どもの医療費助成が、手厚く、とても良いと思う。特定検診の項目も、他市町村に比べて、多く、良いと思う。 | 40歳～49歳 挾間地域 女性 |
| 191 | 大人も楽しめるスポーツイベントをもっと充実してほしいです。グラウンドゴルフ大会や、水泳大会、空手大会など。 | 40歳～49歳 挾間地域 女性 |
| 372 | 広報誌を確認していますが、いつも楽しいことをみなさんが実践できているのを見て、うれしいと思います。これからもがんばって下さい。※基本項目だけ、アンケートに答える人間が確定されるんじゃないですかね。 | 40歳～49歳 挾間地域 女性 |
| 392 | 高齢者の方に、ワンコインバスとかあれば良いと思う。大分市では、しているが。 | 40歳～49歳 挾間地域 女性 |
| 440 | 由布市の大自然を生かしたクリーンな野菜作り。何か目玉商品作りを極める。 | 40歳～49歳 挾間地域 女性 |
| 448 | 広い由布市での庁舎の合併。不便でしかありません。せめて、もう少し、専門的なことがわかる人や、すぐに本庁舎に問い合わせて話のわかる人が出て来てほしい。簡単なことでも次々と人がかわり、全部最初から説明…時間がかかり結局満足できる答えがかえってこないままのことが多い。道路の整備や、浄水のことなど、庄内以外での遅れが目立つ。なぜ、すべて庄内中心、優先なのか…。あまりにもわかりやすくばかばかしくなる。 | 40歳～49歳 挾間地域 女性 |
| 520 | 大分市における検診の補助をして欲しい。(由布市には大きな病院がないので。例えば、三愛病院では大分市民ならワンコインでガン検診が受けられる)浄化槽の年一回点検(県によるもの¥5,000)を受けている人、受けていない人がいるのは不公平。 | 40歳～49歳 挾間地域 女性 |
| 547 | 予算と人事異動の引き継ぎが理由で、何をすることも手ぬるすぎ。だからニュースにとりあげられるようなありえない凡ミスをおかして市民としては本当に恥ずかしい。市の職員のミスで市民につけを回すのはおかしい。由布市には何も期待しない。大分市に比べて対応が悪すぎ!! | 40歳～49歳 挾間地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|------------------------|
| 719 | 由布市は挾間、庄内、湯布院の3町からできている。それぞれ特色がちがいき、由布市で統一してとなるのは難しいと思います。お互いの良さを認めあう余裕が必要だと思う。 | 40歳～49歳 挾間地域 女性 |
| 130 | 道路の整備等由布市全体として住み良い街となる様に一層の力を注いでもらいたい。市長、市議会共に新しい世代交替となる事が望ましい。 | 40歳～49歳 挾間地域 男性 |
| 198 | 挾間地区で田畑が宅地が変わっていったる所が多いが、虫食いで変わっているの、道路的にちぐはぐなことになっている。開発された土地に入る道路が1カ所からしか入れず、通り抜け出来ない、大回りしなければならない等。都市計画上難しいかもしれないが、それでは少なくとも、増改築や分筆して売地になる所は、セットバックで4m確保した道路としておくように指導しているとは思いますが、さらにすべきである。 | 40歳～49歳 挾間地域 男性 |
| 239 | 各問の表題は、どれもすごく重要だと思う。が、こちら一般市民まで伝わっていない事がほとんどです。ひんぱんに市のホームページをチェックする人は、少数派だと思うのです。 | 40歳～49歳 挾間地域 男性 |
| 356 | 本当に必要な物を、確認して下さい。全て大切です、では、出来ないことばかりです。今、問題になっている、市民の気持ちを考えていけば、良いと思います。 | 40歳～49歳 挾間地域 男性 |
| 382 | ごみ集収でプラの日を週1回は行ってもらいたい。月2回は少ないと思う。 | 40歳～49歳 挾間地域 男性 |
| 22 | 挾間町在住です。駅前の道路をもう少し通りやすくしてほしい。国道以外の道路が挟すぎる。来庁時、なんだか、嫌な気持ちになるのは何故でしょうか？田舎の公務員特有のどこか見下した感が、滲みでているような気がします。接遇をもう少し学んで頂きたい。特に窓側の方。とてもよくわかりにくいアンケートに参加させて頂いてありがとうございました。税金の無駄使いとならぬよう、十分活用して頂きたいものです。今後は市政に期待しております。自由に書かせて頂きました。 | 40歳～49歳 挾間地域 無回答 |
| 710 | 弱い者や仕事を休めない人は(仕方ない?)そっちのけな気がします。時間外サービスも内容をもっと十分なものにして欲しい。うまく言えませんが市役所に用事の時は、いつも不便さを感じる。毎年時間外サービスの曜日が変わって、調べるのにひと苦労します。働き盛りの者が利用しやすくして欲しいです。仕事を休めない、中抜けできない時にかぎって市役所に行かなくてははいけない。証明など受取りに時間がかからないネット予約とか何か良い方法はありませんか。 | 40歳～49歳 挾間地域 無回答 |
| 219 | 市政において取り組み等広報誌等で行っているが、実際、自分が必要な時にしか見ておらず、市がどのように取り組んでいるのか、自身の関係ない事に対して関心が薄いのが現状です。 | 40歳～49歳 庄内地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|------------------------|
| 688 | 由布市のホームページに情報が少ないです。由布市のホームページでイベントの情報などが見られるようになるとうれしいです。また、大分市の子育て支援サイトのようなものも由布市でできたらなあ、と思います。もっと若い人が参加できる活動や行事があるといいなあと思ってます。活気のある由布市になってくれるよう、よろしくお願いします。 | 40歳～49歳 庄内地域 女性 |
| 722 | 天神山駅前をはやく通れるようにしてください。とても不便です。人口が増える取り組みをお願いします。アパートを建てるなど。 | 40歳～49歳 庄内地域 女性 |
| 98 | 市の動きとしくみのわかる広報などが私は知識がない、又、今後の未来もよくわからない。私は障害者で、世帯を持ちたいのですが、どうすれば、全てがうまくいくか、まだ情報不足です。以上。 | 40歳～49歳 庄内地域 男性 |
| 636 | (県道庄内久住線の工事が遅い)→改善してほしい(大龍地区)。(阿蘇野方向へ行く道の悪さ)→改善してほしい。災害時における情報を、早く伝えてほしい(ラジオ、Facebook等)。火災等が起こった時に、おおまかな地区が、わかると良いと思う(防災の為に)。 | 40歳～49歳 庄内地域 男性 |
| 692 | 由布市や市民が潤う町づくりの推進。自然を活かした由布市しかない町づくりなど、人が集まる施設(レジャーなど)をもっと建設し由布市の財政的に豊かになり市民が一体となって未来の由布市・新しい由布市をつくって頂きたい。 | 40歳～49歳 庄内地域 男性 |
| 717 | 平素より、住み良いまちづくりを市民と一体になって取り組みを行っていると思います。今後は高齢化により問題も増えてくるでしょうが、住み良いまちづくり由布市をどうぞ、よろしくお願い致します。 | 40歳～49歳 庄内地域 男性 |
| 93 | 湯布院町は道路整備が悪い中、マナーの悪い観光客が多く、生活する人にとっては住みにくい町。これだけの観光客に見合った整備をし、住人が安全に生活できるようもっと改善してほしい。子供たちも交通事故が多く、安心できない。 | 40歳～49歳 湯布院地域 女性 |
| 212 | 何でも庄内中心になって迷惑です。 | 40歳～49歳 湯布院地域 女性 |
| 274 | 「地域自治を大切にしたい住み良さ日本一のまち由布市」が将来像と知りませんでした。市報等もう少し読んで関心を持ちたいと思います。日頃より行政の方も大変かと思いますが、今回のアンケート自体答えにくさを感じました。申し訳ありません。 | 40歳～49歳 湯布院地域 女性 |
| 508 | 広報誌を全家庭に配布できると認知度はあがるのではないかと思います。 | 40歳～49歳 湯布院地域 女性 |
| 597 | 庄内庁舎を本庁舎式にしてから、とても不便になった。まわりの人達からも同じ事をよく聞きます。人(職員さん)がいない。窓口にかかる。知っている人がいないので、行きづらい。庁舎全体が暗い。あいさつをしない。これはまわりの人達から聞いた事です。本庁舎式になる前の方が良かったです。 | 40歳～49歳 湯布院地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|------------------------|
| 682 | 由布市は、待機児童の子どもたちが多いため困っている保護者がいるので、由布市の方で支援して頂き保育園を作ってほしいです。 | 40歳～49歳 湯布院地域 女性 |
| 18 | 何事も市全体が公平にサービスを受けられる事を希望します。(湯布院町は不便になったとよく耳にします。) | 40歳～49歳 湯布院地域 男性 |
| 54 | 市政という訳ではありませんが仕事から出張が多く、ビン・カンの捨てる日が月に1回とは、その日出張なら2ヶ月たまります。他の地区に捨てていいのかもよくわからない為困っています。特殊なゴミ(ペットボトル・ビン・カン)等の捨てる日を増やしてもらいたいです。当方都会より転勤して約2ヶ月ですが大変困っています。 | 40歳～49歳 湯布院地域 男性 |
| 303 | ガールスカウト、ボーイスカウト活動を再開してほしい。介護職員の給料が少なく(老人は増す一方)職員も減少している。市がサポートしてほしい。 | 40歳～49歳 湯布院地域 男性 |
| 375 | 市役所の機能が庄内等に移っているので非常に湯布院は不便。市の財政を良くするためには湯布院の税収を増やす必要があるんだと思うけど、あなたたち役所の人や市長はそれが分かっているのか??まずは湯布院の道路や環境の整備をやるのが最優先事項だと思う。そういう考えの市長になっていただき湯布院を発展させてほしい。 | 40歳～49歳 湯布院地域 男性 |
| 625 | 返信用封筒の閉じる所にシールかのりがあった方がよい配慮だと思いました。 | 40歳～49歳 湯布院地域 男性 |
| 707 | 大分市とくらべると、全般的に行政サービスのレベルが低く残念に思う。生活環境はすばらしく、子供ものびのび育てる事ができ、移り住むには良い場所だと思っています。ムダな部分を減らし、不足している部分に補充して欲しいです。 | 40歳～49歳 無回答 男性 |
| 40 | 子育て世代や若い世代が増える市政づくりに努めて下さい。見える市政に努めて下さい。この様な通りいっぺんなアンケートでは、具体的な意見は出にくいのでは…。自分の身に関係のある内容については詳しいかもしれませんが、関係性の少ない内容については意見を出しにくいと思います。由布市で生まれ育った子ども達が大分市移住し定住し、そこで子育てをしている寂しい現状があります。私達世代も、もっともっと由布市の良さをアピールし、「住んで良かった由布市」になる様努力していかなければ…と感じました。 | 50歳～59歳 挾間地域 女性 |
| 42 | すばらしい施設が充分活用されてない気が致します。例えば陣屋の村など…もったいないですね。 | 50歳～59歳 挾間地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|-----------------------|
| 119 | 住みやすい町だとは思いますがあらゆる世代の人が満足だと思える、町づくりをしてほしい。生活が苦しい人には支援が必要だし、子育て支援も必要だと思えますが程度があると思います。恵まれすぎているとありがたさは、分かりにくいです。その辺の見極めが必要ではないでしょうか？税金や学校の給食費などきちんと払っている人が損をしていると思わないよう、何とか方法を、見つけてほしいです。窓口の対応が暗いので何とかしてほしい。利用するのに行きづらいです。 | 50歳～59歳 挾間地域 女性 |
| 365 | ホームページの内容の充実を希望します。若者が留まり移住者との意見交換などの機会を多くし、住みやすい由布市に発展してほしいです。 | 50歳～59歳 挾間地域 女性 |
| 433 | 健康づくりにもっと力を入れてほしい。スポーツ施設をもっと充実させてほしい。 | 50歳～59歳 挾間地域 女性 |
| 537 | 3町が合併して由布市となったが、未だに「由布市」ではなく、それぞれの3町として考えがある。大分郡の時代を知らない人たちになれば、由布市として統一された考えになるのでしょうか？このアンケートに対して、個人名は特定されないかもしれませんが、1ページの基本項目の③と⑤で特定されることも考えられます。 | 50歳～59歳 挾間地域 女性 |
| 568 | 今回のアンケートで知らない事の多さに一市民として驚きと認識不足を痛感しました。あらゆる情報や紙面に目をむけ、参加していきたいと思えます。 | 50歳～59歳 挾間地域 女性 |
| 590 | このアンケートの聞いている事(質問)が良く分からない。もう少し分かりやすいアンケート内容にしてもらいたい。記入するのにどうしたら良いか考え込んでしまう。記入のしかたを参考にしているが…。市職員の資質向上と臨機応変の対応を望む。市民の目線を忘れず。自分達は市民と共にあるのが仕事だと忘れないで欲しい。 | 50歳～59歳 挾間地域 女性 |
| 634 | 挾間町・庄内町・湯布院町全体としての連携が取れてない。それぞれの自治体のようである。もう少し自治体としての距離感が縮められると良い。由布市は住みやすいが、交通の便が悪く、車が必要になり(高齢者は)バスやタクシー、電車を使う事になるので市内のようにバスの運賃免除や、お年寄へのタクシーの補助をお願いしたい。免許証の返納した場合の特典がわかりにくい。 | 50歳～59歳 挾間地域 女性 |
| 685 | 大変申し訳ありません。今、体調がわるく、ひきこもり状態になってます。由布市、挾間町とのつながりは市報のみです。パソコンやスマートフォンも持ってなくホームページで、フェイスブック、ツイッター等、無縁のものです。問8～問47までほぼすべてよくわかりません。 | 50歳～59歳 挾間地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|-----------------------|
| 64 | 地域の発展と充実の必要なもの、例えばインフラ整備や市民の生活レベル向上にむけた対策が最重要課題と思料する。将来を見通したものとしては、子供の教育レベルの向上への対策や意識が低く感じる。意味不明の教育懸念に重きを置き、結果、最重要課題である学力の向上が放置されていると感じる。観念や精神的な思いの達成ではなく現実と将来を構築する具体的な目標の設置と達成努力を求めたい。 | 50歳～59歳 挾間地域 男性 |
| 190 | 何故、挾間に本庁を置かないのですか？ | 50歳～59歳 挾間地域 男性 |
| 265 | 現在、挾間町に住んでいますが、合併して、良くなったイメージがありません。全て庄内に持って行き、庄内の為に税金を払っているような感じがします。大分市は65才以上はバスは100円と聞いています。お年寄の方は、庄内、湯布院へ行くより大分市の方に行きたいのではありませんか。住民サービスの低下はいなめません。自分は今から年を取って行きますが、あまり、長く住んで行くとは思いません。もっと魅力ある街づくりを考えた方がいいと思います。 | 50歳～59歳 挾間地域 男性 |
| 327 | まちづくりは人づくり。由布市に住んで、地域で暮らさないとまちづくりはできません。 | 50歳～59歳 挾間地域 男性 |
| 342 | 重要なものは、わかるが、問が多すぎる。問に対して今の由布市の現状が知りたい。そうしないと当事者しかわからない。 | 50歳～59歳 挾間地域 男性 |
| 354 | アンケートが分かりにくいです。また、設問が多く増々わかりにくくなります。聞かれている(聞きたい)内容がよくわかりません。もう少しわかり易く、回答し易い内容でアンケートするべきでは？ | 50歳～59歳 挾間地域 男性 |
| 434 | 由布市民として、ニュースに出る由布市のことはお金関係や職員の不祥事とかばかり。由布市民として大分方言でめんどしい。特に市長がらみで塚原は？市長はじめ議員一同→市民不在では、なぜが多い由布市。トップでこんなに市に差が出るとは。※もういいやと思うこと多い。なぜ外部委託するの？ | 50歳～59歳 挾間地域 男性 |
| 543 | もっと子供の育成に力を入れ、若い世代を増やし、地元に着住出来る様に、支援制度などを充実させていってほしい。 | 50歳～59歳 挾間地域 男性 |
| 5 | 介護について、独居老人、老々介護に対し、もう少し市全体で取り組まれた方が良くと思います。 | 50歳～59歳 庄内地域 女性 |
| 103 | このアンケートの設問と答えの選びがむずかしすぎる。これ程、多くの事業があることを知りませんでした。勉強になりました。それぞれの地域でできる事が限られてきて、役員を選ぶのもむずかしくなってきたら自治区の形を考えないといけないのではと感じています。高齢化でも生き生きとした地域づくりをしようということなのですが地域の負担が重たすぎると思う。 | 50歳～59歳 庄内地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|------------------------|
| 164 | 職員教育の見直しをして、適切な態度、対応のできる様、努力してほしい。市民は、色々、分らない事が多いので、分らなければ、そのまま、手続きをしないで終わって、不利になる事もあるので、親切、丁寧に、対応を心がける様に、指導して、住み良い町づくりに努めてほしい。情報を公開して、皆んなで、住みやすい、市を作っていってもらいたい。 | 50歳～59歳 庄内地域 女性 |
| 167 | 介護に付いての窓口の対応が、良くなかった。自分で社協に連絡・対応してもらった。 | 50歳～59歳 庄内地域 女性 |
| 353 | アンケートに出てくるイ.ロ.ハ.は現在行なわれていることをあげているのでしょうか？市報は読んでいるのですが、お見合いパーティー、Wi-fi施設、ワンストップサービスなど初耳です。ホームページも以前見ましたが、わかりにくいのももう少し改善が必要のようです。情報発信していけば利用できる人も増えるのでは？ | 50歳～59歳 庄内地域 女性 |
| 422 | 弱者(お年寄り、子ども、体の不自由な方など)に優しい市政であることを一番に願います。よろしく願います。お疲れ様です。 | 50歳～59歳 庄内地域 女性 |
| 530 | 各地域を通して高齢者が多くなるので、安心して楽しく暮らせる由布市政に力をそそいで下さい。病気や他の理由で、空き家になっていく家がふえてきました。もったいないですね。住める家は、どんどん再利用、再活用していただきたいですね!!よろしく願い致します。 | 50歳～59歳 庄内地域 女性 |
| 600 | 人口を増やす為にも、(若い方を呼び戻す為にも)市営の充実化をしてはいかがでしょうか？現在市営を見てみると、空き家が多く、出て行った方の理由が、家賃が高いからと言っていました。ドリームタウンも、その代表の一つと思います。又、以前よりある、上小原団地、湊団地も、トイレが水洗でない事、シャワーがない事で、子供が友達を呼べないとも耳にしました。改善に取り組むと、若い方が集まり生まれ、人口も増え活性化につながると思います。 | 50歳～59歳 庄内地域 女性 |
| 701 | 調査の結果重要な問題に対応していただいて、由布市を住み良い町にしたいと思っています。 | 50歳～59歳 庄内地域 女性 |
| 312 | 由布市職員数は適正か。市役所に行くと仕事をしている人は、臨時職員か、パートさんが多いと思う。市は税収が収入であり、支出は、多くが人件費であると思うが、職員、臨時職員、パートが適正人員であるか調査が必要ではないか。限られた収入であり支出をおさえる必要ではと思う。 | 50歳～59歳 庄内地域 男性 |
| 629 | 由布市民、それぞれの立場によりそった市政を行ってください。 | 50歳～59歳 庄内地域 男性 |
| 9 | 次なる大きな自治体との合併をすすめるべき。 | 50歳～59歳 湯布院地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|------------------------|
| 16 | 由布市は、観光ばかりに力を注いでいると思う。高齢者が暮らしやすい様に、コミュニティバスを使い易くしたり、特に独居老人の見守りなど力を入れてほしい。低所得者や、高齢者の場合は、コミュニティバスは、半額とかしたらよいのでは？(子供ばかり補助しても、親がそのお金を自分で使うと意味がない。)市役所の職員も一度定年した人は使わず(コネで入れているのか？と感じる)、新人を入れるともっと若い人の就職が多くなると思う。税金で給料を払っているのだから、まんべんなく人を使うとよいと思う。 | 50歳～59歳 湯布院地域 女性 |
| 25 | 新しい庁舎を建てることより地震で心身共に疲れている町民の事を考えてほしいと思います。昨年の地震で由布市を出た方達もいます。仕事がない由布市で、大分県と関係ない人達がホテル、旅館に新しく雇い入れする事は、ある意味刺激であるけど、のっとられる可能性が高いと思います。市長様よろしく考えて下さい。 | 50歳～59歳 湯布院地域 女性 |
| 62 | このアンケートは難しすぎて答えきれません。 | 50歳～59歳 湯布院地域 女性 |
| 69 | 湯布院の公民館が古いので、新築して住民と観光客が共に活用できる施設に作り変えてほしい。庄内庁舎まで行かず湯布院庁舎で全部の手続きができる様にしてほしい。温泉や旅館も湯布院が殆んどなのに庄内の保健所で手続きするのはおかしいと思う。 | 50歳～59歳 湯布院地域 女性 |
| 81 | 合併して由布市になったけど、本当によくなっていったのでしょうか？よりよい由布市を目指すなら3町がそれぞれ特色を生かし、同時に発展していかなければ…と思います。挟間だけ、庄内だけ、湯布院だけと、いうのはだめだと思うのです。だから、全てに目を向けることのできる幅広く知識のあるリーダーを求めます!! | 50歳～59歳 湯布院地域 女性 |
| 95 | 町全体で子供を小さい頃から教育して行く事が大切だと思うがどんな協力ができるのかが、よくわかりません。子供達を町全体がサポートして育てるしくみが出来れば、その子供達が大人になった時に、子供を町全体で育てていける様になっていっていると思う。くりかえし続いて行くと災害や他の事でうまく連携がとれるのではと思います。 | 50歳～59歳 湯布院地域 女性 |
| 229 | 市政の事ではないが、この調査表の様式そのものが、わかりにくく、記入するのに迷う、お役所的である。 | 50歳～59歳 湯布院地域 女性 |
| 277 | すべて大事な問題であると思いますがQ&Aが漠然としすぎて、深く知らないし答えるのが難しいと思います。ひな形に答えている様で現実味がないというか?!アンケートのとり方を変えてみてはどうですか。途中で嫌になりました。 | 50歳～59歳 湯布院地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|--------------------------|
| 289 | 地域包括ケアについて、2025 年問題に向けて、やや、不安を感じます。できるだけ健康で一人暮らしになっても自宅で過したいと思いますが…。もっと、訪問医療、介護の充実を図っていくべきでは？と、同時に地域の見守りなども大切ではないかと思えます。具体的にどうあればいいのかわかりませんが高齢になって、医療機関に頼らずに健康で元気に生活できればいいのでは…？いつも思います。 | 50 歳～59 歳 湯布院地域 女性 |
| 317 | 移動手段がない高齢者に対し、何かの、補助が必要なのではないですか。(病院・買物等)タクシー等を利用するため、金銭的な負担が大きい。家人もその為に休みをとり大変。湯布院、湯坪、トイレが少なく掃除が間に合っていない状態。問題です。 | 50 歳～59 歳 湯布院地域 女性 |
| 378 | 町民が住みやすく、仕事、買い物、町あるきが出来る町になってほしい。湯布院町議のみなさんに、がんばってほしいです。中にはなんにもしていない人もいます。そして、挾間、庄内の方が、よくなり湯布院町はぜんぜん良くなってない様です。湯布院町の事も考えて行政をして下さい。よろしく!! | 50 歳～59 歳 湯布院地域 女性 |
| 394 | 観光客の方々の為の各所、トイレの設備を検討してほしい。 | 50 歳～59 歳 湯布院地域 女性 |
| 395 | 海外の旅行者による、レンタカー利用が多くあり、交通ルール、又、横断歩道や、自転車の使用状況等、マナーがよくありません。観光地だから、何でも許されるのでしょうか？日本の交通ルールを事前に指導するなど、気持ちよくお互いが過ごせるルールを考えてほしい。 | 50 歳～59 歳 湯布院地域 女性 |
| 498 | 見通しの悪い道路へのカーブミラーの設置が不十分だと思います。必要になる時間帯に街灯が点いていません。また、消灯が早すぎます。せめて、深夜 11 時までには点灯しておくべきです。昨年の地震で傷ついた道路が、まだ修復されていません。庄内ばかりに整備の手をまわさず、湯布院や挾間もちゃんと整備して下さい。 | 50 歳～59 歳 湯布院地域 女性 |
| 649 | 由布市の魅力を沢山の方に知って頂き、観光にも来て頂けると、もっともっと、活気が出て、豊かな町になるのではないかと期待しております。 | 50 歳～59 歳 湯布院地域 女性 |
| 66 | 特別職、一般職の人件費の大幅なカットを求める。行政サービスが空洞化しており、政策を行っても、医療・介護費は増大し尚人口減は避けられないにも関わらず、地方公共団体職員のみ、現状の思いを受けるには矛盾がある。 | 50 歳～59 歳 湯布院地域 男性 |
| 73 | ①湯布院町駅前通り五差路脇の空き家(元パチンコ、元旅館)が非常にもったいない景観である。(何故解決しないのかたいへん残念である。)②湯布院町由布見通り電柱埋設を何故すすめないのか。湯の坪街道の電柱埋設を何故すすめないのか。③金鱗湖の清掃整備、シンボルを磨くことこそ重要。 | 50 歳～59 歳 湯布院地域 男性 |
| 216 | 高齢者、障害者に優しい町であれば、周り(各メディアや、旅行者、等)からの本当の意味での好感度が得られると思うが、ここらへんのインフラ整備を具体的に考えた事が、あるのか？ | 50 歳～59 歳 湯布院地域 男性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|------------------------|
| 678 | 市役所に行き目的の窓口へ行こうとしてもだれもあいさつをしない。こちらが問いかけをしてはじめて、ふりむき、「なんでしょうか」…もう少し対応も含めた教育・指導をしてもらいたい。 | 50歳～59歳 湯布院地域 男性 |
| 12 | 常に向上心を持ち続けて市政を市全体で考えて努力をしながら今以上に「日本一の町、由布市」にして行って下さい。 | 60歳～69歳 挾間地域 女性 |
| 135 | 由布市は生産者が多いので「道の駅」の充実をお願いしたい！挾間町は、飲食店が少ないので活性化してほしい！ | 60歳～69歳 挾間地域 女性 |
| 136 | プラを分けているのですがその後がどうなっているのか分からない。どのように活用しているのか教えて下さい。 | 60歳～69歳 挾間地域 女性 |
| 183 | 身近な問題からかけ離れている質問が多くてちょっと残念でした。答えにくい。 | 60歳～69歳 挾間地域 女性 |
| 224 | 市全体でエコ活動に取りくむ等の特長を生かしたら良いと思う。例えば、塚原の太陽光設置等、その電気を由布院旅館で使えないのか、素人考えで単純に考えてしまう。 | 60歳～69歳 挾間地域 女性 |
| 240 | 私たちが住んでる所は、どんどん家が建っていますが、もう少しそこに来たら、なれてほしいと言う事を、広報に出してほしい。議員さんは、もう少し地区を見て回ってほしい。 | 60歳～69歳 挾間地域 女性 |
| 268 | 国民健康保険証は紙ではなくもっとラミネートするかカバーに入れてくれるなどもう少し考えてほしい!! | 60歳～69歳 挾間地域 女性 |
| 285 | 下市の道などを良くしてほしい。下市からイオンに行くセメントのところの道を早く良くしてほしいです。 | 60歳～69歳 挾間地域 女性 |
| 367 | 市営住宅に住んでいます。2戸1棟の住宅で、約2年間、全く入居がされない1戸があります。草はボウボウで、近くで暮らす住居者にとっては迷惑です。問11の(イ)について、活用ができていないのではないのでしょうか。前入居者の問題があるのかどうかわかりませんが、2年間で120万円以上の損失だと思います。問題を早急に処理し、空家のない様にした方が、色々な面で活性化につながると思います。よろしくお願い致します。 | 60歳～69歳 挾間地域 女性 |
| 390 | 行政一般、対応が遅い。 | 60歳～69歳 挾間地域 女性 |
| 529 | 広報誌は理解しやすい内容でお願いします。 | 60歳～69歳 挾間地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|-----------------------|
| 545 | 福祉バスを増やして欲しいです。挟間は1台だとか。予約が取りにくいです。(申し込み書(使用の)を書いて終わったら報告書を書く、もっと簡単に出来ませんか?)挟間庁舎、人が多すぎるのでは?時間中、4~5人固まってお話し中の場面をよく見かけます。 | 60歳~69歳 挟間地域 女性 |
| 602 | “つくみん公園”みたいに子供達が一泊遊べるような公園の設備、若い人が住みたくなる様な街が楽しくなる、リピートしたくなるような環境づくり。道路も途中で止まらないでほしい。(高崎から古野に行った先、交通量も多く、ジョイフルの信号は2回待ちになるほどある)尚今ある公園はトイレもない。スベリ台とブランコだけのも多い。高齢者の環境もいいけど、元気のわくようにしてもらいたい。 | 60歳~69歳 挟間地域 女性 |
| 603 | 挟間町は人口が多いのに庄内庁舎へ行くのは大変です。庄内町 210 号線は事故が多く雨の日は渋滞するので庄内庁舎へ行くのも怖くて大変です。道路の整備も庄内町ばかり進んで挟間町は進んでいません。挟間町の市道も一回自治区で調査してみてもいいかでしょうか。 | 60歳~69歳 挟間地域 女性 |
| 607 | これからも市民のためにがんばって下さい。 | 60歳~69歳 挟間地域 女性 |
| 704 | 福祉に力を入れてほしいです。老老介護は、限界があります。 | 60歳~69歳 挟間地域 女性 |
| 708 | 高齢化に伴い車に乗れなくなった時の交通手段が心配である。買物の心配をなくしてすむようにいつまでも自宅で住むことができるように整備されるとよい。 | 60歳~69歳 挟間地域 女性 |
| 709 | 私の自治区では、ほぼ限界状態です。何をすることも適切な意見・行動を期待できないようです。大分市の隣であり、若者がもう少し定住してもよいのではと思いますが―職がない→企業の誘致。若者の力は人々に希望を与えたいと思います。まず、生活できる為の職が無いと移住できないと思います。 | 60歳~69歳 挟間地域 女性 |
| 28 | 空き地、空家、耕作してない農地の活用を役所が仲介するシステムを作ってほしい。他の市町は、取り組んでいる様子がわかる。由布市は、全く行なってない。Tel で聞いても、断られる。下水も新築は処理済。以前からの所は、たれ流し処理に取り組んでほしい。以前、近所に来た役所の人に見てもらいまた来ると云ってそのまま。マルミヤの裏の下水は魚の腐敗臭がひどい。たれ流し状態。役所に言ってもそのまま。 | 60歳~69歳 挟間地域 男性 |
| 76 | 由布市と言えば、湯布院温泉を思い浮べる人が多いとは思いますが、湯布院観光は東京に本社のある会社等が近年増えており、市の税金を投入して法人税としての見返りが少ない(投資対効果が悪い)のではないですか?挟間町は大分市のベッドタウンとして新築や農家の後継ぎのUターンも増えており、挟間町の道路整備に力と金を注いで欲しい。来鉢と向原の道路を拡幅して欲しい。 | 60歳~69歳 挟間地域 男性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|------------------------|
| 139 | 挾間三叉路の渋滞解消をお願いします。それに伴い、向原駅前道路の朝・夕の通り抜けの自動車が多くて困ります。 | 60歳～69歳 挾間地域 男性 |
| 308 | 挾間町に帰省して約1年になりますが、自宅付近の道路形態は転出した約30年前のままです。その間住宅が増え通行量が増えたことから道路形態が実情に追いついていません。道は狭いし交通量が多いことから大変怖い思いで車両を運転しています。早めの道路形態整備が必要と思います。 | 60歳～69歳 挾間地域 男性 |
| 318 | 挾間町の方は、大分市の方向を見ていて、湯布院町の方は、湯布院の中(観光)などで内を見ている。庄内町の方も、内を見ている。行事や、祭なども全体で行うものがなく旧3町ごとでまとまりがない。合併した意味がない。よりよい町になるはずがない。 | 60歳～69歳 挾間地域 男性 |
| 402 | 市報等は、内容、減らしてもOK。重要なことの要点のみ記載。～5分の1の資料目標～ | 60歳～69歳 挾間地域 男性 |
| 566 | 行政と個人の区分けを明確にし、行政が何でも手出ししない。ただし、住民の活性化には支援していく。 | 60歳～69歳 挾間地域 男性 |
| 143 | 1.由布市が一つになっていない。2.市の特色、カラーが見えてこない。3.他市町村と比較して道路整備が悪い。4.改革のスピードがゆるい。5.次世代が安心して住める町づくりの県一を実現してほしい。 | 60歳～69歳 挾間地域 無回答 |
| 262 | 高齢者が多い由布市です。職員の方々の対応、難しいと思いますが、年令が上がるほどに出向く人が多いと思います。流れ作業の仕事ではなく、相手にわかる様市民と触れ合ってください。 | 60歳～69歳 挾間地域 無回答 |
| 272 | ささやかな収入に健康保険税が高すぎ。 | 60歳～69歳 挾間地域 無回答 |
| 331 | 生活環境が多様するなか、平日以外の対応策を考えて欲しい。 | 60歳～69歳 挾間地域 無回答 |
| 401 | 今回のアンケートに対し、現状の質問について、よく把握していない為、回答の正確化を求められても効果につながらないのではと思います。出来る限り考えて回答しましたが…。もっと分かりやすい市政をお願いします。 | 60歳～69歳 挾間地域 無回答 |
| 41 | 由布市にUターンして期間が短い為に現状を十分知りません。出身者が少しでも戻ってきて昔の様に、にぎわってもらいたいものです。田舎に住みたい人もいるだろうと思うので、住居の確保を支援して頂けると人口も増えるのではないのでしょうか？隣の竹田市さんは頑張っているなど感じる事が多いです。 | 60歳～69歳 庄内地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|------------------------|
| 503 | ここ数年で地域の中で人口が減り、空家が多くなるのは目に見えています。地域の自治の運営がとて厳しくなりそうです。自治区の中でも、よく考えなければと焦っています。町全体についても言えるのではないかと思います。いかに現状をのり切っていけるのかは、どこの地区でも課題だと思います。 | 60歳～69歳 庄内地域 女性 |
| 102 | 人口減少をとめることが市政の最大の課題だと思います。企業誘致や働く場所の確保等に行政として特に力を入れて若い人を増す努力をしていかないと行政サービスが実施できない時代が来ると思います。市の計画にそって該当地区に具体的な行動・協力要請をして欲しいと思います。 | 60歳～69歳 庄内地域 男性 |
| 195 | 公民館での月1回の野菜づくり教室に参加させてもらった。他の市町村でもあまり実施していない様なユニークな勉強会だったと思う。これを他の市町村に住む人にも参加できる様にして由布市の魅力を伝え農園等での実際の野菜づくりも体験できる教室も楽しいと思う。 | 60歳～69歳 庄内地域 男性 |
| 232 | 今回のアンケートについては内容がむずかしく、充足度については「わからない」がほとんどでした。もう少し一般市民に解るようなものにして下さい。アンケートについては、参考にならないと思いますが一応記入しました。 | 60歳～69歳 庄内地域 男性 |
| 413 | 表紙。職員の能力がない。 | 60歳～69歳 庄内地域 男性 |
| 506 | 本庁舎方式になって職員の方が市民に接する態度に変化が表われテキパキと仕事が見られおもてなしの心で接してお礼を申し上げたい。定期の人事異動で窓口業務を担当される方は大幅に異動されると混乱が続いて困る。 | 60歳～69歳 庄内地域 男性 |
| 516 | 由布市は住み良いまちだと思います。アンケート内容は、全て、重要事項と思いますが、充足度については、ほとんど判断できませんでした。今回の調査(意識)を受け、由布市の現状(全体)を把握していないことに気づきました。日常生活に困ることは特にありませんが、広報誌以外にも具体的な情報開示(紙面)があると良いと思いました。(※ホームページが見られない環境の方等わかりやすい広報活動を希望します) | 60歳～69歳 庄内地域 男性 |
| 549 | 各行政領域で積極的に諸施策が推進されていると感じています。ただ、様々な市民団体等への支援策について、一定期間内に効果が上がるよう予め支援機関を設定し有期限のものとするのが達成への意識と財政の有効面から必要ではないでしょうか。また、防災ラジオの利用について、各地域ごとの火災情報等も提供してもらえれば安心につながります。市民の小さな声や声にならない声にも耳を傾けてもらえる市政運営を今後も期待しています。 | 60歳～69歳 庄内地域 男性 |
| 579 | 由布市を良くしようとする気持はわかりませんが、あまりにも理想が高く。 | 60歳～69歳 庄内地域 男性 |
| 261 | 〈要望〉市役所の業務を月1回でも土曜日に行って欲しい。市外で働いているので、市役所を利用するには、休暇(半休を含む)を取る必要がある。1日中ではなく半日でも良いのですが。ご検討をお願いします。 | 60歳～69歳 庄内地域 無回答 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|------------------------|
| 407 | 農林業にもっと力を入れる。少子高齢化でも働ける農地、山林の整備を進める。そのためにも道路の整備は必須。(防災上も) | 60歳～69歳 庄内地域 無回答 |
| 110 | 湯布院町内に住んでいます。産科、小児科がなく、車で一時間近くかかるので町内に病院がほしい。児童クラブ(放課後保育)がありますが人数が多く大変と聞いています。保護者運営らしいですが市が運営してほしいと思います。 | 60歳～69歳 湯布院地域 女性 |
| 209 | Uターンしてきました。はじめは、他の県外の市と比較して色々思うことがありましたが、老いてきたのかあまり関心がなくなってきました。ただ若い人に頑張っていて自分の住まい、子どもたちの未来にむかってよりよい由布市になることを願っております。他の土地に住んでいるとたくさん恵まれたものがある由布市だと思います。しかし、又遅れているものもたくさんあると感じます。自己満足に終わらずアンケートを生かして下さることを願っています。 | 60歳～69歳 湯布院地域 女性 |
| 489 | 近ごろ由布市は、国からもらえる予算を期限が過ぎてもらえなかったり、職員に全部お金を払ったりと、新聞に載ることが多い様に思えます。もう少し、がんばって仕事をして下さい。 | 60歳～69歳 湯布院地域 女性 |
| 525 | ある先輩の方よりお役人とは人の役に立つ仕事をする人と聞きました。時間がきたら仕事を終える事は規則上大事な事ですが、もっと気持ちをこめてよい仕事をしましょう。おもてなしという事は観光に来られる方だけでなく市民全体の方が受けられるサービスではないでしょうか。公共施設の空家、空室が多いと思います。利用価値をもっと考え、お金のかからないことができると思います。役所の皆さんにエールを送ります。 | 60歳～69歳 湯布院地域 女性 |
| 78 | 行政面において、住民が不便さを感じる事の無きように、市民サービスに全力で取組をして下さい。 | 60歳～69歳 湯布院地域 男性 |
| 96 | 庄内ありきの市政が気にかかる。 | 60歳～69歳 湯布院地域 男性 |
| 113 | 市政全般は、庁舎方式の移行等も有り、現在過渡期の状況かも知れず、それなりに行政職員の頑張りが認められ、市民として感謝しています。しかしながら、同じ物件でも本庁舎と振興局との間や、局内での担当課との連携に一部、市民としては二重に業務している様に見受けられる点があり、その分、無駄を省けておらず、時間がかかったりして、非効率的になっている。 | 60歳～69歳 湯布院地域 男性 |
| 194 | 湯布院町社協の問題が新聞TV報道されたが「社協だより」など広報による説明は何もなく、事の顛末は説明されないまま。今回の配布物を見ても何も書かれていない。説明や今後の方針もないまま社協会費の寄付だけはしっかりと載せている。情報公開をしっかり市長に行い説明責任を果たすべきではありませんか？ | 60歳～69歳 湯布院地域 男性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|-------------------------|
| 201 | まず、住民としての勉強不足もあるが、このアンケートに十分答えるデータ等を持っていない。この集計を民意とするのは疑問。しかし、市としても、あるべき姿を見据え、年次的に実施計画を立てていく必要があると思うので、何かヒントをつかみたいというところは理解できる。いろいろ議論して頂いて、良い計画を立てて欲しい。 | 60歳～69歳 湯布院地域 男性 |
| 452 | 湯布院の道路整備は遅れている。 | 60歳～69歳 湯布院地域 男性 |
| 479 | アンケート調査について、18才以上無作為3,000名では、調査年齢に偏りになる可能性があるのでは、年代ごとに人員数を定めた方が良いのでは？問9.イ.花いっぱい、ロ.お見合い、ハ.議会情報等をまとめた質問ではなく、全部を別々に質問したらどうでしょうか？ | 60歳～69歳 湯布院地域 男性 |
| 559 | 由布市は住みやすいと思っている人が多いと思いますが、現実はいかがなことでしょう。物価の面、水の便等3町の連携が不十分であり今の市政への希望は感じられない。将来を見つめ、どのような町作りをすれば良いのかもっと議論が必要では。今は市の上層部だけの考えによる、町づくりになっているのでは、ないだろうか。 | 60歳～69歳 湯布院地域 男性 |
| 665 | 行政の存在を身近に感じる事が出来ない。庁舎の中でパソコンに向っている姿しか思い浮かばない。もう少し親しみやすい、身近な存在になってもらえれば…。 | 60歳～69歳 湯布院地域 男性 |
| 451 | 質問自体が分かりにくい、途中から投げ出したくなります。一般市民がもっと理解できる内容であるべきだと思います。くたびれました。(解りづらい)…希望と切願を込めて湯布院町に眼科と皮膚科があれば、別府まで行かなくて済みます。毎日の事、身近な事から実行して頂きたく思います。何卒よろしくお願い致します。 | 60歳～69歳 湯布院地域 無回答 |
| 676 | 塚原地区のメガソーラーの問題等行政の対応に不信感をおぼえる。由布市は広いので、それぞれの地域の特性を生かした、取り組みを願いたい。 | 60歳～69歳 湯布院地域 無回答 |
| 86 | 挾間町には立派な温泉つき食事や会議中門記念館など3月いっぱいでもなくなりました。このままではもったいないと思います。なんとかこの陣屋の村を挾間町の施設として活用出来る様に関係の方々をお願いしたいと思います。 | 70歳～79歳 挾間地域 女性 |
| 123 | 時々、挾間庁舎や、みらい館の図書室をに向きます。やはり庁舎は以前よりさみしくなりました。しかし、用事あることは別に困ったことはありませんが!?!仕方ありませんことで～(笑)インターネットをしないもので、図書館で遠路に住む子供達に関して、孫の高校などへの(進学)概要というか？学校の写真とかを見たいと思うのですが？パソコンで見せてもらったりは出来ないものなのでしょう？今はプライバシーの時代でしょうから無理なことでしょうか!?!おたずねです。※更正保護女性会での研修をととても楽しみにしています。 | 70歳～79歳 挾間地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|-----------------------|
| 137 | 高齢のため対応能力不足の面等がありますがほぼ妥協範囲内だと思っております。 | 70歳～79歳 挾間地域 女性 |
| 150 | 高齢になって不動産(田、畑)等管理がむずかしくなる。荒地になっても税金(水路費、固定資産)はおさめなければならない。由布市は中心部は公共施設、商業、住宅と発展が見られるが、一步奥に入ると荒地、空き家等が多く、田舎は行事が割と多く、草刈り(年6、7回、出ないと罰金)まつり、葬斎等出費が多いので住みたがらないと思う。 | 70歳～79歳 挾間地域 女性 |
| 177 | このアンケートは理解できない。 | 70歳～79歳 挾間地域 女性 |
| 334 | わからなくて御免なさい。 | 70歳～79歳 挾間地域 女性 |
| 557 | このたびの市政運営に関する数々の問にはいい事が多く期待をしています。あまり自分には関りが無いものもあり充足度があまりよく分からない事もありました。 | 70歳～79歳 挾間地域 女性 |
| 565 | すみません。少し目が不自由です。アンケートに記入しづらい所がありますので…記入していません。 | 70歳～79歳 挾間地域 女性 |
| 3 | 庄内に伺った時など、親切丁寧に應對して頂ければ、こちらもそれに応えて笑顔で頭を下げてお礼を言って帰れる。後味が良い。(例え、要望、希望が叶えられなくても)この事を徹底してもらいたい。 | 70歳～79歳 挾間地域 男性 |
| 132 | 地域共同作業に対する行政の姿勢と対応は如何なるルールの下でやっているのか?全く不明。行政マンのマンネリ化、慣習と義務との区別は。 | 70歳～79歳 挾間地域 男性 |
| 155 | 高齢で年金暮らしでありできるだけ税金がかからないようお願い致します。車の免許を返納後、足に変わる、バスの回数を増やす又、電動四輪車等購入補助金制度等ができればありがたいです。 | 70歳～79歳 挾間地域 男性 |
| 165 | 個性の異なる町が合併して10年が経過したものの、依然、由布市としてのカラーが出てきていない気がする。このため、今一度、地域の特性を見直し、地域が必要とし、地域が要望する施策を実行することこそが、由布市の活性化と発展に結びつくものと考えます。平成28年3月23日、由布市挾間地域審議会作成の「新しい挾間を創る24のカード」を是非行政施策に活かして頂きたいと思っております。 | 70歳～79歳 挾間地域 男性 |
| 323 | 行政職員のレベルが低すぎる。決まった作業だけでなく、考えること。 | 70歳～79歳 挾間地域 男性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|------------------------|
| 670 | 情報公開を、天下りの廃止を、由布市はワーストに近い。改革を早くしてほしい。 | 70歳～79歳 挾間地域 男性 |
| 674 | アンケート方式を否定しないが、住民の考え方や満足度を知るためには、住民への丁寧な問題意識、現状等について、直接且つ面談で聴取したらどうだろうか。市議員はどんなことをしているのか全くみえない。 | 70歳～79歳 挾間地域 男性 |
| 33 | 大分市より転入者です。プール・未来館周囲の緑地自然環境の良さを見て転入しました。プールや未来館を夫婦で利用してます。挾間に移住して良かったと思います。緑地が多いので子供も一緒に住んで癒されてます。近所の人もお花を栽培して和んでます。駅前の道路簡易拡幅1m位でも計画はないでしょうか。お願いします。 | 70歳～79歳 挾間地域 無回答 |
| 467 | 三地区合併に対するの効果がいまいち解析不足なのでは？と思う。三地区支援への現市長対応方法に偏りはなしか？やはり箱物建設重視か？塚原太陽光施設への対応、ポートルース売場への対応等結論が先(後に新聞報道等で結果ありきの事後承認!!) | 70歳～79歳 挾間地域 無回答 |
| 645 | 問. 47 は総て重要であると考える。(重要度)充足度については、日頃から頭に無いと問いには答えられない。(単純にわからないに○) | 70歳～79歳 挾間地域 無回答 |
| 87 | 高齢者家族、高齢者1人暮らしが今後増加することは目前に来て居る。今後は運転可能者は減少するし買物等が出来なくなって来ることは目に見えて居る為、市・JA・業者の協力をしてもらい車による生活用品の販売を考えてもらいたい。 | 70歳～79歳 庄内地域 女性 |
| 94 | Uターンしてきたので、市政やボランティア等に参加する機会を持てなかったし、積極的に出かけることもなかったので、由布市のことを良く知りません。年齢を重ねるにつれ、住みよい町だけど出かけるには、不便です。公共の交通機関に加え、地元の人々による助け合いがあってもよいのでは…。老人会の活動にしても地域によるバラツキがあって…。参加する年齢が決まっていれば、もっと人数が増えるのでは…。私もまだ入会していません。 | 70歳～79歳 庄内地域 女性 |
| 241 | 道路、駅等もう少し早く直してほしい、市の職員の方ががんばって下さい。 | 70歳～79歳 庄内地域 女性 |
| 349 | 古屋、田、山、畑、後継がない方には、相談して、皆に使ってもらいたい。 | 70歳～79歳 庄内地域 女性 |
| 540 | 老人にはアンケートの量が多すぎ。 | 70歳～79歳 庄内地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|------------------------|
| 564 | 農業を継続して行く事は、高齢者にとって大変な仕事である。若い世帯の農業離れ(きつい上に収入にならない)が問題である。農業出来なくなった時は、どうなるのか心配である。中山間事業では、そこまで出来ない。中山間事業を守る人が高齢者で守っている現実である。市としてこの農業に対する(田んぼ、山、等)良い施策はないだろうか。 | 70歳～79歳 庄内地域 女性 |
| 276 | 携帯電話持参が殆んどになった為、各駅(特に天神山、庄内)に公衆電話が必要と思われる。天神山の公衆電話は時々故障している事があり、中学生や老人は、とても不便に思ってるのでは。 | 70歳～79歳 庄内地域 男性 |
| 57 | 観光事業にばかり力を入れなくて、住民の生活や直接的な環境にも目を向けて下さい。特に湯布院町では、周りの人達からも多くの不満をききます。それでいて定住者を増やす事業とは相反します。特に湯布院町の中央公民館の粗末さは最たるものです。観光者はこの自然環境の素晴らしい中で現実に暮らしている住民の生活に触れることも大きな要因だと思います。 | 70歳～79歳 湯布院地域 女性 |
| 340 | 庄内庁舎への交通の不便を良くして下さい。 | 70歳～79歳 湯布院地域 女性 |
| 357 | 湯布院町は由布市内で、他の町に比べて、グラウンドが少なく、その上整備も悪く、高齢者からも使用料を取っている。一方では、高齢者にも健康診断を受ける様に推進している。矛盾していませんか。子供達のスポーツと同じ様に無料にして欲しい。 | 70歳～79歳 湯布院地域 女性 |
| 624 | 三町村が一緒になってから、あまり、良くない。庄内ばかりが良いと思う。 | 70歳～79歳 湯布院地域 女性 |
| 82 | 全般について良くわからない。 | 70歳～79歳 湯布院地域 男性 |
| 156 | 地域で若者が就業出来る、企業誘致が必要である。 | 70歳～79歳 湯布院地域 男性 |
| 234 | 合併前の各町の取組みのアンバランスによる旧町の状態に格差が生じている。3町のバランスに対する取組みが出来ていない。 | 70歳～79歳 湯布院地域 男性 |
| 500 | 最近は何んでもかんでもホームページでご覧下さいとか、パソコンでとか、便利になった反面、高齢者には非常に不便です。その分御面倒でも文書でお知らせ頂きたい。でないと、世間からとり残されそうな気分です。 | 70歳～79歳 湯布院地域 男性 |
| 642 | 全ての面で3町隔たりのない配慮を望む。 | 70歳～79歳 湯布院地域 男性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|---|-------------------------|
| 647 | 普通に生活できている者は、不満はないのですが、色々な理由で困っている人にもっと手を差しのべてあげてほしいと思います。 | 70歳～79歳 湯布院地域 男性 |
| 702 | 財政を豊かにする為に自然エネルギー利用に取り組む量をもっと多くするべきと思う。(例「近大、イモ発電」) | 70歳～79歳 湯布院地域 男性 |
| 125 | 庄内本庁舎に集中しすぎ。住民の考えにそった施設の利用を考えるべき、市職員が多い。職員を減らすべき。 | 70歳～79歳 湯布院地域 無回答 |
| 330 | 計画、立案しても高齢者、空き家等多くイベント等参加者も少ないのが現実である。Uターンしても働き場所がなく大分市まで通勤してる。 | 70歳～79歳 湯布院地域 無回答 |
| 153 | 問題点は感じられません。大変努力していると思っています。大変ありがとうございます。 | 80歳以上 挾間地域 女性 |
| 463 | 両親が施設で暮らし(由布市)で大変お世話になり、2月に父が亡くなり、司法書士の無料相談にも行って大変助かりました。又母親も障害があり福祉の助けを頂いて本当に感謝しています。子育て支援も由布市は力を入れて下さっているとよく聞きます。有り難いことだと思います。今後も住みやすい街づくりに力を入れて頂きたいと願っております。 | 80歳以上 挾間地域 女性 |
| 639 | 行政サービスが均一化になっている様に思われる。身近な市政になる様に希望します。 | 80歳以上 挾間地域 男性 |
| 105 | 顔の見える市政に取り組んで欲しい。 | 80歳以上 庄内地域 女性 |
| 250 | どこの部落にも仕事もなし、学生でもなし、うろろうしている人がいると思います。何かその人に合った仕事を見つけてあげて家族も近所の人も安心して暮らせる日々を送りたいです。若い男がうろろうしていると不安です。 | 80歳以上 庄内地域 女性 |
| 310 | 庄内町櫟木の石橋の名称がおかしいので、正しい漢字「尾谷石橋」又は「尾谷の石橋」に変更して下さい。日本の石橋で突然カタカナ呼びにされたという例はないと思います。 | 80歳以上 庄内地域 男性 |
| 644 | 水質資源確保。 | 80歳以上 庄内地域 無回答 |
| 588 | 私は後期高齢者です。48の間に少しの回答しか出来ませんでした。若い人の意見を聞きましょう。 | 80歳以上 湯布院地域 女性 |

| 連番 | 問 48 市政全般に関する自由意見 | 属性 |
|-----|--|-----------------------|
| 531 | 私としては有りがたいです。欲を言えばきりがありません。じゅうぶんです。よろしくお願ひ致します。 | 80歳以上 湯布院地域 男性 |
| 617 | 過疎地について道路整備など気くぱりしてほしい。老人が住み良い町づくりが大切。 | 80歳以上 湯布院地域 男性 |
| 621 | 地震被害で土木復旧に集中の一年で他事を考えるゆとりなし。 | 80歳以上 湯布院地域 男性 |
| 253 | 市政について正道とは思いますがなんと由布院公民館のきたない事。古いからとわかっていますが由布院一番の玄関で知人等連れて行かれませぬ。一日も早く大手を振ってどなたにでも自慢出来る公民館をと望む1人でございます。 | 80歳以上 湯布院地域 無回答 |
| 424 | 市長さんが立派な方なので安心です。 | 80歳以上 湯布院地域 無回答 |
| 56 | 窓口での笑顔。 | 80歳以上 無回答 女性 |
| 659 | 歩道がない所を観光客が広がって歩いている場面を多く見ます。子供の安全も考え、歩道の整備を進めてもらいたい。 | 無回答 湯布院地域 女性 |