# 地方創生拠点整備交付金 事業実施報告(様式2)

○回答欄について : 記	述式	: プルダウ	7ン選択式	: 半角数字での記述式				
都道府県名	大分県	市町村名	由布市	]	担当部局課名	総合政策課	担当者氏名	古長・八川
コード	44213			_	メールアドレス	seisaku@city.yufu.lg.jp	電話番号	097-582-1111 (内 1242.1243)

- 注)都道府県名及び市町村名をプルダウンで選択(都道府県の回答の場合、市町村名は不要)
- 注)コードは自動で表示(記載不要)

# ※ 事業実施報告は「事業ごとに」それぞれ1ファイル作成してください。

# I. 拠点整備交付金事業の振り返り

#### A. 基礎情報

- 1. 本事業の事業名称、実績額、単独事業と共同申請事業の別、施設整備計画の申請時点のテーマをお聞かせください。
  - 一昨年度報告した事業実施報告等を参照いただき、H29年度の実績額を記載してください。
  - また、本事業を通して解決したいと考えている課題とその課題に対する取組について、最も適切だと思う分類を選択ください。 【全員】

事業名称		<b>整備交付金】</b> [ [単位 : 円]	(推進交付金を活用して実施する) 【効果推進事業(ソフト事業)】 実績額 [単位:円]		実績額 [単位:円]	単独事業と共 同申請事業の 別	施設整備計画(申請)段階のテーマ	事業実施年度	主たる施設の建設区分
	ア. 総事業費□ (※交付金以外含)	¥58,729,360	I. 総事業費□ (※交付金以外含)		キ. 総事業費 (ア+エ)				
旧大津留小学校を核とした小さな 地域拠点施設整備事業	イ. 国費 (交付金充当経費)	+2/,110,000	才. 国費 (交付金充当経費)		¥58,729,360	単独	【まちづくり】小さな 拠点分野	H29年度	改築
	<b>ウ. 単費</b> (ア – イ)	+31,010,000	<b>カ.</b> 単費 (エ – ォ)	¥0	+30,729,300				

	本事業における課題の分類		課題に対して実施する取	――――――――――――――――――――――――――――――――――――	注)	設問ア,イは、拠点整備交付金交付要綱 別紙様式Ⅱ
	「別紙 選択肢」シートの凡例より選択		大分類	詳細分類		実績報告書で報告した金額(円単位)を記載。
	①高齢化の進行	$\Rightarrow$	c.地域の魅力を向上させる取組	④拠点の導入・整備(魅力のある拠点を整備、交流スペース提供)	l	設問エ,オは、推進交付金交付要綱 別紙様式 II 実績報告書で報告した金額 (円単位) を記載。 単独事業と共同申請事業の別は自動で表示 (記載不要)
-						

1-1. 本事業の実績額(設問1.のキ)の支出内訳について、貴団体が支払った相手先の業種別(①~⑩)にお聞かせください。 [全員]

支出の内訳 <b>[単位:円]</b> ※概数で結構です※ ※ <mark>「円」単位</mark> でご記入下さい。								総事業費(キ)			
①農林水産	②建設	③製造	④情報通信	⑤運輸・郵便	⑥商業 (卸·小売)	⑦金融•保険	<ul><li>⑧不動産・</li><li>物品賃貸</li></ul>	9サービス	⑩その他	①~⑩の合計	[単位:千円]
	######				5,835,000			2,200,000		#######	58,729

- 注)支払い相手先業種別の内訳は、概数で結構です。(合計が、最右欄の実績額合計に概ね一致しているかご確認ください。)
- 注)支払い毎に、支払相手が属する業種①~⑩欄に当該支払額を加算してください。
- 注)ある支払い先が①~⑩のどの産業分類に該当するか判断することが難しい場合には、「**別紙 | 設問 1 (産業分類) 」シート**を参照し、代表的な産業分類に計上ください。

## B. KPIの設定・成果

# ○本事業における重要業績評価指標(KPI)の設定、及び成果の確認 [共同(代表)及び単独事業のみ]

- 2. 本事業における重要業績評価指標(KPI)の名称、意味付け、当初値・目標値・実績値等について、お聞かせください。
  - ※設問2は共同申請事業の非代表は記入不要です。
  - ※設問ア〜サ(設問イ・ウを除く)は、施設整備計画を確認してご記入ください。設問イ・ウにつきましては最も適切だと思う分類を選択ください。

			KPI 1	KPI 2	KPI3	KPI 4
	本事業における 指標(KPI)の名称	$\Bigg] \rightarrow$	庄内地域の旧大津留小学校区 における社会増	カフェの開催数	特産品の商品化	
	イ. K P I の分類 (大分類)	$\Bigg] \to$		c.地域の魅力向上関連指標	c.地域の魅力向上関連指標	表
	※「別紙 選択肢」シートの	D凡例 -	lより選択ください。 			
<u> </u>	ウ. K P I の分類 (小分類)	$\rightarrow$	③人口増加数・社会増数 (世帯数、Uターン者数、 住民基本台帳人数、出生 者数など)	③利用者数(施設・設備和 用者数、イベントなどの参加 者数、など)	⑤特産品・旅行商品開発数	汝
意味付け	※「別紙 選択肢」シートの	り凡例	しより選択ください。	•		·
	エ. KPIの分類	$\bigg] \to$	©486H=3-607 71 75H	④総合的なアウトカム	④総合的なアウトカム	
	※右記の凡例より選択くだ	さい。	(1)       インプット         (2)       アウトプット         (3)       交付金事業のアウトカム         (4)       総合的なアウトカム	で記定するKPIの具体イ 交付金事業に投入される資源 交付金事業による活動量(仕 交付金事業から直接的にもたら 様々な事業・施策・政策の総体	(ヒト・モノ・カネ・時間) 事の量・頻度・投下時間) される成果・効果	<u>(KPIの意味付け・分類)」シ-</u>
	オ. 施設整備計画の		当初値 [単位]	当初値 [単位]	当初値 [単位]	当初値 [単位]
	中請時点	$\rightarrow$	- / \	0 🗓	0 個	
<b>V.D.T.</b>	※施設整備計画上の「事業開始 前(現時点)」をご記入くださ		計測年月	計測年月	計測年月	計測年月
<u> K P I の</u> 当初値	ر۱ <sub>°</sub>	$\rightarrow$	2017 年 1 月	2017 年 1 月	2017 年 1月	年月
<u> </u>	(過年度事業のみ)		平成30年度以前の事業の場	合のみ、自動表示されます。そ	3和01年度事業の場合は「-	」のままで結構です。
	カ. <b>平成30年度</b> の		当初値 [単位]	当初値 [単位]	当初値 [単位]	当初値 [単位]
	事業終了時点	$\rightarrow$	- 人	<b>-</b> 🛭	_   個	_
	(平成29年度事業のみ)		目標値 (増分) [単位]	目標値 (増分) [単位]	目標値 (増分) [単位]	目標値 (增分) [単位]
	キ. 平成29年度事業()()()	$\rightarrow$	2 人	8 🗈	0 個	
		]				
施設整備	<ul><li>(平成30年度事業のみ)</li><li>ク. 平成30年度増加分</li></ul>	$\rightarrow$	3 人	12 🛭	1 個	
計画の	ケ. <b>令和01年度増加分</b>	$\rightarrow$	4 人	12 💷	1 個	
申請時点	※目標値がゼロの場合、 効果が発現し始める		<b>加里</b> 効果発現開始時期(見込)	<b></b>	」 効果発現開始時期(見込)	
での、 <b>KPIの</b>	対果が発現し始める 時期をご記入ください。	$\rightarrow$	2022 年 3月	2022 年 3月	2022 年 3月	
目標値設定	7 LETA / MEI	1	目標値(増分) [単位]	目標値 (増分) [単位]	目標値(増分) [単位]	
	コ. 上記キ〜ケ累計 (自動表示)	$\rightarrow$	9人	32 回	2個	口你吧(周月) [千世]
	(	] ´ ]		L	JL	
	サ. 備考欄	$\rightarrow$	日保恒い日標年月を、半角数	メナで記入9ることが出来ない	、て以他上衣に記載困難な場合	合には、以下備考欄をご活用くだ

	(平成29年度事業のみ)		実績値 (増分)	[単位]	実績値 (増分)	[単位]	実績値 (増分)	[単位]	実績値 (増分)	[単位]	
	シ. <b>平成29年度増加分</b> の実績値	$\rightarrow$	10		10	回	0	個			
	(平成30年度事業のみ) ス. <b>平成30年度増加分</b> <b>の</b> 実績値	$\rightarrow$	9		12	<b></b>	0	個			
	セ 今初01年度増加公	$\rightarrow$	7		9			個			
K P I の <u>実績値</u>	セ. <b>令和01年度増加分</b> の実績値	$\rightarrow$	目標値に対する 175 % ①目 ※目標値に対す	標値を達成	75 % ②E	る達成度合い 目標値の7割以 上達成 動で表示されます	0 %	る達成度合い 目標値の達成 ま5割未満 となっていない場	目標値に対す #DIV/0! % 合のみ、プルダウ	る達成度合い フンで選択してく	<b>ごさい。</b>
	ソ. <b>KPI増加分の</b> 累計(実績)	$\rightarrow$	実績値 (増分) 26 J 目標値に対する			[単位] 回る達成度合い		[単位] 個 る達成度合い	実績値 (増分) 日煙値に対す	[単位]	
		$\rightarrow$		標値を達成	97 % ②E	目標値の7割以 上達成	0 %	目標値の達成 ま5割未満	#VALUE! %		<b>ごさい</b> 。
	ナ. 備考欄	$\rightarrow$	実績値や年月を	、半角数字で	記入することが	出来ない、その個	也上表に記載区	難な場合には、	以下備考欄を	ご活用ください。	
(目標値未達の場合のみ) 実績値累計の	二. <b>最も</b> 影響の 大きい理由 ※設問ソの「達成度合い」を踏ま	$\rightarrow$			①外的	的要因	②計画	不適切			
目標未達理由	※設向クの「達成接合い」を踏ま えてご記入ください。		<凡例:選択	1肢> ①	外的要因	② 計画	不適切	③ その他	4	不明	⑤ 事業未実施
供用開始時期の確認 [共同(代表)及び単独事業のみ] 3.整備対象施設の供用開始時期(まだ開始していない場合は開始見込時期)について、お聞かせください。											

#### 0

※設問3は共同(代表)及び単独事業のみご記入ください。共同(連携)事業は記入不要です。

整備対象施設の供用開始の状況 具体的供用開始時期(見込み) ①開始済 2018 年

「②まだ思始していかい」提合け その理由について お問かせください

「②また用炉していない」場合は、その理由	にしいし、の国かせください。
供用を開始していない理由	
「⑥その他」を選択した場合の理由	

#### ○交付金事業の地方創生への効果 [全員]

4. 本交付金事業の地方創生への効果について、お聞かせください。

なお、共同申請事業の代表及び単独事業は、設問2のソ「目標値に対する達成度合い」の回答結果等を踏まえて総合的にご判断の上で、選択してください。

事業効果
②地方創生に相当程度効果があった

_ <	〈凡例:選択肢>	
1	地方創生に非常に効果的であった	例:全てのKPIが目標値を達成するなど、大いに成果が得られたとみなせる場合
2	地方創生に相当程度効果があった	例:一部のKPIが目標値に達しなかったものの、概ね成果が得られたとみなせる場合
3	地方創生に効果があった	例:KPI達成状況は芳しくなかったものの、事業開始前よりも取組が前進・改善したとみなせる場合
4	地方創生に対して効果がなかった	例:KPIの実績値が開始前よりも悪化した、もしくは取組としても前進・改善したとは言い難いような場合
5	効果の有無はまだわからない	例:整備対象施設の供用開始前等の理由により、効果発現時期がまだ到来していないような場合

<凡例:選択肢>

1 施設の一部が未完成

② 内部での調整が未完了

3 指定管理者等との調整が未完了

1 開始済

## C. 自立性担保の進捗

注) これらの設問でいう「令和01年度事業」とは、施設整備そのものではなく、施設整備計画に記載された施設の活用方法等のことを指します。

## ○自立化の進捗状況 [全員]

5. 本事業の自立化に向けた見込みについて、お聞かせください。

なお、事業収入とは、事業の実施に伴って得られる収入(商品・サービスの売上、施設利用料、 企業等からの協賛金など)を指します。

自立化の見込み	
②地方公共団体の一般財源負担による自立化を見込んでいる	

<凡例:選択肢>

4.4	- 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1
1	事業収入による自立化を見込んでいる
2	地方公共団体の一般財源負担による自立化を見込んでいる
3	事業収入及び一般財源の両方を活用した自立化を見込んでいる
4	自立化は見込んでいない

5-1. 設問5で「あり(①,②,③)」と回答いただいた方のみ、お答えください。

交付金事業終了の翌年度における、事業運営コスト(投資に係る支出は除く)に占める 事業収入の割合・一般財源の割合をそれぞれ概算でお答えください。

AND COLOR OF THE PROPERTY OF T								
事業収入の割合	一般財源の割合							
3割	7割							

2 まだ開始していない

4 施設を利用する事業者が未決定

6 その他

⑤ 基金事業であり、2年目の事業が終了していない

注)事業収入とは、事業の実施に伴って得られる収入(商品・サービスの売上、施設 利用料、企業等からの協賛金など)を指します。

_ <	凡例:選択肢>						
1	10割またはそれ以上	4	7割	7	4割	10	1割
2	9割	5	6割	8	3割	11)	0割
3	8割	6	5割	9	2割		

5-2. **設問5で「あり(①,②,③)」と回答いただいた方のみ**、お答えください。実施計画に記載された自立化の見込みは、当初の見込みどおりに進捗していますか。

また、「① 必要な自主財源等を確保できる目処が立っている」以外を選択した場合、上回った・下回った理由についても御記載ください

令和01年度事業を踏まえた	理由					
③自主財源等を確保できる目						
<凡例:選択肢>						
① 必要な自主財源等を確保できる目処が立っている	② 必要額の一部を確保できる目処が立っ	っている 3	自主財源等を確保できる目処は立っていない	4	供用未開始	

# ○自立化の課題

6. <u>設問5で「あり(①,②,③)」と回答いただいた方のみ</u>、お答えください。令和01年度事業を踏まえて、取組みの自立化に向けて課題と感じていらっしゃることを選択肢よりお選びください。(最大3つ) 選択いただいた課題の解決有無と、その解決方法(現状未解決の場合は解決案)を、可能な範囲で具体的にご記入ください。 また、解決策を検討するにあたって参考とした情報についても、可能な範囲で具体的にご記入ください。(例:「地方創生事業実施のためのガイドライン」、「地方創生関係交付金の活用事例集」など) ※「別紙|選択肢」シートの凡例より選択ください。

	課題	解決の有無	解決策(または解決案)
課題1	②事業推進体制の構築 (事業実施主体内での 運営推進体制の構築、役割分担の決定)	②現状未解決	
課題2	⑤人材の確保 (事業実施主体での事業経営や 技術ノウハウ等専門的知識を有する人材(外部 人材含む)の確保)	②現状未解決	地域おこし協力隊を配置し、課題の解決を目指している。
課題3	⑧人材の育成 (事業実施主体でのノウハウを引き継ぐ人材・次代を担う人材の育成)	②現状未解決	高齢化及び人口減少により担い手の確保が困難である。

「最近の日本地では大きた。  1987年の	7 ・ 売出資料を申請していることには「日本には、日本には、日本には、日本には、日本には、日本には、日本には、日本には、	次の地域間で連携している    体等の既存組織・ネットワークを活用している   体等の既存組織・ネットワークを活用している   本選定し、妥当な水準の目標値を設定しずいる   本選定し、妥当な水準の目標値を設定しずいる   本で改善に参加できる仕組みをつくっている   本で改善に参加できる仕組みをつくっている   本で改善に参加できる仕組みをつくっている   本で表している   国答ください。
### (2019年19年)	(1) お何からではは、おおまからのでは、たいでは、からから、おきないでは、からから、おきないでは、いっとでは、これであった。これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、これでは、	次の地域間で連携している    体等の既存組織・ネットワークを活用している   体等の既存組織・ネットワークを活用している   本選定し、妥当な水準の目標値を設定しずいる   本選定し、妥当な水準の目標値を設定しずいる   本で改善に参加できる仕組みをつくっている   本で改善に参加できる仕組みをつくっている   本で改善に参加できる仕組みをつくっている   本で表している   国答ください。
(中のイン・東京主張の経過)	(本語文学学・本語主張の参加語)	次の地域間で連携している    体等の既存組織・ネットワークを活用している   体等の既存組織・ネットワークを活用している   本選定し、妥当な水準の目標値を設定しずいる   本選定し、妥当な水準の目標値を設定しずいる   本で改善に参加できる仕組みをつくっている   本で改善に参加できる仕組みをつくっている   本で改善に参加できる仕組みをつくっている   本で表している   国答ください。
	・ 東京州の政治での公司を対しておいませた。	(本等の既存組織・ネットワークを活用している。
	1.	(ださい。 (ランスの実現等 9 コンパクトシティ等 10 なし  、月単位等)を策定している  を選定し、妥当な水準の目標値を設定している  を選定し、妥当な水準の目標値を設定している  を選定し、妥当な水準の目標値を設定している  を改進に参加できる仕組みをつくっている  移している  回答ください。 (○を記入)  (○
・	1	(ランスの実現等 9 コンパクトシティ等 1
2.		(ランスの実現等 9 コンパクトシティ等 1
作品の対抗の関連機関を表現した。	(日本の公の方面を対していました。	(ランスの実現等 9 コンパクトシティ等 1
一方、	□	(ランスの実現等 9 コンパクトシティ等 1
	(個人子) 247 (2013)	(ランスの実現等 9 コンパクトシティ等 1
	2	(1) なし  ( )
(国際が工作に発音)   1	(中学の日本作成場)   2	(1) なし  ( )
( )	上本の一条化設別	(1) なし  ( )
1	「東京の音が色形    つ。	、月単位等)を策定している を選定し、妥当な水準の目標値を設定している。 は、事業がもたらすメリットについて情報発 は、中改善に参加できる仕組みをつくっている は移している 画に反映している 回答ください。 (〇を記入)  ス
	□ 3 異名を選出がたで、甲基が開発が下の場合を対していていた。 □ 5 異なができょうが対象が構造が、単立を開発が開発がある。対象が用している。また。 □ 5 日本が進生機が応じ、単立に関係が立まりで、単立に対象が関係である。対象がは、このでは、関係が対象が関係である。 □ 5 日本が進生機が応じ、日本のは、200 とこのとしている。また。 □ 5 日本が進生機が応じ、日本のは、200 とこのとしている。また。 □ 7 外の地域では気が入って、アージンとしている。 □ 7 外の地域では気が大力がある。 □ 7 外の地域では気が大力がある。 □ 7 外の地域では気が大力がある。 □ 7 外の地域では気が大力がある。 □ 7 外の地域では気が大力が、できる。 □ 7 外の地域が大力が、できる。 □ 7 外の地域では気が大力が、できる。 □ 7 外の地域では大力が、できる。 □ 7 外の地域では気が大力が、できる。 □ 7 外の地域では大力が、できる。 □ 7 外の地域が大力が、できる。 □ 8 に成めが大力が、できる。 □ 8 に成めが、できる。 □ 8 に成めが、でき	を選定し、妥当な水準の目標値を設定しては、事業がもたらすメリットについて情報発達や改善に参加できる仕組みをつくっている。 移している画に反映している 回答ください。 つを記入)  【の連携内容 ※複数ある場合は上位を選択 ① 事業主体として参画 ② 協議会への参加 ③ 個別相談・打合せの実施 ④ その他 ⑤ 連携なし  な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進ま変施していない  な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進ま変施していない  な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進ま変施していない  な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーションに進まを必ましているい  なな、事業は適切に実施されている。 おり、適切な改善を図っている  はな、事業は適切に実施されている。 おり、適切な改善を図っている  なな、事業は適切に実施されている。 おり、適切な改善を図っている
できたがいる場合のある。		を選定し、妥当な水準の目標値を設定しては、事業がもたらすメリットについて情報発達や改善に参加できる仕組みをつくっている。 移している画に反映している 回答ください。 つを記入)  【の連携内容 ※複数ある場合は上位を選択 ① 事業主体として参画 ② 協議会への参加 ③ 個別相談・打合せの実施 ④ その他 ⑤ 連携なし  な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進ま変施していない  な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進ま変施していない  な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進ま変施していない  な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーションに進まを必ましているい  なな、事業は適切に実施されている。 おり、適切な改善を図っている  はな、事業は適切に実施されている。 おり、適切な改善を図っている  なな、事業は適切に実施されている。 おり、適切な改善を図っている
一次の表面を必要が高います。	サーボ	(**、事業がもたらすメリットについて情報発  (**) で改善に参加できる仕組みをつくっている  (**) 移している (**) 適価に反映している (**) 「一般では、
行業の大規模の関係   国立の場所の関係を対しておいて、	は現れたがの場合を含まれてはまた。	(**、事業がもたらすメリットについて情報発  (**) で改善に参加できる仕組みをつくっている  (**) 移している (**) 適価に反映している (**) 「一般では、
(	(	# ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **
(1. 東京大阪に対す場所を開催している。	□ (3.) たけの世間からいて連続が、管理している	# ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **
□	□	(本)
	明	(本)
株式の地域の大きに対けである。	「	(本)
1.		画に反映している  回答ください。 ○を記入)  <凡例:選択肢> 貴団体との連携内容 ※複数ある場合は上位を選択 ① 事業主体として参画 ② 協議会への参加 ③ 個別相談・打合せの実施 ④ その他 ⑤ 連携なし  な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進 ま実施していない  P定 ③ 実施しない (予定)  可効であった、との意見 可効とは言えない、との意見  の効果の有無はまだわからない、との意見  いる  の実施を行っている  は果を公表している  はままない表している  はままない。との意見  の対象の有無はまだわからない。との意見  の対象の有無はまだわからない。との意見
□ 1. 外の地域である会により無くの変更を含めて利用を含ませた。 □ 1. ドラット (内の立成が表を重要の)では、大正成の場合はでもでは出せかせいている □ 1. 中華の変更が低いっての大平電場の中華計画にお映している □ 1. 中華の変更が低いっての大平電場の中華計画にお映している □ 1. 中華の変更が低いっての大平電場の中華計画にお映している □ 1. 中華の変更が低いっての大平電場の中華計画にお映している □ 1. 中華の変更が出た。	□ 元 外部機関や成業等に対象を移向のに発布的に対している □ 元	画に反映している  回答ください。 ○を記入)
一	□□□	画に反映している  回答ください。 ○ を記入)
日本語画の対象 (金目)   日本語画の対象 (金田)   日本語画の対象 (金田) (金田)   日本語画の対象 (金田)   日本語画の対象 (金田)   日本語画の対象 (金田)   日本語画の対象 (金田) (金田) (金田) (金田) (金田) (金田) (金田) (金田)	**	回答ください。
8. 民民の選択の保守でいて、下記の分(後十分・分)を1・土での)となけ、選別は、政策の関係という。また、選別が保持した。	8. 民限の意識かが参照コンド、下に比分(塩・学・金・労・三・士・の他)では「富・ディー権」で改せてお与め角輪を展開した人は、(個する)と、(の自らな人)とできな人)  東京 探 大字 金 性機関 労働団体 写演界 士 実 での他 全での他 全での他 全での他 多連機関 (登機) 多連機び (登達)ない。(場合)を入りていてらまえ人)  連 接機(2) 全での他 全での他 全での他 全での他 多連機関 (登達) (登達)ない (登述)ない (登	(へを記入)
また。選邦が必得会、区グ(信・ア・会・労・信・士・その他) ごと 計画・実行・を定・改善での担与のも加えを見せている。(四月)があわない ひん (OETA) 「	また、建強がある場合、欠分(億・字・命・労・吉・十・での幣)ごにに「菌・実行・検証・改善での物与の角無数値が以上にし、「使与物あらかのこのでで表入)  「産業育」 大学 金融機関 労働関体 三流溶 土業 (の機の面が)  「連邦を担いています。 (のでの) (ので) (ので	(へを記入)
接流内容 のその他 のその他 のその他 の声が成 の連続な の連続な の連続な の連続な の で	### (Plan)	く凡例:選択肢> 貴団体との連携内容 ※複数ある場合は上位を選択         (1) 事業主体として参画         (2) 協議会への参加         (3) 個別相談・打合せの実施         (4) その他         (5) 連携なし         お定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進 ま実施していない         場所であった、との意見 自効とは言えない、との意見 自効とは言えない、との意見 自動の実施を行っている ままを公表している         はるこの実施を行っている ままを公表している
注解内容	受抗内容 のその他 のその他 のその他 の連絡は の連絡なし の 単立 の 単	
### (Plan)	連邦	**複数ある場合は上位を選択
### (Pactor)	計画 (Plan)	② 協議会への参加 ③ 個別相談・打合せの実施 ④ その他 ⑤ 連携なし  な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進 ま実施していない  予定 ③ 実施しない (予定)  可効であった、との意見 可効とは言えない、との意見 の対果の有無はまだわからない、との意見  いる の実施を行っている  ま果を公表している  はない、適切な改善を図っている
実行 (Do )	実行 (Do.)   (Check)   (	③ 個別相談・打合せの実施 ④ その他 ⑤ 連携なし  な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進 ま実施していない  多定 ③ 実施しない (予定)  可効であった、との意見 可効とは言えない、との意見  の効果の有無はまだわからない、との意見  いる  のの実施を行っている  ま果を公表している  なく、事業は適切に実施されている  のり、適切な改善を図っている
検診に (Checks)   (公主 (Checks)   (公主 (Checks)   (公主 (Checks)   (公主 (Checks)   (公主 (Checks)   (公主 (Checks)   (	(Action)	(4) その他 (5) 連携なし な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進 ま実施していない  (3) 実施しない (予定) (5) 連携ない (予定) (6) 連携ない (予定) (7) 実施しない (予定) (8) 実施しない (予定) (9) 対象とは言えない、との意見 (9) 対象の有無はまだわからない、との意見 (9) 対象の実施を行っている (1) 連携ない (予定) (1) 対象とは言えない、との意見 (1) 対象とは言えない、との意見 (1) 対象とは言えない。との意見 (1) 対象とは言えない。との意見 (1) 対象といる (1) 対象を行っている (2) 対象を行っている (3) 実施されている (4) その他 (5) 連携なし
事業を組織的に進めるための工夫	事業を機構的に進めるための工夫	な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進 は実施していない    3   実施しない (予定)
事業を組織的に進めるための工夫	事業を被係的に進めるための工夫	な定例会議の開催 の配置工夫等による部署間コミュニケーション促進 ま実施していない  一  「会定  「会別  「実施しない (予定)  「一  「会別  「会別  「会別  「会別  「会別  「会別  「会別
議会による効果検証の有無 及び外が部組織による効果検証の有無と本事業の評価	<ul> <li>議会及び外部組織による効果検証の有無 (全員)</li> <li>10. 議会による効果検証の有無 (表の) (会員) (表したる) (会員) (表した) (会員) (会員) (会員) (会員) (会員) (会員) (会員) (会員</li></ul>	対であった、との意見 対別とは言えない、との意見 対別果の有無はまだわからない、との意見 にる はる はる はままを公表している はままを公表している はな、事業は適切に実施されている もの、適切な改善を図っている
議会による効果検証の有無 及び外が部組織による効果検証の有無と本事業の評価	議会及び外部組織による効果検証 (全員)  10. 議会による効果検証の有無	対であった、との意見 対別とは言えない、との意見 対別果の有無はまだわからない、との意見 にる はる はる はままを公表している はままを公表している はな、事業は適切に実施されている もの、適切な改善を図っている
議会による効果検証の有無 及び外が部組織による効果検証の有無と本事業の評価	議会なび外部組織による効果検証	対であった、との意見 対別とは言えない、との意見 対別果の有無はまだわからない、との意見 にる はる はる はままを公表している はままを公表している はな、事業は適切に実施されている もの、適切な改善を図っている
10. 議会による効果検証の有無、及び外部組織による効果検証の有無と本事薬の評価	10. 議会による効果検証の有無、及び外部組織による効果検証の有無と本事業の評価 ②実施予定  外部組織による効果検証の有無 ③実施しない(予定)  効果検証の適切性  11. 設問10で議会またはが外部組織による効果検証のいずれかを「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 吉団体もしくは吉団体が効果検証を要託している団体が、効果検証を行うにあたって実施した項目について、お問かせください。 「一ア 事業の状況及び現状の課題を把握している	対であった、との意見 対別とは言えない、との意見 対別果の有無はまだわからない、との意見 にる はる はる はままを公表している はままを公表している はな、事業は適切に実施されている もの、適切な改善を図っている
議会による効果検証の有無   議会による本事策の評価	議会による効果検証の有無 議会による本事業の評価 (2)実施予定 (3) 実施した (2) 実施予定 (4) 実施した (2) 実施予定 (4) 実施した (2) 実施予定 (4) 実施した (2) 実施予定 (5) 実施した (2) 実施 (4) 対応総合戦略のKPI達成・有効とは言えい。との意見 (3) 地方版総合戦略のKPI達成・有効とは言えい。との意見 (3) 地方版総合戦略のKPI達成・有効とは言えい。との意見 (3) 地方版総合戦略のKPI達成・有効とは言えい。との意見 (3) 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまたわらな (3) 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまたわらな (5) 関係を関係している (5) 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまたわらな (5) 地方版総合戦略のKPI達成への効果の方法としたといる (5) 地方版総合戦略のKPI達成への効果の対理を表している (5) 地方版総合戦略のKPI達成への効果の存在でしている (5) 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまたわらな (5) 地方版総合戦略のKPI達成への効果の対理を表している (5) 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまたわらな (5) 地方版とを表している (5) サールの比較を行っている (5) 実施のただいた方のみ、お答えください。 (5) 第4 地域による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。 (5) が果核証において(改善が必要しの指摘があったが、現状では適切な表に含っている (5) 効果検証において(改善が必要しの指摘があったが、現状では適切な表に含っている (5) 効果検証において(改善が必要しの指摘があったが、現状では適切な改善を図っている (5) 効果検証において(改善が必要しの指摘があったが、現状では適切な改善を図っている (5) 効果検証において(改善が必要しの指摘があったが、現状では適切な (5) 効果検証において(改善が必要しの指摘があったが、現状では適切な (5) 効果検証において(改善が必要しの指摘があったが、現状では適切な (5) 効果検証において(改善が必要しの指摘があったが、現状では適切な (5) 効果検証において(改善が必要しの指摘があったが、現状では適切な (5) 効果検証において(改善が必要しの指摘があったが、現状では適切な (5) 対象に対して、対象に対して、対象によれて(改善が必要しの指摘があったが、現状では適切な (5) 対象に対して、対象に対して、対象に対して、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対象によれて、対	対であった、との意見 対別とは言えない、との意見 対別果の有無はまだわからない、との意見 にる はる はる はままを公表している はままを公表している はな、事業は適切に実施されている もの、適切な改善を図っている
文集施子定   ① 実施した   ② 実施とない (予定)   ② 実施しない (予定)   ③ 実施しない (予定)   ② 実施したい (予定)   ② 実施したい (予定)   ② 実施したい (予定)   ② 対方服総合戦略のKPは速応 有効であった。との意見   ② 対方服総合戦略のKPは速応 内がであった。との意見   ② 対方服総合戦略のKPは速応 内がであった。との意見   ② 対方服総合戦略のKPは速応 内がであった。との意見   ② 対方服総合戦略のKPは速応 内が関係しているの関係したい との意見   ② 対方服総合戦略のKPは速応 内が関係している   ② 対方服総合戦略のKPは速応 内が関係しているの関係したい (○ (は KC) でも)   ② 実施したり (○ (は KC) でも)   ② 対応策や 特計画の実施を行っている   ② 対応策や 特計画の実施とび表している   ② 対応策や 特計画の実施とび表している   ② 対応策を検討している   ② 対応策や 特制権による効果検証を 適した。事業の実施に対応内容がある場合は以下にご記入ください。   《凡例:選択肢》   ② 対策を定めたじ、単位の指摘があり、適切な選者図っている   ② 対果検証を 対にで選手を要見   ② 対策を定めまいてで選手を要との指摘はない。   ② 対果検証を 対にで選手を要との指摘があり、適切な選者図っている   ② 対果検証とがにで選手を要との指摘があり、適切な選者図っている   ② 対果検証とがにで選手を要との指摘があったが、現状では適切な選手図らている   ② 対果検証とがにで選手を要との指摘があり、適切な選者図っている   ② 対果検証とがにで選手を要との指摘があったが、現状では適切な選手図らている   ② 対果検証とがにで選手を要との指摘があったが、現状では適切な選手図らている   ② 対果検証とな効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したが、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。   ③ 対策を定しまがに対して認用が多まが、現状では適切な選手図らている   ② 対果検証との実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したが、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。   ③ 対策を定しまがに対しる対域を対しまがに対しる対域を対しまがに対しる対域を対しまがに対します。   ② 対策を定しまがに対しまがに対しまがに対しまがに対します。   ② 対策を定しまがに対しまがに対しまがに対しまがに対しまがに対しまがに対しまがに対しまがに対	②実施予定	対のであった、との意見 対別とは言えない、との意見 対別果の有無はまだわからない、との意見 にる はる はる はままを公表している はままを公表している はな、事業は適切に実施されている もの、適切な改善を図っている
	外部組織による効果検証の有無   外部組織による本事業の評価   ②実施しない(予定)   地方販総合戦略のKPI達成に有効であった。との意見   ②実施しない(予定)   地方販総合戦略のKPI達成に有効であった。との意見   ② 地方販総合戦略のKPI達成に有効であった。との意見   ② 地方販総合戦略のKPI達成に有効であった。との意見   ② 地方販総合戦略のKPI達成への効果の有無はまにからが   3 地方販総合戦略のKPI達成への効果の有無はまにからが   当市 版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまにからが   責団体もしくは責団体が効果検証を委託している   」 事業の状況及び現状の課題を把握している   」 工 事業における原因・阻害要因を明らかにしている   」 非 新計画を立てている   」 オ 適切な分析手法を検討し選択している   」 力 関・課題の優先順位付けを行っている   」 力 、関・調・要因について対応策を検討している   」 対応策や新計画の実施を行っている   」 力 、関・国・要因について対応策を検討している   」 ク 定量的な分析結果を公表している   ) ク 定量的な分析結果を公表している   ) 効果検証に関する工夫   12・1. 設問10で「②実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。   議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、特に工夫した内容がある場合は以下にご記入ください。   《凡例:選択肢》   ② 効果検証を適じた事業見直しの状況   ② 効果検証とおいて「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善を図っている   ② 効果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善を図っている   3 効果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善を図っている   ② 対果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善を図っている   ③ 効果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善を図っている   ③ 対果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善を図っている   ③ 対果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善を図っている   ③ 対果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善を図っている   ③ 対果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善を図っている   ③ 対果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善を図っている   ③ 対果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善と言いなどのようなデークを収集・活用したが、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。   議会表たは外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデークを収集・活用したが、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。   ○ 「 」 「 )	対のであった、との意見 対別とは言えない、との意見 対別果の有無はまだわからない、との意見 にる はる はる はままを公表している はままを公表している はな、事業は適切に実施されている もの、適切な改善を図っている
・	外部組織による効果検証の有無   外部組織による本事業の評価   ① 地方旅総合戦略のKPI達成に有効であった。との意見   ② 地方旅総合戦略のKPI達成に有効であった。との意見   ③ 地方旅総合戦略のKPI達成に有効であった。との意見   ③ 地方旅総合戦略のKPI達成に有効であった。との意見   ③ 地方旅総合戦略のKPI達成に有効であった。との意見   ② 地方旅と会社がCP   ② 地方・第1 は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	対象とは言えない、との意見の効果の有無はまだわからない、との意見いるの実施を行っている。 法果を公表している。 はよりない。との意見はよびからない。との意見はいる。 は、事業は適切に実施されている。 もり、適切な改善を図っている。
②実施しない (予定)  ② 地方版総合戦略のKPI達成に有効とは言えない。との意見 ③ 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまだのからない。との意見 ③ 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまだのからない。との意見 ③ 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまだのからない。との意見  ② 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまだのからない。との意見  11. 設問10で議会またはが外部組織による効果検証を行うにのたって実施した項目について、お問かせください。 (○はいくつでも)	① 実施しない (予定)  ② 地方版総合戦略のKPI達成に有効とは言えない、との意見 ③ 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまだからな  動団体をしくは責団体が効果検証を委託している団体が、効果検証を行うにあたって実施した項目について、お聞かせください。 一	対象とは言えない、との意見の効果の有無はまだわからない、との意見いるの実施を行っている。 法果を公表している。 はよりない。との意見はよびからない。との意見はいる。 は、事業は適切に実施されている。 もり、適切な改善を図っている。
3 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまだわからない、との意見   2 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまだわからない、との意見   3 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまだわからない、との意見   3 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまだわからない、との意見   3 地方版総合戦略のKPI達成への効果の有無はまだわからない、との意見   4 説面10で議会ままはが外部組織による効果検証を表託している団体が、効果検証を行うにあたって実施した項目について、お問かせください。 (○はいくつでも)   5 非難の優先順位付けを行っている	③果検証の適切性  11. 設問10で議会またはが外部組織による効果検証のいずれかを「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。	いる 回の実施を行っている 法果を公表している は、事業は適切に実施されている あり、適切な改善を図っている
11. 設問10で議会またはが外部組織による効果検証のいずれかを「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。	11. 設問10で議会またはが外部組織による効果検証を委託している団体が、効果検証を行うにあたって実施した項目について、お聞かせください。  黄団体もしくは貴団体が効果検証を委託している団体が、効果検証を行うにあたって実施した項目について、お聞かせください。  「ア 事業の状況及び現状の課題を把握している 「エ. 事業における原因・阻害要因を明らかにしている 「キ. 新計画を立てている 「ク. 対応策や新計画の実施を行っている 「力. 随回な分析手法を検討し選択している 「ク. 対応策や新計画の実施を行っている 「ウ. 課題の優先順位付けを行っている 「力. 阻害要因について対応策を検討している 「ク. 定量的な分析結果を公表している 「力. 阻害要因について対応策を検討している 「ク. 定量的な分析結果を公表している 「ク. 定量的な分析結果を公表している 「ク. 定量的な分析結果を公表している 「力. 阻害要因について対応策を検討している 「ク. 定量的な分析結果を公表している 「ク. 定量的な方式を証した」を関门で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 「カード 「ク. 実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 「ク. 対象証において「改善が必要」との指摘があり、適切な改善を図っている 「分果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改 「0. 対象単位において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改 「0. 対象性証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改 12-2. 設問すて「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したが、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。	画の実施を行っている ま果を公表している なく、事業は適切に実施されている あり、適切な改善を図っている
11. 設問10で議会またはが外部組織による効果検証のいずれかを「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。	11. 設問10で議会またはが外部組織による効果検証を委託している団体が、効果検証を行うにあたって実施した項目について、お聞かせください。  黄団体もしくは貴団体が効果検証を委託している団体が、効果検証を行うにあたって実施した項目について、お聞かせください。  「ア 事業の状況及び現状の課題を把握している 「エ. 事業における原因・阻害要因を明らかにしている 「キ. 新計画を立てている 「ク. 対応策や新計画の実施を行っている 「力. 随回な分析手法を検討し選択している 「ク. 対応策や新計画の実施を行っている 「ウ. 課題の優先順位付けを行っている 「力. 阻害要因について対応策を検討している 「ク. 定量的な分析結果を公表している 「力. 阻害要因について対応策を検討している 「ク. 定量的な分析結果を公表している 「ク. 定量的な分析結果を公表している 「ク. 定量的な分析結果を公表している 「力. 阻害要因について対応策を検討している 「ク. 定量的な分析結果を公表している 「ク. 定量的な方式を証した」を関门で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 「カード 「ク. 実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 「ク. 対象証において「改善が必要」との指摘があり、適切な改善を図っている 「分果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改 「0. 対象単位において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改 「0. 対象性証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改 12-2. 設問すて「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したが、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。	画の実施を行っている ま果を公表している なく、事業は適切に実施されている あり、適切な改善を図っている
□ ア 事業の状況及び現状の課題を把握している □ エ. 事業における原因・阻害要因を明らかにしている □ キ. 新計画を立てている □ オ. 適切な分析手法を検討し選択している □ ク. 対応策や新計画の実施を行っている □ カ. 阻害要因について対応策を検討している □ ク. 対応策や新計画の実施を行っている □ カ. 阻害要因について対応策を検討している □ ク. 定量的な分析結果を公表している ○ 効果検証に関する工夫 12. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、特に工夫した内容がある場合は以下にご記入ください。 □ ク. 定量的な分析結果を公表している □ ク. 定量的な分析結果を公表している □ ク. 定量的な分析結果を公表している ○ 効果検証による効果検証の実施に当たり、特に工夫した内容がある場合は以下にご記入ください。 □ ク. 定量的な分析結果を公表している □ ク. 定量的な分析結果を公表している □ ク. 定量的な分析結果を公表している ○ ク. 定量的な分析語機による効果検証の遺化に当たり、特に工夫した内容がある場合は以下にご記入ください。 ② 効果検証においてで適能が変更との指摘があったが、現状では適切な改善が回られていない 12-2. 設問す「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 ○ ③ 効果検証においてで適能が変更との指摘があったが、現状では適切な改善が回られていない 13・2・2・2・2・2・2・2・2・2・2・2・2・2・2・2・2・2・2・2	□ 7 事業の状況及び現状の課題を把握している □ 1. 事業における原因・阻害要因を明らかにしている □ 4. 新計画を立てている □ 7. 対応策や新計画の実施を行っている □ 7. 定量的な分析結果を公表している □ 7. 定量的な方式を適応を通じた、事業は適切に実施されて「改画が必要」との指摘があり、適切な改善を図っている □ 7. 定理のような正の表によいて「改画が必要」との指摘があったが、現状では適切な改 □ 12-2. 設問ので「① 実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 □ 3. 効果検証において「改画が必要」との指摘があったが、現状では適切な改 □ 12-2. 設問ので「① 実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 □ 3. 対理を正式を正式を正式を正式を正式を正式を正式を正式を正式を正式を正式を正式を正式を	画の実施を行っている ま果を公表している なく、事業は適切に実施されている あり、適切な改善を図っている
1. 計画との比較を行っている	1. 計画との比較を行っている	画の実施を行っている ま果を公表している なく、事業は適切に実施されている あり、適切な改善を図っている
□ウ. 課題の優先順位付けを行っている □カ. 阻害要因について対応策を検討している □ケ. 定量的な分析結果を公表している ○効果検証に関する工夫  12. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、特に工夫した内容がある場合は以下にご記入ください。  12-1. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証を通じた。事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。 <凡例:選択肢> ① 効果検証を通じた事業見直しの状況 □ 効果検証を通じた事業見直しの状況 ② 効果検証において「改善が必要」との指摘はなく、事業は適切に実施されている ② 効果検証において「改善が必要」との指摘があり、適切な改善を図っている ③ 効果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善が図られていない 12-2. 設問9で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したか、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。 (例:KPI以外の指標の進捗、市民アンケートによる効果の把握など)	フ・ 課題の優先順位付けを行っている	ま果を公表している なく、事業は適切に実施されている あり、適切な改善を図っている
22-1. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、特に工夫した内容がある場合は以下にご記入ください。   12-1. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。   ② 効果検証を通じた事業見直しの状況	3 対果検証に関する工夫	なく、事業は適切に実施されている あり、適切な改善を図っている
22-1. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、特に工夫した内容がある場合は以下にご記入ください。   12-1. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。   ② 効果検証を通じた事業見直しの状況	3 対果検証に関する工夫	なく、事業は適切に実施されている あり、適切な改善を図っている
12-1. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。  12-1. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。  第会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。	12. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、特に工夫した内容がある場合は以下にご記入ください。  12-1. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。  効果検証を通じた事業見直しの状況  ① 効果検証において「改善が必要」との指摘があり、適切な改善を図っている。 ③ 効果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改  12-2. 設問9で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したか、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。	5り、 適切な改善を図っている
12-1.   設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。	議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、特に工夫した内容がある場合は以下にご記入ください。  12-1. 設問10で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。 議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。	<b>あり、適切な改善を図っている</b>
議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。	議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。	あり、 適切な改善を図っている
議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。	議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。	<b>あり、適切な改善を図っている</b>
議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。	議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。	あり、 適切な改善を図っている
議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。	議会または外部組織による効果検証を通じた、事業の実施状況の見直しについて、お聞かせください。	<b>あり、適切な改善を図っている</b>
② 効果検証において「改善が必要」との指摘があり、適切な改善を図っている     ③ 効果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善が図られていない     12-2. 設問9で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。     議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したか、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。     (例:KPI以外の指標の進捗、市民アンケートによる効果の把握など)	② 効果検証において「改善が必要」との指摘があり、適切な改善を図っている ③ 効果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改	<b>あり、適切な改善を図っている</b>
3 効果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改善が図られていない 12-2. <b>設問9で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。</b> 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したか、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。 (例:KPI以外の指標の進捗、市民アンケートによる効果の把握など)	③ 効果検証において「改善が必要」との指摘があったが、現状では適切な改 12-2. <b>設問9で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。</b> 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したか、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。	
12-2. <b>設問9で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。</b> 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したか、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。 (例:KPI以外の指標の進捗、市民アンケートによる効果の把握など)	12-2. <b>設問9で「①実施した」と回答いただいた方のみ、お答えください。</b> 議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したか、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。	5つたが、現状では適切な改善が図られていない
議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したか、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。 (例:KPI以外の指標の進捗、市民アンケートによる効果の把握など)	議会または外部組織による効果検証の実施に当たり、上記以外でどのようなデータを収集・活用したか、その分析手法を選択した上で可能な範囲で詳細にご記入ください。	
(例:KPI以外の指標の進捗、市民アンケートによる効果の把握など)		N== - ·····
	「バリ・NF1人ノ「ツ」日信の性が、中氏アンソードによる別未り行進なと)	ご記入ください。
分析于法	A Party	
	分析于法                               具体的な内容	

3 / 4 ページ

② 定量分析(KPI除く)を実施している

<凡例:選択肢>

① 定量分析(KPI除く)と定性分析を実施している

④ 実施していない

③ 定性分析を実施している

13. 議会や外部組織による効果検証で明確になったものに限定せず、令和01年度の事業を進める中で特に苦労したことや課題だと感じたことを**上位から順に**最大で3つまで、お聞かせください。 ③ビジネスモデル・資金繰りの検討 特に苦労したこと(3つまで) ②事業経営や技術ノウハウを有する人材の確保・育成 (特にない場合は空欄) ⑥庁内・組織内(幹部、原課、財政課等)との調整・合意形成 <凡例:選択肢> ① 事業推進体制の検討 (6) | 庁内・組織内(幹部、原課、財政課等) との調整・合意形成 ② 事業経営や技術ノウハウを有する人材の確保・育成 (7) | 庁外・組織外(地域内・地域外の事業者、住民)との調整・合意形成 8 現場実態を踏まえた設計・工程等の見直し ③ ビジネスモデル・資金繰りの検討 9 共同申請者との調整・合意形成 (4) 事業実施場所(施設・設備)の検討 (5) 規制・許認可への対応 ① その他(例:予期せぬ外部環境変化が起こった等) ※⑨については、共同申請事業の場合のみ、選択ください。 「⑩その他」を選択した場合は、その内容を具体的にご記入ください。 13-1. <u>設問13を回答いただいた方のみ</u>、お答えください。 設問13の課題・苦労で1番目に回答した内容に対応して、取組を進めながら修正・改善を行われた場合、もしくは解決できた場合、その内容について、可能な範囲で具体的にご記入ください。 注)施設整備計画の申請時点での想定との相違点に対し、**取組の事中(令和01年度内)において、**修正・改善により取組を前進させた点をお聞かせください。 13-2. **設問13を回答いただいた方のみ**、お答えください。 設問13の課題・苦労として回答した内容について、現状まだ修正・改善が行われていない場合、今後の改善対策案の内容について、可能な範囲で具体的にご記入ください。 また、改善対策案を検討するにあたって参考とした情報についても、可能な範囲で具体的にご記入ください。(例:「地方創生事業実施のためのガイドライン」、「地方創生関係交付金の活用事例集」など) 注)事業実施計画の申請時点での想定との相違点に対し、今後対応することで取組を前進させるであろう修正・改善案をお聞かせください。 F. 今後の事業展開方針 14. 本事業の今後の方針について、地域再生計画の計画期間(5年間)を見据えた上でお聞かせください。 [全員] 注)この設問でいう「事業」とは、施設整備そのものではなく、施設整備計画に記載された施設の活用方法等のことを指します。 ①事業の継続(計画通りに事業を継続する(または、概ね同内容で継続す 今後の方針 <凡例:選択肢> 1 事業の継続(計画通りに事業を継続する(または、概ね同内容で継続する)) 4 事業の縮小 ② 事業の発展(事業が効果的であったことから取組の追加等更に発展させる) (5) 事業の中止(継続的な事業実施を予定していたが中止する(または、した)) ③ 事業の改善(事業の効果が不十分であったことから見直し(改善)を行う(または、行った)) ⑥ 事業の終了(当初予定通り事業を終了する(または、した)) Ⅱ. その他 ○事例の成功要因 [全員] 15. 本事業の成功要因について、実施した工夫(及びその特徴)とともにお聞かせください。 <凡例:選択肢> ① 魅力的な地域資源の活用 事例の成功要因 ①魅力的な地域資源の活用 5 政策間連携の充実 事業実施地区は、県内でも少数となっている伝統工芸|竹工芸]を継承している 6 推進力のある事業主体の形成 (2) 高い自立性の確保 ③ 官民協働の充実 ⑦ 適切な地方創生人材の確保 実施した工夫及びその特徴 方が残っている地域であるため、その魅力を有効活用する取り組みが期待されてい 4 地域間連携の充実 8 その他 15-1. 「地方創生関係交付金の活用事例集」の掲載事例として、本事業を取り上げるべきかについて、お聞かせください。 <凡例:選択肢> 1 計画を上回る大きな効果を上げた事業として推薦する 事例の自己推薦 ⑤特に推薦しない ② 課題解決のための取組内容が他団体の参考となるため推薦する ③ 課題や苦労が他団体への示唆に富むため推薦する 4 その他の理由により推薦する (5) 特に推薦しない ○他の地方創生関係交付金の活用状況 [全員] 16. 平成30年補正・拠点整備交付金を活用した本事業と密接な関係性を有する事業として、その他の地方創生関係交付金を活用していますか。(○はいくつでも) 平成26年補正・地方創生先行型交付金を活用した。 平成27年補正・地方加速化交付金を活用した。 マ成29年当初・地方創生推進交付金を活用した。 【平成28年当初・地方創生推進交付金を活用した。 ○ 平成28年補正・地方創生拠点整備交付金を活用した。 平成30年当初・地方創生推進交付金を活用した。 令和01年当初・地方創生推進交付金を活用した。 平成30年補正・地方創生拠点整備交付金を活用している。 令和01年補正・地方創生拠点整備交付金を活用している。 令和02年当初・地方創生推進交付金を活用している。 平成30年補正・拠点整備交付金以外に地方創生関係交付金活用実績はない。 16-1. 本事業に関連して他の補助金の交付を受けている場合は、その所管機関及び補助事業名称についてお聞かせください。 (最大2つまで) (他の補助金を活用していない場合は「その他補助金の利用なし」を選択ください) 補助金1 補助金2 <凡例:選択肢> 補助金の所管機関 1 その他補助金の利用なし (7) 経済産業省 ② 内閣府(設問18以外 8 国土交通省 9 環境省 (3) |復興庁 その他と回答した場合、所管機関を記入 4 文部科学省 10 都道府県 5 厚生労働省 11 市区町村 補助事業名称 6 農林水産省 (12) その他 ○新型コロナウイルス感染症の影響 [全員] 17. 本事業が施設を整備又は利活用するにあたって、新型コロナウイルス感染症によってどのような影響を受けているかお聞かせください。また、その内容についても可能な限り具体的にお聞かせください。 回答に際しては、令和01年度の影響と令和02年度の影響に分けてお聞かせください。 令和01年度の新型コロナウイルス感染症の影響 具体的な内容 ③影響がありKPI目標等の達成が困難 イベント及び事業が実施できず、推進体制に影響を受けている。 令和02年度の新型コロナウイルス感染症の影響 具体的な内容 ③影響がありKPI目標等の達成が困難 イベント及び事業が実施できず、推進体制に影響を受けている。 < この 
<!-- "\*Comparison of the comparison of 5 影響は小さい又は無い ③ 影響がありKPI目標等の達成が困難 ② 影響が大きく計画・目標値を見直す必要がある 4 影響はあるが計画通り事業継続可能 17-1. 本事業が新型コロナウイルス感染症への対策や支援として寄与する事例だと考えられる場合、その有無と内容について具体的にお聞かせください。(例:テレワーク施設整備、子育て拠点整備など) 新型コロナウイルス感染症対策への寄与 具体的な内容 ②寄与していない ② 寄与していない ③ わからない <凡例:選択肢> 1 寄与している ○フィードバックレポートに関する意見・要望 [全員] 18. 地方創生拠点整備交付金事業実施結果について、全国の地方公共団体により報告された「地方創生拠点整備交付金事業実施報告(様式2)」の集計・分析を実施しフィードバックレポートとして お知らせしております。フィードバックレポートについてのご意見・ご要望がありましたら、お聞かせください。 ○ガイドライン、事例集に関する意見・要望 [全員] 19. 内閣府から公表している「地方創生事業実施のためのガイドライン」や「地方創生関係交付金の活用事例集」についてのご意見・ご要望がありましたら、お聞かせください。 以上で全て終了です。